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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении

**Шкурченко Сергея Валентиновича**, (данные изъяты)

установил:

Согласно протоколу (данные изъяты) ., Шкурченко С.В. (данные изъяты) , причинил телесные повреждения (данные изъяты) ., что подтверждается заключением эксперта (данные изъяты) г., согласно которому у (данные изъяты) обнаружены телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью. В действиях не содержится признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Шкурченко С.В., вину в содеянном не признал, пояснив, что удары (данные изъяты) . не наносил. По обстоятельствам дела, показал, что за два года до указанных в протоколе событий, в магазине (данные изъяты). вела себя неподобающим образом, в связи с чем он и (данные изъяты) поочередно выводили ее из магазина. Через год, она написал на него заявление в полицию о том, что он украл у нее цепочку, сотрудники полиции взяли у него объяснения и все. (данные изъяты) он приехал в этот же магазин за хлебом, стояла выпившая (данные изъяты)., шатаясь на прилавки. Увидев через окно его машину, она сказала, не эта ли машина мне нужна. Когда он выходил из магазина, она его спросила, цепочка моя не жмет, я тебя все равно посажу, на что он ответил, что не жмет. Хозяин магазина (данные изъяты) в этот момент находился в подсобном помещении. Выйдя из магазина, он сел в машину и уехал. Также пояснил, что (данные изъяты) . злоупотребляет спиртными напитками, часто замечал ее с синяками на лице, в компании лиц, ведущих аморальный образ жизни.

Свидетель (данные изъяты) допрошенный в судебном заседании, пояснил, что у него есть магазин (данные изъяты) . пришла в магазин, была выпившая, неадекватная и шаталась. Затем к магазину подъехал Шкурченко С.В. на автомобиле. (данные изъяты). спросила у него, чия это машина. Шкурченко С.В. зашел и купил хлеб. Когда Шкурченко С.В. шел к выходу, он в этот момент зашел в подсобное помещение. Слышал словесную перепалку, чтобы кто-то падал он не слышал. Когда он вышел в зал магазина, (данные изъяты) ему ничего не говорила, на ее лице каких-либо синяков он не видел. Также, пояснил, что (данные изъяты) . ко всем цепляется, на кануне она кого-то доставала своим поведением, ее толкали, она падала. После того как она заявила, что у нее украли цепочку, люди нашли ее кулон и принесли ему в магазин.

В судебном заседании врач судебно-медицинский эксперт (данные изъяты) пояснил, что (данные изъяты). он проводил судебно-медицинскую экспертизу в отношении (данные изъяты) При осмотре у (данные изъяты)было обнаружено несколько кровоподтеков на лице, на правой верхней конечности, которые были причинены в результате травматический воздействий от тупого предмета или предметов, не исключено, что с ограниченной поверхностью. Данные кровоподтеки не причинили вреда здоровью. Кровоподтеки правой щечной области могли образоваться от удара рукой, в том числе наотмашь. Кровоподтеки поясничной области за счет одежды могли образоваться от падения с высоты собственного роста либо от травматического воздействия от поверхности ребра стола, облокотившись на него.

Потерпевшая (данные изъяты) надлежаще извещенная о рассмотрении дела, в судебное заседание не явилась, не смотря на предпринятые судом меры по ее явке путем принудительных приводов.

При проведении опроса участковым уполномоченным (данные изъяты) пояснила, что ранее у нее был конфликт с Шкурченко С.В. (данные изъяты)т она пришла в магазин (данные изъяты) . Затем в магазине зашел Шкурченко С.В. Она спросила у него, когда он ей вернет цепочку, которую ранее сорвал с нее. Шкурченко С.В. нечего ей не ответил, а сразу же нанес удар рукой сжатой в кулак по правой стороне лица. От которого она упала на пол магазина, но встала. Когда она встала, он опять нанес ей удар по лицу кулаком и так было три раза. После третьего удара она упала на пол после чего встала и ушла с магазина домой. Когда он наносил ей удары по лицу, он говорил что убьет меня, убежать с магазина не смогла. Какие-либо подробности, как ее он будет убивать, он не говорил, но данные угрозы она воспринимала реально. При этом присутствовал хозяин магазина (данные изъяты)

Кроме письменных объяснений потерпевшей (данные изъяты) ., в обосновании вины Шкурченко С.В., приведены и исследованы судом письменные доказательства:

- протокол об административном правонарушении от (данные изъяты) обнаружены телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью. В действиях не содержится признаков уголовно наказуемого деяния;

- заявление (данные изъяты) г. о принятии мер к Шкурченко С.В., который (данные изъяты) причинил ей телесные повреждения;

- определение (данные изъяты) г. о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, согласно которому (данные изъяты). в ОМВД России по Ленинскому району поступило заявление от (данные изъяты) е Шкурченко С.В. нанес (данные изъяты) телесные повреждения, а именно: три удара рукой по лицу, в результате чего она испытала физическую боль, падала на пол. За помощью в медицинское учреждение не обращалась;

- заключение эксперта (данные изъяты) г., согласно которому (данные изъяты) были причинены кровоподтеки правой щечной области (в количестве двух), левой латеральной поясничной области (1), задней области правого предплечья (5). Кровоподтеки, исходя из их локализации, количества, формы и размеров, причинены в результате травматических воздействий тупого предмета (предметов), вероятнее всего, с ограниченной поверхностью. Все кровоподтеки могли быть причинены в интервале от 24 часов до 48 часов до проведения судебно-медицинской экспертизы. Об этом свидетельствует бледно-синюшно-фиолетовый оттенок кровоподтеков. Кровоподтеки не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью;

- письменные объяснения Шкурченко С.В., данные им (данные изъяты) он приехал в магазин (данные изъяты) » за хлебом. Зайдя в магазин, увидел, что внутри находится (данные изъяты) Сказав хозяину магазина, чтобы он ему дал две булки хлеба и он уедет, (данные изъяты) сказала, эта ли машина ей нужна. Когда он отходил от прилавка, (данные изъяты). ему сказала, цепочка не жмет, на что он ответил, что не жмет. Затем у них началась словестная перепалка, после чего он вышел, сел в машину и уехал. Никаких телесных повреждений (данные изъяты) он не причинял, каких-либо угроз в ее адрес не высказывал, нецензурной бранью не выражался. Старается с ней не общаться, так как ранее с ней был конфликт;

- письменные объяснения (данные изъяты) ., согласно которым у него есть магазин (данные изъяты) он находился в магазине, когда в него зашла (данные изъяты) и купила продукты питания. Она еще не ушла, когда в магазин зашел Шкурченко С.В., который также купил продукты питания. Он его отоварил, после чего Шкурченко С.В. стал складывать продукты в пакет. Так как больше людей не было, он вышел в подсобное помещение. Находясь в подсобном помещении, он слышал, что между (данные изъяты) и Шкурченко С.В. начался словесный конфликт по поводу произошедшего ранее конфликта. Когда он вышел, то Шкурченко С.В. выходил из магазина и закрывал входную дверь, (данные изъяты) находилась в магазине, села на стоявший у выхода стул и продолжала возмущается на Шкурченко С.В. Он не видел, чтобы Шкурченко С.В. причинял какие-либо телесные повреждения (данные изъяты) ., так же он не слышал, чтобы Шкурченко С.В. высказывал какие-либо угрозы в ее адрес. Когда (данные изъяты) после конфликта сидела на стуле, то она ему не говорила, что ее побил Шкурченко С.В. Когда (данные изъяты) пришла в магазин, то у нее каких-либо синяков и телесных повреждений на лице он не видел. Видеокамера в магазине имеется, но она не подключена. Во время конфликта его в магазине не было. Откуда у нее телесные повреждения он не знает.

В силу требований ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ст.ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч.ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, выражается в умышленных действиях, направленных на причинение физических страданий потерпевшему, характеризующихся нанесением ударов, в результате которых могут как возникать телесные повреждения, так и не быть таковых, не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Анализируя письменные доказательства, суд находит их относящимися к делу, допустимыми, но не достаточными для вывода о виновности Шкурченко С.В. в совершении инкриминированного ему правонарушения.

Анализируя показания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (данные изъяты)

Непризнание Шкурченко С.В. вины в совершении административного правонарушения и его позицию, суд о считает обоснованной, полагая что данный способ защиты, не был опровергнут в судебном заседании.

У суда возникают сомнения в том, что Шкурченко С.В. действительно нанес (данные изъяты) побои при описанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах. Доказательствами этого являются лишь показания потерпевшей и ее заявление.

Свидетель (данные изъяты) . показал в судебном заседании, что когда он находился в подсобном помещении магазина, он не слышал, чтобы кто-то падал, выйдя в зал, Шкурченко С.В. уже выходил из магазина, при этом (данные изъяты) ему не говорила, что ее побил Шкурченко С.В., на ее лице каких-либо синяков он не видел.

Таким образом, исследовав совокупность имеющихся доказательств, приведенную выше, суд приходит к выводу о том, что вина Шкурченко С.В. в совершении вмененного ему административного правонарушения, не доказана.

Свои выводы суд основывает на показаниях Шкурченко С.В. и (данные изъяты) выводах заключения эксперта, которые вступают в противоречие с письменными показаниями потерпевшей (данные изъяты) ., которая не явилась в суд, не смотря надлежаще извещение о рассмотрении дела и на предпринятые судом попытки ее привода, и указанные противоречия суд толкует в пользу Шкурченко С.В.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения означает, что само процессуальное событие в форме противоправного деяния имело место, однако в нем отсутствует любой из образующих состав признаков: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Из части 1 статьи 28.9 КоАП РФ следует, что при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Поскольку материалами дела не подтверждается наличие в действиях Шкурченко С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, правомерным является прекращение производства по данному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 6.1.1, 24.5, 28.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Шкурченко Сергея Валентиновича на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.В. Баркалов