Дело № 5-61-139/18

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 июня 2018 г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Смирнова Дмитрия Валентиновича,** (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении от (данные изъяты)Смирнов Д.В. (данные изъяты) в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством: (данные изъяты) в состоянии алкогольного опьянения.

 В судебном заседании Смирнов Д.В. вину в совершении административного правонарушения не признал. Дал суду пояснения после пояснения инспектора ГИБДД (данные изъяты) ., допроса свидетелей и исследования материалов дела. Пояснил суду, что поздно возвращался из Знакомая сообщила, что хочет приобрести автомобиль и проверить его. Когда возвращались из (данные изъяты) в машине загорелся чек, он сел на водительское сиденье и начал разбираться, в чем дело, чтобы устранить ошибку. В это время подъехали инспектора ДПС, попросили документы и открыть багажник, затем он продул алкотестер, который показал состояние алкогольного опьянения, но прибор не работал и об этом он указал в протоколе об административном правонарушении.

Защитник Смирнова Д.В. по доверенности Побережный Л.М., избрав способ защиты – давать показания после прослушанных пояснений инспектора ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району, составившего протокол об административном правонарушении, допроса свидетелей, исследования материалов дела, просил суд прекратить производство по делу на основании ст.24.5 п.2 ч.1 КоАП РФ, ввиду отсутствия в действиях Смирнова Д.В. состава административного правонарушения.

Защитник пояснил, что в соответствии со ст.1.5 ч.4 КоАП РФ все сомнения в виновности трактуются в пользу лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Считает, что дело полностью сфабриковано. На последнее заседание сотрудник ДПС не явился, чтобы ему не задавались вопросы. Пояснил, что при изучении всех документов выяснилось, что суду не предоставили два заверенных сертификата на прибор и на принтер. Суд отказал в повторном истребовании прибора «Драгер» и так и остался не выясненным вопрос – есть ли на нем голограмма. Из дела видно, что прибор- принтер не исправен и показания прибора на бумажном носителе не распечатывались. Все сомнения следует трактовать в пользу правонарушителя, поскольку показания прибора нельзя принять за действительность. Обучение сотрудников ДПС по использованию прибора «Драгер»не проводилось, так как одной ручкой указано, что сотрудники прошли обучение и на ведомости нет даты. Затем предоставили еще ведомость о прохождении обучения от 16.03.18г, но в ней уже не 12-ть инспекторов, а 13-ть. В книге о выдаче прибора сотрудником ДПС сверху сделана запись (исправление), что является недопустимым. Инспектора ДПС получали прибор «Юпитер», а не «Драгер», возможно, поэтому и не распечатывали чек, а также непонятно – был ли принтер. Из предоставленного видео не видно, что Смирнова остановили с помощью светящегося жезла, а видно, что машина едет, потом останавливается, потом сдает назад и затем сотрудники ДПС заглянули в багажник и составили протокол об административном правонарушении. Верховный суд РФ дал четкую формулировку, кто такой водитель – это тот, кто управлял транспортным средством. Из видео не видно, что Смирнов являлся водителем, он сидел за рулем и этого факта никто не отрицал. Тогда как фактически за рулем была девушка, допрошенная в суде в качестве свидетеля. Следовательно, нет оснований для того, чтобы человека, находящегося в автомобиле, освидетельствовали сотрудники ДПС. Кроме того, он задавал вопрос – курил ли Смирнов до продутия трубки алкотектора, поскольку, если курил, то должно было пройти 10-ть минут до освидетельствования, об этом говорится в инструкции к прибору «Драгер» ( пункт 1.3.4). В судебном заседании сотрудники ДПС пояснили, что они отклонились от маршрута, просили у них рапорт или выписку, но ничего не предоставили, следовательно, сотрудники ДПС и их машина не имели права находиться на месте остановки. Они просто хотели покушать и остановили автомобиль, чтобы Смирнов дал деньги, но он не согласился. Таким образом, ни один документ, находящийся в деле законную силу не имеет, не может быть принят судом в качестве доказательства и производство по делу подлежит прекращению.

На вопрос суда Смирнов Д.В. пояснил, что не помнит про требование денег. Жалобу по этому поводу никуда не писал, никуда не обращался.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым (данные изъяты) составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что

 (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты)нёс службу. В (данные изъяты) был остановлен автомобиль под управлением Смирнова Д.В., с которым была девушка. От водителя исходил запах алкоголя, поэтому ему с помощью прибора «Драгер» было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Он согласился, продул прибор «Драгер», который показал наличие алкоголя 0,52 мг/л. Распечатать результат на бумажном носителе на принтере по техническим причинам не получилось, поэтому он сфотографировал прибор с показаниями и приложил к материалам дела. С показаниями Смирнов согласился, указал в протоколе об административном правонарушении, что выпил пиво. При проведении освидетельствования и составлении протокола велась видеосъемка, Смирнов видел, что осуществляется видеозапись и был предупрежден об этом. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством нужно было зачеркнуть ненужное и оставить пункт, где указано о наличии у лица признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Смирнов курил, но продувать алкотектор после курения можно, нет такого запрета. От маршрута отклонились на 50 метров, это незначительно, поскольку он с напарником осуществлял дежурство в Кировском районе и на трассе (данные изъяты) , откуда отъехал автомобиль Смирнова, находится недалеко от трассы, где в (данные изъяты) и был остановлен.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым (данные изъяты) предоставил в судебное заседание 20.04.18г прибор «Драгер» Алкотест 6810, с помощью которого производилось освидетельствование Смирнова Д.В. Данный прибор и его показания на момент проведения освидетельствования осмотрены Смирновым Д.В. и его защитником Побережным Л.М.

В дальнейшем суд отказал в ходатайстве защитника Побережного Л.М. о повторном предоставлении в суд для обозрения прибора «Драгер» Алкотест 6810 для того, чтобы убедиться, имеется ли на нем голограмма, поскольку он уже был осмотрен участниками процесса, судом и находился в служебном пользовании сотрудников ДПС ОГИБДД по Кировскому району.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) он совместно с (данные изъяты) . нёс службу на автодороге Симферополь-Феодосия и на прилегающих к трассе населенных пунктах. От (данные изъяты) Они с напарником заметили автомобиль, который медленно ехал, остановили его. Он вышел из патрульного автомобиля, подошел к машине (данные изъяты) , представился, попросил документы и почувствовал запах алкоголя от водителя, поэтому попросил водителя (мужчину) присесть в патрульный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении. Напарник (данные изъяты) осуществлял освидетельствование Смирнова с помощью прибора Драгер Алкотектор, а он стоял на улице и разговаривал с девушкой. Во время разговора девушка рассказала ему, что является сожительницей Смирнова, работает в (данные изъяты), торгует мясом, что они были в баре и выпили пиво. Смирнов продул алкотектор, который показал наличие алкоголя, но чек не распечатался, поэтому было сделано фото с результатом освидетельствования. Освидетельствовали прибором Драгер. Прибор Юпитер был ранее, поэтому наименование прибора было исправлено в книге выдачи и приема средств связи. Им сдавался зачет по использованию прибора алкотектор Драгер, зачет принимал начальник ГАИ. Транспортное средство доставили по месту жительства девушки, так как нет штрафплощадки. Он сидел за рулем, а девушка говорила, что это её машина и она её купила.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) показала суду, что она со Смирновым просто знакомые. (данные изъяты) встретились со Смирновым по поводу продажи автомобиля (данные изъяты) , тестировали автомобиль. Она была трезвая и управляла автомобилем. Доехали (данные изъяты) , в это время в автомобиле загорелся чек неисправности. Чтобы устранить неисправность на водительское сиденье сел Смирнов и начал искать причину неисправности. В это время подъехали сотрудники полиции. Смирнов не ехал, автомобиль стоял. Сотрудники ДПС попросили документы, затем попросили Смирнова выйти из автомобиля, открыть багажник, затем его пригласили в патрульный автомобиль. В патрульном автомобиле она не присутствовала.

Выслушав пояснения инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым (данные изъяты) составившего протокол об административном правонарушении, показания свидетелей: инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району Республики Крым (данные изъяты)исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись с места административного правонарушения, выслушав пояснения защитника Смирнова Д.В. по доверенности Побережного Л.М., а также Смирнова Д.В., суд считает, что вина Смирнова Д.В., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Судом установлено, что с (данные изъяты) осуществляли инспектора ДПС по Кировскому району (данные изъяты) Данному экипажу ДПС был выдан алкотектор Драгер, о чем имеется запись от 17.03.18г в книге выдачи и приема средств связи технических средств ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району ( л.д.54-56).

 Прибор Драгер Алкотест модели 6810 имеет свидетельство о поверке, срок действия которого до 29 мая 2018г. ( л.д.62)

 (данные изъяты)был остановлен автомобиль (данные изъяты) под управлением Смирнова Д.В. , который в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством: автомобилем в состоянии алкогольного опьянения.

 Согласно п.1.2 п.1 Правил дорожного движения РФ водитель – это лицо, управляющее транспортным средством.

Из видеозаписи с места совершения административного правонарушения следует, что автомобиль двигается, со стороны водителя выходит Смирнов Д.В. ( л.д.4)

Поскольку у Смирнова Д.В. были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, сотрудники ДПС предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с чем Смирнов Д.В. согласился.

Согласно пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Смирнов Д.В. продул прибор Драгер Алкотест модели 6810, который (данные изъяты). Процедура освидетельствования снималась на видео, из которого следует, что Смирнов Д.В. с результатами освидетельствования согласился. Также о согласии с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения свидетельствует акт (данные изъяты)освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором Смирнов Д.В. указал, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен и проставил свою подпись. ( л.д.3). Также в протоколе об административном правонарушении Смирнов Д.В. указал, что «ехал, выпив бокал пива»

Распечатать результат прибора Драгер Алкотест модели 6810 на бумажном носителе не представилось возможным, ввиду технической неисправности принтера, поэтому результат освидетельствования: алкоголь (данные изъяты) с указанием даты, и времени его проведения: (данные изъяты) был сфотографирован и фото приобщено к материалам дела ( л.д.8).

В судебном заседании прибор Драгер Алкотест модели 6810 с вышеуказанными результатами был осмотрен участниками процесса и судом и ввиду полного соответствия сведений, указанных на приборе данным, указанным в акте освидетельствования от (данные изъяты), а также фото, находящимся на л.д.8, результат прибора не вызывает у суда сомнений в его достоверности.

Также у суда нет оснований ставить под сомнение наличие у инспекторов ДПС знаний по использованию прибора Алкотектор. Представленные суду ведомости по приему зачетов – два разных документа. Ведомость о приеме зачетов от 16.03.18г содержит подписи инспекторов о сдаче зачета и отметки с подписью начальника ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району о принятии зачетов.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Смирнова Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты)об административном правонарушении ( л.д.1), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.2), акт (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3), видеозапись с места совершения административного правонарушения ( л.д.4), сведения о привлечении Смирнова Д.В. к административной ответственности ( л.д.5), рапорт инспектора ДПС (данные изъяты) ( л.д.7), фото прибора Драгер Алкотест 6810 с результатом освидетельствования ( л.д.8), сообщение начальника ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району ( л.д.35), выписку из книги выдачи и приема средств связи, технических средств (л.д.54-56), ведомость принятия зачетов по использованию прибора измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотест Драгер 6810 ( л.д.57), постовую ведомость расстановки нарядов ДПС на 16.03.18г ( л.д.59-60), дислокацию постов ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району на (данные изъяты) (л.д.61), свидетельство о поверке алкотектора Драгер Алкотест модели 6810 (л.д.62), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району от (данные изъяты) ( л.д.71), ведомость изучения и принятия зачетов от 16.03.2018г личного состава отделения ГИБДД ОМВД РФ по Кировскому району с порядком пользования и работой прибора Алкотестор 6810 ( л.д.72).

Суд принимает во внимание пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) показания свидетеля инспектора ДПС (данные изъяты) которые не противоречат друг другу, а приобщенная к материалам дела видеозапись фактически подтверждает событие административного правонарушения, из которой можно сделать вывод о последовательности административного правонарушения, проводимых процессуальных действиях и иных обстоятельствах дела.

К показаниям свидетеля (данные изъяты) . и пояснениям Смирнова Д.В. суд относится критически и считает, что они построены с целью избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

К пояснениям защитника Побережного Л.М. суд также относится критически, поскольку они построены в защиту доверенного лица и в своей совокупности не соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Так, доводы Побережного Л.М. о том, что патрулирование сотрудниками ДПС осуществлялось с нарушением постовой ведомости правового значения по делу не имеют, поскольку объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ образует управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом отклонение сотрудников ДПС от маршрута патрулирования на 50 метров в предмет доказывания по настоящему делу не входит, поскольку в силу пунктов 4, 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 03.02.2011г №3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, пресекать административные правонарушения. В соответствии с Положением о ГИБДД МВД РФ, утвержденным Указом Президента РФ от 15 июня 1998г № 711 выявление причин и условий, способствующих совершению дорожно-транспортных происшествий, нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, иных противоправных действий, влекущих угрозу безопасности дорожного движения, принятие мер по их устранению являются обязанностями сотрудников ГИБДД.

Иные доводы защитника Побережного Л.М. также не соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела.

 Таким образом, суд пришёл к выводу, что действия Смирнова Д.В. правильно квалифицированы по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Действия Смирнова Д.В. уголовно наказуемого деяния не содержат. Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Смирнова Д.В. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Смирнову Д.В суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который ранее к административной ответственности не привлекался, инвалидом не является, работает: (данные изъяты), имеет несовершеннолетнего сына (данные изъяты) на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Смирнова Дмитрия Валентиновича,** (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 ( восемь) месяцев.**

Вещественное доказательство: ДВД-диск с места совершения административного правонарушения – хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Кировскому району), КПП 910801001, ИНН 9108000193, код ОКТМО 35616000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181900000744.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым