Дело № 5-61-152/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 мая 2017г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

 **Коновалова Вадима Игоревича**,

 «данные изъяты» года рождения, уроженец «данные изъяты» зарегистрирован: «данные изъяты»,

фактически проживает: «данные изъяты»

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении Коновалов В.И. «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут на автодороге «данные изъяты», управляя автомобилем марки «данные изъяты», госномер «данные изъяты» в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения.

 В судебном заседании Коновалов В.И. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что «данные изъяты» г был по службе на «данные изъяты». После ночной смены его вызвали «данные изъяты». Возвращаясь домой, на «данные изъяты» сотрудники ДПС остановили его машину, осмотрели ее, сказали, что у него уставший вид и сразу предложили пройти медицинское освидетельствование в поликлинике, на что он отказался. Коновалов В.И. пояснил, что находился в трезвом состоянии, является военнослужащим и просто отказался пройти освидетельствование. С ним была его девушка «Лицо 1», которая плохо себя чувствовала, ее тошнило после отравления. Опровергая выводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении, просил суд приобщить к материалам дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №«данные изъяты» от «данные изъяты» г и допросить в качестве свидетеля «Лицо1» Данное ходатайство судом удовлетворено.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля «Лицо 1» показала суду, что она вместе с Коноваловым В.И. на автомобиле марки «данные изъяты», госномер «данные изъяты» ехали из «данные изъяты». На «данные изъяты» их остановили сотрудники ДПС, осмотрели машину. Ей было плохо, тошнило. О том, что Коновалову В.И. сотрудники ДПС предложили пройти освидетельствование она не слышала и не видела.

 Выслушав пояснения Коновалова В.И., свидетеля «Лицо 1»., исследовав материалы дела, суд считает, что вина Коновалова В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Судом установлено, что «данные изъяты» г. в «данные изъяты» минут сотрудником ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району на автодороге «данные изъяты» был остановлен автомобиль марки «данные изъяты», госномер «данные изъяты» под управлением Коновалова Вадима Игоревича.

Из протокола «данные изъяты» от «данные изъяты» г (л.д.3), рапорта сотрудника ОГИБДД (л.д.5) следует, что основанием для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения /наркотического/ были следующие признаки: зрачки глаз на свет реагируют слабо, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Коновалову В.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, однако он отказался. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования Коновалову В.И. были разъяснены и данный факт им в судебном заседании не опровергался. Просмотренная в судебном заседании видеозапись с места совершения правонарушения подтверждает факт отказа Коновалова В.И. от прохождения медицинского освидетельствования.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве основного доказательства по делу принимает протокол «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты» г, в котором Коновалов В.И. собственноручно написал: «пройти освидетельствование отказываюсь, об административном наказании ознакомлен», а также видеозапись с места совершения правонарушения.

 Представленный суду акт №«данные изъяты» от «данные изъяты» г медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), составленный ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» содержит заключение, что состояние опьянения у Коновалова В.И. не установлено. Однако данный акт освидетельствования, опровергающий факт нахождения Коновалова В.И. в состоянии опьянения сам по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ОГИБДД пройти освидетельствование.

Суд не принимает в качестве доказательства по делу показания свидетеля «Лицо 1»., поскольку она не видела и не слышала, когда Коновалову В.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование. В судебном заседании она подтвердила факт управления Коноваловым В.И. автомобилем и остановки их автомобиля сотрудником ДПС, однако данные обстоятельства никем не оспариваются.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования также подтверждается: протоколом от «данные изъяты» г об административном правонарушении (л.д.4), протоколом от «данные изъяты» г об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), протоколом от «данные изъяты» г о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.3), рапортом сотрудника ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым (л.д.5), видеозаписью (л.д.9).

Таким образом, действия Коновалова В.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Коновалову В.И. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который является военнослужащим, женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в минимальном сроке, предусмотренной данной статьёй.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Коновалова Вадима Игоревича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты» в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 ( один ) год и 6 ( шесть) месяцев .

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9105000195, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491172200000595.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина