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УИД 91MS0061-01-2020-00408-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 июня 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Головных Виктора Витальевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Головных В.В. управлял транспортным средством (данные изъяты) , собственником которого он является, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Головных В.В, не содержат уголовно-наказуемого деяния.

**В судебном заседании Головных В.В.** вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что (данные изъяты) поехал с женой из дома в магазин (данные изъяты) напротив полиции. Как только он припарковался, ему наперерез остановился патрульный автомобиль ГИБДД и сотрудники ДПС попросили у него документы. Он предоставил страховку, водительское удостоверение и инспектор сказал, что проверит наличие штрафов. Затем инспектор сказал, что все в порядке и предложил сдать анализы в медицинском учреждении, поскольку у него невнятная речь и покраснение на щеке. Он спросил инспектора, можно ли пройти освидетельствование на месте, но инспектор ответил, что нужно ехать. Акт на состояние алкогольного опьянения он подписал, так как инспектор сказал подписать и написать согласен. Прибор алкотектор не видел, инспектора его ему не показывали, на месте продувать прибор не предлагали. Он работает на аварийном автомобиле, периодически проходит медицинский осмотр. Спиртное и наркотики не употребляет, так как постоянно за рулем.

**Защитник адвокат Брецко М.В.** просил суд обратить внимание, что его подзащитный имеет дефект речи – заикается, а покраснение на щеке образуется в результате повышения давления. Тогда как эти признаки инспектором не учтены, а указаны в качестве основания для прохождения освидетельствования. Также просил суд учесть, что инспектора ДПС постоянно останавливают Головных. Так, его останавливали трижды: (данные изъяты) . В последний раз он сам настоял, чтобы пройти освидетельствование на состояние опьянения, которое показало отрицательный результат.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) по служебному заданию осуществляли патрулирование по маршруту (данные изъяты). Возле магазина (данные изъяты) цвета, который свернул к магазину. Они решили проверить документы. Он проверил документы водителя и проверил по базе неоплаченных штрафов. Штрафов не было. В ходе беседы было установлено, что у водителя невнятная речь и имеется покраснение лица. Головных было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отходил, с кем то советовался, а затем отказался. У них был прибор алкотектор, но сам прибор они не показывали. Предлагали ли на видео не помнит. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не подчеркнул третье основание. С Головных была женщина, она не слышала, что происходило в патрульном автомобиле. Инспектор ДПС (данные изъяты) . выходил из патрульного автомобиля и мог не слышать процедуры.

**Допрошенная в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показала су**ду, что является гражданской супругой Головных. (данные изъяты) они вместе поехали в магазин (данные изъяты) . Когда подъехали к магазину, автомобиль ГИБДД перегородил им дорогу и инспектор попросил документы. Муж спросил, что он нарушил. Инспектор предложил пройти медицинское освидетельствование, но муж был согласен пройти освидетельствование на месте. Инспектор проверил документы. С инспекторами в машине была женщина, она снимала видео. Затем Головных сел в патрульный автомобиль. О том, что там происходило он рассказал ей потом.

**Допрошенная в качестве свидетеля инспектор по пропаганде безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)показала суду, чтоона совместно с инспекторами (данные изъяты) было остановлено транспортное средство (данные изъяты) под управлением Головных. Инспектор (данные изъяты) осуществлял регламентные действия. Она, как инспектор по пропаганде безопасного движения находилась на заднем сидении патрульного автомобиля и осуществляла видеосъемку для публикации в СМИ. Видео снимала на свой мобильный телефон, однако материал в публикацию не поступил и поэтому она удалила это видео с мобильного телефона. Вначале (данные изъяты) разговаривал с водителем возле парковочной площадки, а затем в патрульном автомобиле. Разговор она не слышала.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) он совместно с (данные изъяты) осуществляли патрулирование в (данные изъяты) . Возле магазина (данные изъяты) . Инспектор (данные изъяты) вышел и проследовал к водителю. У инспектора имелись основания полагать, что Головных находится в состоянии опьянения. Водитель был отстранен от управления и ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью газоанализатора, на что водитель отказался. Пройти медицинское освидетельствование также отказался. Он был на улице или в патрульном автомобиле не помнит. Поскольку было замечено, что водитель находится в состоянии опьянения, проводились регламентные действия. Оформлением протоколов занимался инспектор (данные изъяты). Процедура прохождения освидетельствование была стандартной.

Выслушав пояснения Головных В.В, защитника адвоката Брецко М.В., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ по следующим основаниям.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч. 1, ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst4712) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством".

 Из пункта 10 данных Правил следует, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно раздела II Правил Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения). Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из вышеуказанных норм, обязательной и последовательной процедурой направления лица на освидетельствование является освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем направление на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

Однако данная процедура освидетельствования в отношении Головных В.В. соблюдена не была.

В судебном заседании Головных В.В. пояснил суду, что он был согласен пройти освидетельствование на месте, но инспектор настаивал на том, что необходимо проехать в медицинское учреждение. Алкотектор ему не показывал, продувать прибор на месте не предлагал.

Свидетель (данные изъяты) показал суду, что проводилась стандартная процедура освидетельствования. При этом где он находился - в патрульном автомобиле или на улице не помнит, так как оформлением протоколов занимался инспектор (данные изъяты) также не присутствовали при проведении в отношении Головных В.В. процедуры освидетельствования.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из видеозаписи, приложенной к материалам дела ( л.д. 8), следует, что инспектор (данные изъяты) предложил Головных В.В. пройти медицинское освидетельствование и разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. При подписании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектор сказал Головных В.В., что поскольку освидетельствование не проводилось, то следует написать, что согласен, что и было сделано Головных. ( л.д.6) При отказе от прохождении медицинского освидетельствования составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором инспектор не подчеркнул ни одно основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.( л.д.7).

Из рапорта инспектора ДПС (данные изъяты) следует, что (данные изъяты) им совместно с инспектором ДПС Якимович С.В. было остановлено (данные изъяты) под управлением Головных В.В. с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Головных В.В. был отстранен от управления и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Головных В.В. отказался, поэтому водителю были разъяснены права и санкции статьи 12.26 КоАП РФ и составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. ( л.д.4).

Согласно [части 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=8DAA0A6D0B0CD65E811EB8D35D7DEF95C1D0B331DD956239C136CC501C9E6DA2E044486C4D988A8C778949B227C5E8D4A11724D2E59AID65G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений [частей 1](consultantplus://offline/ref=8DAA0A6D0B0CD65E811EB8D35D7DEF95C1D0B331DD956239C136CC501C9E6DA2E044486B4D9889852BD359B66E93E5C9A10F3AD6FB9AD50BI067G) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=8DAA0A6D0B0CD65E811EB8D35D7DEF95C1D0B331DD956239C136CC501C9E6DA2E044486B4D98898422D359B66E93E5C9A10F3AD6FB9AD50BI067G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, уполномоченное должностное лицо инспектор ДПС Бадмаев В.Б. в нарушение [Кодекса](consultantplus://offline/ref=8DAA0A6D0B0CD65E811EB8D35D7DEF95C1D0B331DD956239C136CC501C9E6DA2F24410674E98978725C60FE728IC66G) Российской Федерации об административных правонарушениях и [Правил](consultantplus://offline/ref=8DAA0A6D0B0CD65E811EB8D35D7DEF95C1D1BE36DF976239C136CC501C9E6DA2E044486B4D98898627D359B66E93E5C9A10F3AD6FB9AD50BI067G) порядка направления на медицинское освидетельствование нарушил процедуру освидетельствования: не информировал освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, не предоставил свидетельство о поверке на прибор и сам прибор, не провел процедуру освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор, который был выдан наряду ДПС, о чем свидетельствует сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты)

Данная правовая позиция нашла свое отражение в Постановлении Верховного Суда РФ от 01.06.2018 N 58-АД18-5.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

Однако при наличии вышеуказанных грубых процессуальных нарушений в действиях Головных В.В. не усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5 п.2 ч.1, 29.9 п.2 ч.1, п. 1 ч.1-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу о привлечении **Головных Виктора Витальевича** к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина