Дело № 5-61-159/2021

УИД: 91MS0061-01-2021-000380-07

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 марта 2021 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Котенко Светлану Валерьевну,** (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Котенко С.В. нарушила п.п.2.3.2 ПДД РФ: управляла транспортным средством (данные изъяты) , не имея прав управления, с признаками опьянения: резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказалась. Не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Котенко С.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 В судебном заседании Котенко С.В. вину признала полностью. Пояснила, что водительского удостоверения никакой категории не имеет. Управляла автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Отказалась от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и от медицинского освидетельствования.

Выслушав пояснения Котенко С.В., изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Котенко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

 Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), протокол от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которого при наличии признаков опьянения: резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Котенко С.В. от прохождения медицинского освидетельствования отказалась (л.д.5), протокол о задержании транспортного средства от (данные изъяты) (л.д.6), протокол и постановление от (данные изъяты) по делу об административном правонарушении о привлечении Котенко С.В. к административной ответственности по ст.12.37 ч.2 КоАП РФ ( л.д.7-8), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.9), сведения о привлечении Котенко С.В. к административной ответственности ( л.д.10-11), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Котенко С.В. водительское удостоверение не получала, к административной ответственности по ст.12.8 ч.1, ч.2, ст.12.26 ч.1, ч.2 и к уголовной ответственности не привлекалась ( л.д.12).

 Таким образом, действия Котенко С.В. правильно квалифицированы по ст.12.26 ч.2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Котенко С.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Котенко С.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, (данные изъяты) отсутствие отягчающих обстоятельств, наличие смягчающего обстоятельства – признание вины, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа, поскольку к Котенко С.В. не может быть применено административное наказание в виде административного ареста ( ст.3.9 ч.2 КоАП РФ), так как (данные изъяты)

 Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.2, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновной **Котенко Светлану Валерьевну,**  (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть её административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей**.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40102810645370000035 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 013510002, кор.сч 03100643000000017500 код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810391212200000704.

Разъяснить Котенко С.В., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина