Дело № 5-61-161/2021

УИД: 91MS0061-01-2020-000653-45

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 апреля 2021 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Смольникова Василия Николаевича,**(данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Смольников В.Н., находясь по адресу: (данные изъяты) причинил телесные повреждения (данные изъяты) которые согласно заключения экспертизы (данные изъяты) не причинили вреда здоровью.

 При составлении протокола об административном правонарушении Смольников В.Н. указал, что «с протоколом не согласен, побоев не наносил».

 Смольников В.Н. в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил. Направил в суд своего представителя адвоката Кудрицкую Н.В.

 В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, а также с целью защиты интересов потерпевшей (данные изъяты) суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Смольникова В.Н.

 **Защитник Смольникова В.Н. адвокат Кудрицкая Н.В.** в судебном заседании просила суд производство по делу прекратить на основании пункта 2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия состава административного правонарушения по следующим основаниям. Между сторонами давно существуют неприязненные отношения. За (данные изъяты) было четыре обращения потерпевшей, что её, якобы, побил Смольников В.Н., однако эти обращения не подтверждают факт того, что Смольников что-то делал, так как потерпевшая желает привлечь его к ответственности. Дом, из-за которого длительное время идет спор, был разделен на два хозяина: у Смольникова есть доступ на свою территории, а у (данные изъяты) - на другую территорию. Поэтому неясно, каким образом он мог наносить телесные повреждения. Потерпевшая давала ложные показания, еще есть свидетель ее дочь, с которой Смольников не общается на протяжении десяти лет. В соответствии со ст.28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен абсолютно неверно. В нем имеются недостатки, которые суд устранить не может, а именно: нет сведений, имеются ли деяниях Смольникова В.Н. уголовно-наказуемое деяние. Протокол должен содержать весь спектр совершения правонарушения, однако действия Смольникова не конкретизированы. Из протокола не усматривается, каким способом, в какие части тела и как причинены повреждения и суд не может заново устанавливать данные обстоятельства, так как выйдет за рамки дела. Смольников отрицает факт причинения (данные изъяты) телесных повреждений. То, что у (данные изъяты) имеются кровоподтеки необходимо спросить у самой потерпевшей, где она могла их получить. Сотрудники полиции не установили, как все происходило, протокол составили спустя пол года, (данные изъяты) подписала протокол не в тот день, когда он подписывался Смольниковым.

 **Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении УУП ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) в судебном заседании пояснила, что ею был составлен протокол об административном правонарушении, как только получили заключение эксперта о причинении телесных повреждений. Ранее неоднократно предпринимались попытки к подписанию протокола, что удалось сделать только (данные изъяты), а в дальнейшем принимались меры к доставлению Смольникова В.Н. в суд для рассмотрения дела, но он двери не открывал. В результате проведенной экспертизы было установлено причинение вреда здоровью (данные изъяты), поэтому в протоколе она сослалась на заключение эксперта. Ранее от (данные изъяты). неоднократно поступали заявления на угрозы со стороны Смольникова В.Н., которые регистрировались в КУСП и по ним принимались соответствующие решения, о чем в деле имеются копии сообщений и постановлений.

 **Потерпевшая** (данные изъяты) **в судебном заседании пояснила**, что Смольников В.Н. является её родным братом, который постоянно ей угрожает, устраивает конфликтные ситуации из-за дома. В этот день (данные изъяты) она с дочкой приехала по адресу: (данные изъяты) для того, чтобы убрать двор. Они пошли к соседке (данные изъяты) , так как был сломан замок на калитке. Затем втроем: она, соседка и дочь зашли во двор дома. Она зашла в летнюю кухню, потом вышла во двор и через забор полетели камни, железки, их кидал Смольников, она его видела через забор и слышала, как он ругается. Это был он и никто другой, так как она видела, что он выходил из дома. Железкой Смольников попал ей в бедро, пошла кровь. Впоследствии она проходила лечение в хирургическом отделении. Потерпевшая является (данные изъяты), после этого случая длительное время болела, находилась на лечении в ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», ввиду болезни (данные изъяты) , о чем в материалах дела имеются выписки из истории болезни и медицинская документация. Пояснила, что протокол об административном правонарушении подписала без Смольникова, так как к нему полиция неоднократно ходила домой и не могла подписать протокол. Соседка (данные изъяты) не может прийти в суд по состоянию здоровья. Просила суд назначить Смольникову наказание в виде штрафа (данные изъяты)

 **Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показала суду**, что является родной дочерью (данные изъяты) В тот день, дату не помнит, мама попросила навести порядок во дворе дома. Зайти через калитку не смогли, так как замок был сломан, поэтому зашли через соседей (данные изъяты) . Она убирала траву и увидела, как Смольников замахнулся и кидал в маму камни. Камни летели и попали также и на нее, но она побои не снимала. Смольников ругался. Кидал кирпичи (разломанные), камни, железную арматуру. Железным уголком Смольников попал маме в левое бедро, пошла кровь, ее отвезли к эксперту (данные изъяты) . Смольникова своим родственником не считает, поскольку с ним сложились очень сложные отношения.

Выслушав пояснения защитника Смольникова В.Н. адвоката Кудрицкую Н.В., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) потерпевшей (данные изъяты) , показания свидетеля (данные изъяты) , изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Смольникова В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, из которого следует, что Смольников причинил телесные повреждения (данные изъяты) , которые не причинили вреда здоровью, при этом должностное лицо ссылается на заключение эксперта(данные изъяты) , в котором описано: в какую часть тела и какие конкретно телесные повреждения причинены потерпевшей (л.д.2), рапорт УУП ОУУП и ПДН ОМВД РФ по Ленинскому району ( л.д.7), заключение эксперта (данные изъяты) , из которого следует, что (данные изъяты) были причинены следующие телесные повреждения: кровоподтеки левой лопаточной области (1), задней области левого бедра (1) и задней области левой голени (1). Все кровоподтеки могли быть причинены в результате травматических воздействий тупого предмета или же предметов, вероятнее всего, с ограниченной поверхностью. Кровоподтеки не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью ( п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ о 24.04.08г №194н) ( л.д.9-10), заявление (данные изъяты) ( л.д.11), объяснения (данные изъяты) ( л.д.16-17), сведения о привлечении Смольникова В.Н. к административной ответственности (л.д.25-26), а также пояснения потерпевшей (данные изъяты) должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты)., показания свидетеля (данные изъяты) которые соответствуют и дополняют друг друга и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

 Таким образом, действия Смольникова В.Н. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Действия Смольникова В.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения отсутствуют.

Ходатайство защитника Смольникова В.Н. адвоката Кудрицкой Н.В.о прекращении производства по делу, ввиду отсутствия состава административного правонарушения и неверного составления протокола об административном правонарушении удовлетворению не подлежит, поскольку все принятые судом доказательства в совокупности подтверждают событие административного правонарушения и наличие в действиях Смольникова В.Н. административного правонарушения по статье 6.1.1 КоАП РФ. Кроме того, обязательным признаком состава административного правонарушения является последствие в виде физической боли. При этом отсутствие на теле потерпевшего следов повреждений само по себе не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения.

Наличие длительных неприязненных отношений между Смольниковым В.Н. и потерпевшей (данные изъяты) не свидетельствует о дозволенности совершать противоправные действия в отношении потерпевшей, которая также является (данные изъяты) . (л.д.85-97).

К иным доводам защитника суд относится критически, поскольку они опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Смольникову В.Н. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность Смольникова В.Н., который является(данные изъяты) (л.д.115-118) его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание состояние здоровья потерпевшей (данные изъяты) которая является (данные изъяты), учитывая, что ранее она неоднократно обращалась в ОМВД РФ по Ленинскому району с заявлениями о неправомерном поведении Смольникова В.Н., которые зарегистрированы в (данные изъяты), учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в максимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

 Руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Смольникова Василия Николаевича,** (данные изъяты) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

 Сумму штрафа необходимо внести:

**Юридический адрес:** Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**Почтовый адрес**: Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**ОГРН** 1149102019164

**Банковские реквизиты:**

**-** Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

- Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь

- ИНН 9102013284

- КПП 910201001

- БИК 013510002

- Единый казначейский счет 40102810645370000035

- Казначейский счет 03100643000000017500

- Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

Код Сводного реестра 35220323

ОКТМО 35627000,

КБК 828 1 16 01063 01 0101 140

Разъяснить Смольникову В.Н, что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Резолютивная часть постановления оглашена 12 апреля 2021 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина