Дело № 5-61-183/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 июня 2019 г п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Набокова Романа Николаевича**,  (данные изъяты) |
|  |  |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты)Набоков Р.Н., управляя транспортным средством(данные изъяты) , государственный регистрационный знак (данные изъяты) , который ему принадлежит, в нарушение п.п.2.3.2 ПДД РФ при наличии признаков опьянения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия водителя Набокова Р.Н. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Набоков Р.Н. в судебное заседание не явился. В отношении Набокова Р.Н. осуществлен принудительный привод, однако судебным приставом по ОУПДС ОСП по Ленинскому району предоставлен рапорт об отсутствии Набокова Р.Н. по месту жительства, ввиду выезда на работу в г. Москва.

Набоков Р.Н. направил в адрес судебного участка № 61 ходатайство, в котором он просит суд не лишать его водительских прав и ограничиться наказанием в виде штрафных санкций. В ходатайстве указал, что дисциплину в общественном месте не нарушал, не создавал никаких препятствий в отношении действий сотрудников ГИБДД, находился в здравии и во вменяемом состоянии, однако сотрудники ГИБДД подъехали к стоящему транспортному средству и не предоставили документы, преследуя свои интересы. Инспектор ДПС (данные изъяты) дистанционно не мог услышать, что он находится в нетрезвом виде, кроме того его транспортное средство находилось на обочине проезжей части. При этом указал, что, если за ним преследуется нарушение закона, то просил суд учесть, что данная ситуация совершена впервые, за все время водительского стажа данных нарушений не было и больше не повторится.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) , составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что он нес службу совместно с инспектором ДПС (данные изъяты). В (данные изъяты) стоял автомобиль (данные изъяты) , государственный регистрационный знак (данные изъяты) , водитель сидел за рулем. Затем автомобиль начал движение. Это было позднее время и он с напарником остановил автомобиль для проверки документов. При проверке документов было установлено, что от водителя исходил запах алкоголя, поэтому водителя отстранили от управления транспортным средством. Предложили на месте продуть прибор алкотектор, однако у него не получалось продуть прибор, поэтому Набоков Р.Н., согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. В медицинском учреждении Набоков Р.Н. продул прибор алкотектор (данные изъяты) , но при сдаче биосреды он налил воду, то есть сфальсифицировал результат, ввиду чего врач указал в акте, что «от медицинского освидетельствования отказался», за что предусмотрена административная ответственность по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. Вся процедура фиксировалась на видео, которое приобщено к материалам дела, из него также усматривается факт управления автомобилем.

Выслушав пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ., изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Набокова Р.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 19 вышеуказанного Порядка Медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=D03EC997DD769A26DDA251996794601203D4671EDDA68ACCB7FABD11E1E5DDA3050F105FE8BAAE5CA4B20AFF7653B85182B0942632BD8D2235G6G) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение [Акта](consultantplus://offline/ref=D03EC997DD769A26DDA251996794601203D4671EDDA68ACCB7FABD11E1E5DDA3050F105FE8BAAF56ADB20AFF7653B85182B0942632BD8D2235G6G) прекращаются, в Журнале и в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=D03EC997DD769A26DDA251996794601203D4671EDDA68ACCB7FABD11E1E5DDA3050F105FE8BAAC5FA9B20AFF7653B85182B0942632BD8D2235G6G) Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), тест прибора алкотектор (данные изъяты) проведенный в ГБУЗ Ленинская ЦРБ , с результатом (данные изъяты) ( л.д.4), акт (данные изъяты) медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», находящегося по адресу: (данные изъяты) , в пункте 17 которого указано медицинское заключение: «От медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался. (данные изъяты) » ( л.д.5), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ( л.д.6), акт освидетельствования на состояние опьянения от (данные изъяты) . в котором указано, что нарушен порядок освидетельствования ( л.д.7), протокол от (данные изъяты) об отстранении Набокова Р.В. от управления транспортным средством (данные изъяты) который осуществлял управление в (данные изъяты) . ( л.д.8), сведения о привлечении Набокова Р.Н. к административной ответственности (л.д.9), видеозапись с места совершения административного правонарушения, которая последовательно воспроизводит обстоятельства административного правонарушения (л.д.10), справку к протоколу об административном правонарушении ( л.д.11).

К ходатайству Набокова Р.В. предоставленному суду, суд относится критически, поскольку наряду с непризнанием вины ( указанием того, что автомобиль не двигался, а сам Набоков Р.В. находился в здравии и вменяемом состоянии, а сотрудники ДПС преследовали свои интересы), он просит суд назначить штраф и учесть, что данная ситуация совершена впервые, таких нарушений не было и больше не повторится.

Таким образом, действия Набокова Р.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Набокова Р.В. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Набокову Р.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Набокова Романа Николаевича**, (данные изъяты)в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 6 ( шесть) месяцев**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, код бюджетной классификации № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391192200004186.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Набокова Р.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина