Дело № 5-61-190/19

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июня 2019 г п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Размахнина Николая Сергеевича,**  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении Размахнин Н.С. (данные изъяты) причинил телесные повреждения гр. (данные изъяты)

В судебном заседании **Размахнин Н.С.** вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что ранее (данные изъяты) знал, отношений с ней не было никаких. (данные изъяты) он находился на рабочем месте в (данные изъяты). Услышал крики в холле, затем через 15-20 минут звуки ссоры переросли в драку. Навстречу вышла продавец магазина и сказала, что его супругу избивают. Когда он вышел в коридор, то увидел, что его супруга сидела на полу, а (данные изъяты)была сверху – стояла сзади и прижимала коленом. Он отодвинул (данные изъяты) : взял за руку и оказал жене помощь. Побои (данные изъяты)не причинял, к ней не прикасался. Оказал помощь своей супруге, отвёл ее от Лукичевой в парикмахерскую. Вызвали скорую помощь и полицию. За все время знакомства (данные изъяты) успела всех рассорить, напасть на его супругу. Он кандидат в мастера спорта, имеет черный пояс по каратэ, но (данные изъяты)не бил.

**Потерпевшая** (данные изъяты) пояснила суду, что все началось из-за спотыкачей, которые стоят на входе в бывший Дом быта. Размахнина она ранее знала, отношений с ним никаких не было. Все произошло (данные изъяты) , как указано в протоколе. На порог Дома быта вышла (данные изъяты) и начала с ней разговор по поводу спотыкачей, но в ответ в свой адрес получила ушат грязи. У (данные изъяты) в руках была большая кружка с кефиром. Она сказала ей, что они ей завидуют, на что (данные изъяты) плеснула в нее кефир и побежала в тамбур. Она хотела вырвать кружку, но (данные изъяты) упала, видимо потому, что было скользко. Размахнин услышал спор, подбежал к жене, а её ударил в живот в солнечное сплетение. Она не могла дышать и говорить, а когда очнулась, то увидела, что сидит на бетонном полу. С одной стороны валялись очки ,с другой – сумка. Затем вышел Размахнин, она сказала, что плохо себя чувствует, держалась за бок. Её подняли с пола, нашли стул, посадили, вызвали скорую, вкололи обезболивающее и привезли в больницу. Хотели положить в больницу, но в госпитализации отказали. У неё также болело колено, была порвана связка. Когда все происходило дочь Размахниной - (данные изъяты)выходила, пыталась защитить мать. В судебном заседании (данные изъяты) просила суд учесть, что допрошенные свидетели это близкие родственники Размахнина: жена и дочь, они заинтересованы в исходе дела, защищают друг друга и желают, чтобы Размахнин Н.С. ушел от ответственности, поэтому просила суд не доверять их показаниям. Настаивала на том, что телесные повреждения причинил ей Размахнин, а не его супруга, поскольку удар нанес именно он. Просила суд принять справедливое решение, поскольку после случившегося Размахнин не извинился, а сказал, что так ей и надо. Он мастер спорта и нанес точечный удар.

**Представитель потерпевшей адвокат Гилев А. А**. просил суд принять по делу справедливое решение, поскольку в действиях Размахнина Н.С. усматривается вина в причинении побоев (данные изъяты)

Допрошенная в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты) **.,** которая является супругой Размахнина Н.С. показала суду, что конфликт с Лукичевой начался из-за щита, который стоит на входе в Дом быта и который она все время убирает и ставит наверх. У них в Доме быта парикмахерская «Шарм» и ювелирный магазин. (данные изъяты) с Фаберлика сказала, что опять поставили щит. Она вышла, посмотрела и зашла в помещение, у нее в руках был стакан с йогуртом. (данные изъяты) первая на нее набросилась. (данные изъяты) обернулась на крики. Она упала на пол, а (данные изъяты) была сверху. Затем прибежала её дочь и не могла снять с неё (данные изъяты). начала кричать и пришел Размахнин Николай. Он сказал, чтобы (данные изъяты) отпустила её, при этом телесных повреждений ей не причинял. Вывали скорую помощь, она обращалась в полицию и проходила обследование, акт обследования есть. Шея была в пальцах (данные изъяты) . В живот она (данные изъяты) не била, так как была под ней. В живот (данные изъяты) никто не бил. Когда все происходило была (данные изъяты)пыталась снять (данные изъяты) , но не смогла её отодвинуть.

Допрошенная в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты) **.** которая является дочерью (данные изъяты) показала суду, что она была на рабочем месте – подстригала клиента, услышала крики и выбежала в коридор и увидела, что женщина ( как потом выяснилось (данные изъяты) ) душит ее мать. (данные изъяты) сильно вцепилась в шею её матери, поэтому позвали Размахнина Николая, который оттянул (данные изъяты). При этом Размахнин никаких телесных повреждений (данные изъяты) не причинял, не бил ее. Произошедшее также видела (данные изъяты)из Фаберлика. Затем вызвали скорую помощь. Скорая оказала помощь её матери и Лукичевой. У матери были зафиксированы синяки. В дальнейшем был составлен акт, приходил участковый полиции, мать писала заявление о причинении ей телесных повреждений.

Допрошенная в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты)показала суду, что ранее она работала в компании Фаберлик и офис располагался в (данные изъяты) . Она с (данные изъяты) вышла на крыльцо и из-за рекламных щитов с (данные изъяты) начался конфликт. После чего она зашла в здание, а за ней начала заходить (данные изъяты) . Она услышала крик и когда повернулась, то увидела, что (данные изъяты) была на полу, а на ней сверху была (данные изъяты) . На крики выбежала (данные изъяты), а она побежала звать (данные изъяты) магазин которого находится в конце коридора. Она стояла возле магазина и не видела, чтобы (данные изъяты) кто-то бил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что он с товарищем делал фасадные работы. Зашел в дом быта и увидел, что (данные изъяты) сидит на полу, держалась за бок, облитая кефиром и просила вызвать скорую помощь, не могла разговаривать. У (данные изъяты) была ссадина на лице. Размахнина он не видел (данные изъяты) сказала, что ее бил Размахнин, а его жена и дочь напали на нее. Он вызвал скорую помощь и полицию. (данные изъяты) держалась за левый бок.

Допрошенная в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты)показала суду, что она живет рядом с Домом быта, они с (данные изъяты) подруги. (данные изъяты) позвонила ей, она пришла и увидела, что (данные изъяты) сидит на полу, тяжело дышит. (данные изъяты) сказала, что её ударил Размахнин. Когда она пришла, уже никого в коридоре не было. (данные изъяты) сидела одна, плакала, корчилась от боли, говорила, что у нее болит грудная клетка. Размахнин периодически выходил, смотрел что происходит.

Повторно допрошенный в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что поскольку (данные изъяты) было очень плохо – она держалась за бок и с правой стоны возле виска у неё были ссадины, он вызвал скорую, которая отвезла её в больницу и полицию. Как Размахнин наносил удары он не видел, но видел, что он ходил по коридору.

Допрошенный в судебном заседании в качестве **свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что он составил протокол об административном правонарушении. Работал участковым уполномоченным полиции в ОМВД РФ в Ленинском районе **в г. Щелкино**. В настоящее время не работает. В протоколе об административном правонарушении указано, что событие имело место(данные изъяты) , поскольку эта дата взята с акта экспертизы. Указанные в протоколе исправления на «3» и «исправленному верить» сделаны не его почерком, он исправления в протокол не вносил. Он пришел к Дому быта, поскольку поступил звонок полиции и он как участковый явился на место. Ему стало известно, что между (данные изъяты) произошел конфликт. (данные изъяты) говорила, что Размахнин ударил или оттолкнул её, точно не помнит. Он выдал направление на СМЭ (данные изъяты) . Когда приехала скорая он не присутствовал. Было возбуждено административное расследование. По (данные изъяты) составили протокол, а по (данные изъяты) прекратили административное производство. Потом они опять захотели возбудить дело по факту причиненных побоев (данные изъяты) , но ничего не сделали, постановление не обжаловали. Акт СМЭ составлялся экспертом (данные изъяты) но он уже был, когда производство по делу было прекращено. Считает, что протокол о административном правонарушении составлен им верно и на законных основаниях. Первоначально он отбирал объяснения у Размахнина Н.С., но куда они делись не знает, так как дело направили в суд, когда он уже не работал. Прекращали не производство по делу об административном правонарушении, а административное расследование.

Допрошенный в судебном заседании в качеств свидетеля заведующий отделением, врач судебно-медицинский эксперт ГБУЗ Республики Крым «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Ленинское отделение (данные изъяты)показал суду, что (данные изъяты) представила на обследование справку (данные изъяты) ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», описание рентгенограммы (данные изъяты) . Со слов потерпевшей ей был причинен удар в область грудной клетки. Скорая указала перелом ребра под вопросом, поскольку врачи скорой помощи ставят предварительный диагноз. Он перелом ребра не обнаружил. Был ушиб мягких тканей грудной клетки, а также в наличии были ссадины и кровоподтеки. Потерпевшая сама показала, где у нее ушибы, он ее не раздевал и не настаивал, так как она сама должна указать, где что болит. Просмотрев рентген он рекомендовал (данные изъяты) выяснить, что находится в области легких жидкость или кровь. Данная рекомендация пройти обследование не была связана с травмой. То есть изменения в легких, которые показал рентген, не были результатом произошедшего и не рассматривались как патология в результате причиненной травмы. (данные изъяты) также обращалась за медицинским освидетельствованием, предоставила справку с ГУЗ «Ленинская ЦРБ», где было указано, что ей причинена поверхностная травма плеча. Заключение было почти готово и он (данные изъяты) направил запрос в полицию, чтобы ему предоставили медицинскую документацию, но поскольку полиция так и не предоставила документы, акт СМЭ оформлен и выдан не был. (данные изъяты) пришла к нему на обследование (данные изъяты), тогда как конфликт произошел (данные изъяты)

Выслушав пояснения Размахнина Н.С., потерпевшей (данные изъяты) ., представителя потерпевшей адвоката Гилева А.А., показания свидетелей: (данные изъяты) исследовав и изучив материалы дела, суд считает, что вина Размахнина Н.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, при этом следует отметить, что событие имело место (данные изъяты). Данная дата, время и место не отрицается Размахниным Н.С. и потерпевшей (данные изъяты) Указанная протоколе дата (данные изъяты) , как показал свидетель (данные изъяты) который составил протокол об административном правонарушении, проставлена им, исходя из данных акта медицинского освидетельствования. (л.д.2), протокол о доставлении Размахнина Н.С. от (данные изъяты) (л.д.3), рапорта сотрудников полиции ( л.д.5-6), заявление Лукичевой О.В. от 03.09.18г, в котором она просит привлечь к ответственности Размахнина Николая, который (данные изъяты) , находясь в помещении (данные изъяты) причинил ей телесные повреждения в виде одного удара кулаком в туловище с левой стороны (поддых) ( л.д.7), объяснения (данные изъяты) ( л.д.9), акт (данные изъяты) судебно-медицинского освидетельствования (обследования) (данные изъяты), в котором в разделе обстоятельства указано, что из направления известно, что ! (данные изъяты) Николай находясь в помещении (данные изъяты) причинил телесные повреждения рукой сжатой в кулак в область ребер с левой стороны» и судебно-медицинским экспертом (данные изъяты) дано заключение: гр. (данные изъяты) были причинены ссадины: границы правой височной области и лобной области (2), передней поверхности шеи в проекции медального треугольника (1). Ссадины могли быть причинены в результате травматических воздействий тупого предмета (предметов), вероятнее всего с ограниченной поверхностью, не исключено (данные изъяты) Ссадины не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью ( п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. Приказом МЗ и СР РФ от 24.04.08г №194н) ( л.д.13-14), определение от (данные изъяты)о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования ( л.д.15), постановление от (данные изъяты), составленное (данные изъяты) который пояснил, что прекращалось не производство по делу об административном правонарушении, а административное расследование. Прекращение административного расследования, а не административного правонарушения также подтверждается сообщением ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.17, л.д.61), справку (данные изъяты) ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», выданную (данные изъяты) в которой указан диагноз: ушиб грудной клетки спереди слева, проведен осмотр, рекомендовано лечение ( л.д.44), описание к рентгену легких (данные изъяты) в котором под вопросом указана жидкость, плевральные наслоения ( л.д.45), постановление от (данные изъяты) о прекращении дела об административном правонарушении в отношении (данные изъяты) не воспользовалась возможностью пройти судебно-медицинскую экспертизу для установления степени тяжести причинения ей телесных повреждений ( л.д.62), заявление (данные изъяты) о причинении ей телесных повреждений (данные изъяты) ( л.д.63), объяснение (данные изъяты) ( л.д.63оборот-64), справка от (данные изъяты) о том, что (данные изъяты) за медицинским освидетельствованием в ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» не обращалась ( л.д.64-оборот), объяснения (данные изъяты) ( л.д.65-66), карту вызова скорой помощи на имя Лукичевой О.В., в которой в качестве диагноза под вопросом указано: «перелом ребра слева» со слов пациентки: удар получила в результате удара кулаков во время драки ( л.д.67), фототаблицы (данные изъяты) с места совершения административного правонарушения ( л.д. 72-73), сообщение от (данные изъяты) ГБУЗ «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Керченское отделение, из которого следует, что (данные изъяты) по настоящее время (данные изъяты) медицинское освидетельствование в Керченском отделении ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» не проходила. ( л.д.83), сообщение Прокуратуры Ленинского района от (данные изъяты)

Также в качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд принимает во внимание пояснения потерпевшей (данные изъяты) у которой нет оснований оговаривать Размахнина Н.С., поскольку ранее с ним не было неприязненных отношений. Кроме того, она с 03.09.18г последовательно, что отражено в её заявлении и медицинской документации, указывала, что телесные повреждения причинил ей именно Размахнин Н.С.

Суд принимает во внимание показания свидетелей: (данные изъяты) ., при этом суд не может принять их как доказательство вины Размахнина Н.С., поскольку они не видели, кто причинял телесные повреждения (данные изъяты)

В качестве доказательств вины Размахнина Н.С. суд принимает во внимание показания свидетеля(данные изъяты) который составил протокол об административном правонарушении и свидетеля (данные изъяты) ., который составил акт судебно-медицинского освидетельствования (данные изъяты)

К пояснениям Размахнина Н.С., показаниям свидетеля (данные изъяты) суд относится критически, поскольку они являются родственниками и их пояснения построены с целью защиты интересов Размахнина Н.С.

Таким образом, действия Размахнина Н.С. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев , причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=D1E01C713B5368D91DC071546CE4B6B7AF5632F8ED3F8D49D595891915D92551D3CD1E71E98F7948f921K) Уголовного кодекса Российской Федерации. Действия Размахнина Н.С. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=D1E01C713B5368D91DC071546CE4B6B7AF5632F8ED3F8D49D595891915D92551D3CD1E71E08Ef728K).

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Размахнину Н.С. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который является (данные изъяты) ранее к административной ответственности не привлекался, а потому учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Размахнина Николая Сергеевича,**  (данные изъяты) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести: счет №40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (Отдел МВД России по Ленинскому району), банк получателя – Отделение Республика Крым Центрального банка Российской Федерации, БИК банка получателя – 043510001, ИНН получателя – 9111000524, КПП получателя – 911101001, бюджетная классификация – 18811690050056000140, ОКТМО – 35627000, УИН 18880491180002444023.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена в судебном заседании

24 июня 2019г.

Полный текст постановления изготовлен 26 июня 2019г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым