Дело № 5-61-190/2021

УИД 91MS0061-01-2021-000448-94

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июня 2021 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района ( Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД МВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Мамбетова Шевкета Абдулгапаровича**,(данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Мамбетов Ш.А. управлял транспортным средством (данные изъяты) , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. (данные изъяты) был направлен на медицинское освидетельствование, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

 При составлении протокола об административном правонарушении Мамбетов Ш.А. указал: « согласен».

 **В судебном заседании Мамбетов Ш.А.** пояснил, что вину не признает. Не желает давать пояснения. В судебное заседание (данные изъяты) не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом под расписку.

 **Защитник Мамбетова Ш.А. по доверенности Побережный Л.М.** в судебном заседании (данные изъяты) просил суд производство по делу прекратить, ввиду отсутствия в действиях Мамбетова Ш.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ по следующим основаниям. Материалы дела не содержат доказательств, что автомобиль двигался, из КУСП видно, что автомобиль стоит в кустах, Мамбетов находился в автомобиле, но сам факт управления автомобилем отсутствует. Машина не могла передвигаться, так как были пробиты колеса. Он с другом ехал отдыхать, съехал с трассы в кювет, повредив колесо и подвеску и ждал друга, который пошел за эвакуатором. Во время управления автомобилем Мамбетов Ш.А. не употреблял алкоголь, он потом его употребил.

Считает, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о доставлении подлежат исключению из доказательств по делу, поскольку они оба составлены в одно и то же время – (данные изъяты). В протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано об отстранении от управления транспортным средством в 02-00 часа, а в протоколе о доставлении, который составлен в 03 часа 50 минут указано время доставления 04 часа 00 минут. Из просмотренной в суде видеозаписи видно, что вначале составлен протокол об отстранении, а потом о доставлении, а нужно было наоборот - вначале доставить, а потом отстранить от управления транспортным средством.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД МВД РФ по Ленинскому району** Республики Крым(данные изъяты) пояснил суду, что он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) нес службу. Поступило сообщение, что водитель находится в состоянии опьянения, съехал в кювет, о чем в полиции имеется КУСП. По прибытию на место в (данные изъяты) было установлено, что за рулем автомобиля находится Мамбетов Ш.А., от него исходил запах алкоголя. В ходе беседы он пояснил, что был у друзей, факт управления не отрицал, был один. Ехал домой, но съехал в кювет. В каком состоянии был автомобиль – рабочем или нет ему не известно. Изначально Мамбетов Ш.А. документы не дал, поэтому он был доставлен в ОМВД РФ по Ленинскому району для установления личности. После установления личности Мамбетов Ш.А. передал документы. Пояснил, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе о доставлении указано одно время, поскольку между их составлением прошла минута, так как он очень быстро пишет и минуты он не указывал. Вначале составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, а потом о доставлении. Доставили в полицию, так как Мамбетов Ш.А. не предоставил документы. Если бы он изначально предоставил бы документы, то все процессуальные действия проводились мы на месте. Мамбетову Ш.А. было предложено на месте продуть прибор алкотектор, он отказался. От прохождения медицинского освидетельствования также отказался, поэтому был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ. Процессуальные действия снимались на видео, никакого давления на Мамбетова Ш.А. не оказывалось.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что в этот день он совместно с (данные изъяты) находились на службе. От оперативного дежурного полиции поступило сообщение, что в (данные изъяты) стоит транспортное средство(данные изъяты) , за рулем которого находится водитель. Когда приехали на место, подошли к автомобилю, за рулем сидел Мамбетов, от него исходил запах алкоголя. Пояснил, что отмечал день рождения внука или сына, не расслышал. Они попросили у него документы, Мамбетов их не передал, поэтому приняли решение о доставлении Мамбетова Ш.А. в ОМВД РФ по Ленинскому району для установления личности. После того, как установили его личность, Мамбетов Ш.А. передал документы на транспортное средство. Факт управления он не отрицал. Был один, говорил, что употреблял водку, ехал домой. Время было за полночь. Последовательность составления протоколов не помнит. От прохождения освидетельствования с помощью прибора (данные изъяты) и от медицинского освидетельствования оказался, поэтому инспектор ДПС (данные изъяты) составил протокол об административном правонарушении.

Суд отказал защитнику Побережному Л.М. в вызове в качестве свидетеля (данные изъяты)., сообщение которого поступило в ОМВД РФ по Ленинскому району, поскольку это не имеет отношение к рассматриваемому делу об административном правонарушении, допущенном Мамбетовым Ш.А. по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ и приведет к затягиванию рассмотрения дела по существу.

Выслушав пояснения защитника по доверенности Побережного Л.М, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектораДПС ОГИБДД МВД РФ по Ленинскому району Республики Крым (данные изъяты) ., показания свидетеля инспектора ДПС (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Мамбетова Ш.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что (данные изъяты) по телефону от (данные изъяты) поступило сообщение о том, что около его дома на обочине в кустах стоит автомашина (данные изъяты) возможно водитель находится в состоянии опьянения, сообщение зарегистрировано в (данные изъяты)

Согласно сообщения ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) инспектор ДПС (данные изъяты) совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) которым был выдан прибор (данные изъяты) осуществляли надзор за дорожным движением по маршруту патрулирования (данные изъяты) Указанными сотрудниками сданы зачеты по допуску к использованию прибора (данные изъяты) (л.д.32).

Поскольку Мамбетов Ш.А. на месте совершения правонарушения не предоставил документы, он был доставлен в ОМВД РФ по Ленинскому району.

В ОМВД РФ по Ленинскому району(данные изъяты) составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, в котором указано, что Мамбетов Ш.А. управлял транспортным средством (данные изъяты) ( л.д.14).

 (данные изъяты) в ОМВД РФ по Ленинскому району составлен протокол о доставлении, из которого следует, что Мамбетов Ш.А. доставлен (данные изъяты) ( л.д.7).

Согласно ст. 27.2 КоАП РФ под доставлением следует понимать принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения.

Часть 1, часть 2 ст. 27.12 КоАП РФ предусматривает, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Суд принимает во внимание пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) о том, при составлении данных протоколов прошла минута, так как он очень быстро пишет и минуты он не указывал. Инспектор пояснил, что вначале он составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, а потом о доставлении. Составление протоколов в данной последовательности не противоречит действующему законодательству, а указание в протоколах одного времени не ставит под сомнение факт совершения Мамбетовым Ш.А. административного правонарушения.

Так, из просмотренной в суде видеозаписи усматривается, что Мамбетов Ш.А., находясь за рулем транспортного средства, пояснил, что ехал один домой на (данные изъяты) , факт управления также не отрицал, находясь в ОМВД РФ по Ленинскому району. При доставлении в ОМВД РФ по Ленинскому району Мамбетову Ш.А. разъяснили права, отстранили от управления транспортного средства. Пояснил, что накануне не употреблял ничего, пил пиво, у него родился сын. Мамбетову Ш.А. предложили на месте продуть прибор алкотектор(данные изъяты) , предоставили свидетельство о поверке. Мамбетов Ш.А. отказался на месте продувать прибор алкотектор, от прохождения медицинского освидетельствования также отказался.

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" - освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

 Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

 Согласно п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Поскольку наряду ДПС был выдан прибор (данные изъяты) , имеющий свидетельство о поверке (данные изъяты) Мамбетову Ш.А. было предложено пройти освидетельствование с помощью данного прибора, от чего он отказался, также отказался проследовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Отказ от медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мамбетов Ш.А. собственноручно указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, а также в протоколе об административном правонарушении, с которым Мамбетов Ш.А. согласился. При этом никакого давления со стороны инспекторов ДПС на него не оказывалось. Жалобы на неправомерные действия инспекторов ДПС не направлялись.

Правонарушение по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ относится к формальным правонарушениям.

 Объективная сторона правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Все доказательства получены на законных основаниях. Основания ставить под сомнение, а также исключать из доказательств протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол (данные изъяты) о доставлении у суда отсутствуют, так как они составлены в соответствии с действующим законодательством, а имеющиеся расхождения во времени не устраняют самого события административного правонарушения. В связи с чем ходатайство защитника Побережного Л,М. об исключении данных протоколов из доказательств и прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ( л.д.3), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), акт от (данные изъяты) освидетельствования на состояние опьянения – освидетельствование не проводилось (л.д.5), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), протокол (данные изъяты) о доставлении в ОМВД РФ по Ленинскому району ( л.д.7), страховой полис ОСАГО (л.д.8), фото (л.д.9), видеозапись с места совершения административного правонарушения, которая в полной мере воспроизводит обстоятельства административного правонарушения (л.д.10), карточку операции с ВУ (л.д.11), сведения о привлечении Мамбетова Ш.А. к административной ответственности (л.д.13), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.32), свидетельство о поверке на прибор (данные изъяты) ( л.д.33), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.45), рапорт оперативного дежурного ОМВД РФ по Ленинскому району (л.д.48), а также пояснения инспектора ДПС Селезнева В.Б., показания свидетеля инспектора ДПС Якимович С.В., которые согласовываются с доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

 Все доказательства являются относимыми, допустимыми, полученными в соответствии с действующим законодательством.

 Пояснения защитника Побережного Л.М. не принимаются судом во внимание и расцениваются судом как способ защиты от допущенного правонарушения, поскольку опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

 Таким образом, действия Мамбетова Ш.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Мамбетова Ш.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения, прекращения производства, а соответственно, удовлетворения ходатайства защитника Побережного Л.М. о прекращении производства по делу отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Мамбетову Ш.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, (данные изъяты), а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Мамбетова Шевкета Абдулгапаровича**, (данные изъяты) . в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 10 ( десять) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40102810645370000035 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 013510002, кор/сч 03100643000000017500, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810391212200001212.

Разъяснить Мамбетову Ш.А, что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Мамбетову Ш.А, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Мамбетову Ш.А, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Резолютивная часть постановления оглашена 23 июня 2021г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина