Дело № 5-61-198/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 июня 2017 г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

 **Паляничка Алексея Александровича**,

 «данные изъяты» года рождения,

 уроженец «данные изъяты»,

 зарегистрирован и фактически проживает: «данные изъяты»

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении «данные изъяты» года в «данные изъяты» минут на автодороге «данные изъяты» водитель Паляничка А.А., управляя транспортным средством автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» при совершении маневра обгон в нарушение ПДД РФ допустил выезд на полосу встречного движения. При этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

 Паляничка А.А. вину в совершении правонарушения не признал. В судебном заседании «данные изъяты» г пояснил, что его не остановили на месте пересечения сплошной, а остановили «данные изъяты» и сотрудники ДПС показали видео, на что он сказал, что это не его автомобиль. Второго инспектора, который указан в протоколе как свидетель не было. Видео прерывается. В судебном заседании «данные изъяты» г Паляничка А.А. пояснил, что в машине он ехал один. Вначале видео видно, что едет какая-то машина и пересекает сплошную, но это не его машина, потом на видео видно, что проезжают большегрузные машины, видео прерывается и появляется его машина. Он действительно ехал в этот день, делал остановки, возможно он остановился на заправочной станции, а потом выехал. На машине он часто ездит по Крыму и на материк, в этот день ездил за кофе в Симферополь.

 Инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власов А.В., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что «данные изъяты» г он и его напарник Юрченко Д.В. несли службу на автодороге «данные изъяты». В патрульной машине стоял видеорегистратор, на который фиксировались нарушения правил дорожного движения. Водитель автомобиля был остановлен за то, что в нарушение ПДД РФ допустил выезд на полосу встречного движения. При этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ. Протокол составлялся им лично после просмотренного видео, на котором четко видно, что в потоке машин шел автомобиль марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», он пересек сплошную линию дорожной разметки, при этом продолжая двигаться по направлению в «данные изъяты». Видео не прерывалось. Машину не перепутали. Сплошную пересек только один водитель данного автомобиля, поэтому иные машины не останавливались. Инспектор Юрченко Д.В. также нес службу, никуда не отлучался. Когда в патрульной машине составлялся протокол об административном правонарушении напарник рядом не находился, а следил за дорожным движением. При этом ему запомнились слова Паляничка А.А., который вел себя нагло и дерзко, заявлял, что по месту жительства он все порешает, так как у него родственники в суде.

 Вызванный в суд в качестве свидетеля инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Юрченко Д.В. в судебном заседании пояснил, что «данные изъяты» г он и его напарник Власов А.В. несли службу на автодороге «данные изъяты». На видео было зафиксировано, что автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» в нарушение ПДД РФ допустил выезд на полосу встречного движения, пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ. При остановке транспортного средства он присутствовал, а когда Власов А.В. составлял протокол об административном правонарушении он следил за другими участниками дорожного движения никуда не уезжал и не отлучался.

 Выслушав пояснения Паляничка А.А., пояснения лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власова А.В., показания свидетеля: инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Юрченко Д.В., изучив и исследовав материалы дела, в том числе видеозапись административного правонарушения, суд считает, что вина Паляничка А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Судом установлено, что «данные изъяты» года в «данные изъяты» минут на автодороге «данные изъяты» водитель Паляничка А.А., управляя транспортным средством автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» при совершении маневра обгон в нарушение ПДД РФ допустил выезд на полосу встречного движения. При этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений, не объезжая при этом препятствие, то есть нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

 В качестве доказательств по административному делу суд принимает : протокол «данные изъяты» от «данные изъяты» г, которым зафиксировано административное правонарушение (л.д.3), схему места совершения административного правонарушения ( л.д.6), видеозапись совершенного правонарушения ( л.д.10), а также пояснения, данные в судебном заседании лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власова А.В. и показания свидетеля: инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Юрченко Д.В., которые подтвердили факт выезда автомобиля под управлением Паляничка А.А. на полосу встречного движения и пересечение им сплошной линии дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

 Показания Паляничка А.А. суд не принимает во внимание, поскольку они неоднократно им менялись и давались только с одной целью – уйти от ответственности. Так, в объяснениях, предоставленных суду (л.д.15) Паляничка А.А. указывал, что правонарушение он не совершал, а инспектор ДПС перепутал его автомобиль с другим, так как находился на большом расстоянии от предполагаемого места выезда автомобиля на встречную полосу. Вначале судебного заседания «данные изъяты» г Паляничка А.А. сказал, что его автомобиля на видео нет вообще. Затем, после просмотра с участием инспекторов ДПС ОБДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власова А.В. и Юрченко Д.В. видеозаписи административного правонарушения он пояснил, что вначале видео, где автомобиль пересекает сплошную – это не его автомобиль, а потом (когда на видео был четко виден государственный регистрационный знак его автомобиля: «данные изъяты» пояснил, что возможно он заезжал на заправку, а потом выехал. Однако на видео четко видно, что идет поток транспортных средств, машина под управлением Паляничка А.А. шла за серым автомобилем и никуда не пропадала, а выехать из заправочной станции и «влиться» в поток идущих транспортных средств, за той же машиной, невозможно.

 Согласно п.1.3 Правил дорожного движения (ПДД РФ) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с пунктом 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

 В силу пункта 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

 Если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения разделяет, в частности, транспортные потоки противоположных направлений и Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

 Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006г № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» ( в редакции от 09.02.2012г №2) движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, суд считает, что действия Паляничка А.А. правильно квалифицированы по ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения

В определении Конституционного Суда Российской Федерации №1570-О-О от 07 декабря 2010г указано, что противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат водители, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности. Этим не исключается учет формы вины нарушителя при индивидуализации ответственности и определении размера административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, устанавливающими, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Индивидуализируя ответственность и определяя размер административного наказания в соответствии с положениями части 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации суд считает, что не признание вины Паляничка А.А. и изворотливость в пояснениях с целью избежать административного наказания может повлечь совершение им в дальнейшем аналогичных правонарушений. Доказательств использования автомобиля Фольксваген Пассат, государственный регистрационный знак «данные изъяты» в предпринимательской деятельности суду не представлено.

При назначении административного наказания Паляничка А.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который «данные изъяты», степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в минимальном сроке.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.4, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Паляничка Алексея Александровича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты» в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на **4 (четыре) месяца.**

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения – хранить в материалах дела.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым