Дело № 5-61-240/2022

УИД 91MS0061-01-2021-001127-94

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 апреля 2022 года пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, при помощнике мирового судьи Кукуруза Л.В.

с участием Бутенко А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Бутенко Алексея Сергеевича**, (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Бутенко А.С. управлял транспортным средством: (данные изъяты) , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Бутенко А.С. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 **В судебном заседании Бутенко А.С. пояснил**, что с протоколом об административном правонарушении полностью не согласен по следующим основаниям. Ранее он никогда не выезжал на территорию Республики Крым, а (данные изъяты) ( дата, указанная в постановлении как дата совершения им административного правонарушения), он находился на рабочем месте (на вахте) и выполнял свои должностные обязанности в поселке (данные изъяты) . Между ним и данной организацией заключен трудовой договор, что подтверждается справкой с места работы по периодам нахождения на вахте, копией трудовой книжки, копией справки 2 НДФЛ, билетами (маршрутными квитанциями) о перелете с места проживания (данные изъяты)до места сбора (данные изъяты) и обратно, так как (данные изъяты) является пунктом сбора перед заездом на вахту, а до местонахождения в (данные изъяты) бронирует и оплачивает Заказчик услуг работодателя, т.к. в (данные изъяты) а гражданскому лицу невозможно просто так попасть, а только сотрудникам компаний, работающим там.

В протоколе об административном правонарушении ( л.д.3) указано, что Бутенко А.С. проживает (данные изъяты) , однако он даже не знает, где это находится, поскольку зарегистрирован по адресу: (данные изъяты) , а фактически проживает: (данные изъяты) , что подтверждается справкой с места жительства, представленной суду. В протоколе указано, что правонарушение допущено им (данные изъяты), однако в это время он был на работе и не мог находиться в данное время по указанному адресу. В протоколе указаны его паспортные данные, при этом он свой паспорт никому не передавал, так как для того, чтобы попасть на работу ( в морском порту) он каждый день предъявлял паспорт и пропуск, поэтому непонятно, каким образом в протокол были внесены его паспортные данные. Номер телефона указан не его, а его номер указан в карточке ВУ, которая имеется в материалах дела и данным номером он пользуется до настоящего времени. При проведении сотрудником ДПС процессуальных действий он не участвовал, каким образом инспектор установил личность лица, совершившего правонарушение, ему непонятно. Гражданина (данные изъяты) , который является собственником мопеда (данные изъяты), не знает и никаких транспортных средств он ему не передавал. Подпись в протоколе об административном правонарушении не его. В протокол об административном правонарушении внесены неоговоренные исправления: часть 2 исправлена на часть 1 ст.12.26 КоАП РФ, при этом непонятно, каким образом вносились исправления в протокол.

 В протоколе об отстранении от управления транспортным средством подпись не его. Он не участвовал при составлении данного протокола ( л.д.4).

 В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от (данные изъяты), а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты) указан номер телефона, который ему не принадлежит, также указан адрес г. Щелкино и что он не работает. Подпись также не его. В день составления данного акта он находился на рабочем месте в (данные изъяты)и не мог находиться по адресу, указанному в акте и в протоколе ( л.д.5, л.д. 6).

 На листе дела 8 находится карточка операции с ВУ, относительно которой имеется вопрос к сотруднику ГАИ, когда появилась данная карточка и каким образом вносились данные в протокол.

 Из рапорта инспектора ИАЗ от (данные изъяты) (л.д.12) следует, что первоначально был составлен протокол по ст.12.26 ч. 2 КоАП РФ, поскольку было установлено, что Бутенко не имеет водительского удостоверения, а в дальнейшем при проверке базы было установлено, что у него имеется водительское удостоверение. При этом был осуществлен звонок по номеру телефона, который ему фактически не принадлежит и абонент ответил, что будет проживать с родителями в (данные изъяты) ввиду плохого самочувствия матери и для внесения изменений в протоколе явиться не сможет. Однако он фактически проживает в (данные изъяты) и его мама проблем со здоровьем не имела. В день осуществления телефонного звонка он находился на рабочем месте.

 На листе дела 14 содержится сопроводительное письмо, в котором указано, что внесение изменений в протокол об административном правонарушении назначено на (данные изъяты) Бутенко А.С. направляется копия административного протокола от (данные изъяты) с внесенными в него изменениями. Одновременно (данные изъяты)года было направлено два сообщения: о приглашении на внесение исправлений и уже с внесенными исправлениями ( л.д.15).

 На листе дела 16 указано о направлении (данные изъяты) года протокола с внесенными изменениями. Таким образом, изменения вносились дважды. При этом доказательств отправки протокола материалы дела не содержат. Сопроводительное письмо от (данные изъяты) о направлении дела в суд ( л.д.17) содержит уже другую часть статьи 12.26 КоАП РФ – исправлено на часть 1.

 Ни один документ, содержащийся в материалах дела он не получал, поскольку фактически проживает (данные изъяты) . С материалами дела, в том числе с имеющейся видеозаписью ознакомился в суде (данные изъяты) . Почерк и подпись у него другие. При просмотре видеозаписи в судебном заседании пояснил суду, что на видео его двоюродный брат – (данные изъяты) . Его место нахождения ему неизвестно, так как они не общаются. Почему он назвал его данные неизвестно.

 **Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что в (данные изъяты) , точную дату не помнит, в (данные изъяты) в районе железнодорожного переезда было остановлено транспортное средство марки(данные изъяты) При общении с водителем было установлено, что от водителя исходит резкий запах алкоголя изо рта. При себе у водителя документов не было. Водитель не задумываясь, без пауз назвал свою фамилию, имя, отчество, дату и место рождения , адрес регистрации и адрес проживания. После чего он позвонил в райотдел, проверил указанную информацию по базе, чтобы подтвердить личность человека. Указанные данные совпали. При установлении личности с базы была распечатана карточка ВУ. Он посмотрел на фото на карточке и на водителя, они были похожи, поэтому никаких сомнений в личности у него не возникло. Поскольку у водителя не было при себе документов и первоначально было установлено, что он водительского удостоверения не имеет он составил протокол об административном правонарушении по части 2 ст. 12.26 КоАП РФ, а затем внес исправления в протокол, исправив на часть 1, при этом для внесения исправлений Бутенко А.С. был извещен по телефону и по почте. Бутенко сказал, что он в (данные изъяты) . Мопед передавался товарищу Бутенко, который имел водительское удостоверение, при этом это лицо собственником мопеда не являлось. В дальнейшем материал об административном правонарушении был передан для рассмотрения в суд инспектором ИАЗ. При просмотре в судебном заседании с участием Бутенко А.С. видеозаписи показал суду, что не может утверждать, что на видео Бутенко А.С.

Выслушав пояснения Бутенко А.С., показания свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что производство по делу подлежит прекращению, ввиду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ по следующим основаниям.

Статья 12.26 ч.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния

Таким образом, субъектом административного правонарушения является водитель транспортного средства.

Из представленных суду документов усматривается, что Бутенко Алексей Сергеевич, (данные изъяты) года по настоящее время, зарегистрирован по адресу: (данные изъяты)

Дата совершения административного правонарушения в протоколе указана (данные изъяты)

Однако в период времени с (данные изъяты) Бутенко Алексей Сергеевич находился на вахте (данные изъяты) что подтверждается справкой с места работы от (данные изъяты) , копией трудовой книжки, а также справкой о доходах и суммах налога физического лица за 2021 года, из которой усматривается получение Бутенко А.С. заработной платы (данные изъяты).

Из справки (данные изъяты) следует, что Бутенко Алексей Сергеевич, (данные изъяты) проживает без регистрационного учета по адресу: (данные изъяты)

Из представленного суду паспорта Бутенко А.С., заявления об ознакомлении с материалами дела от (данные изъяты) усматривается, что подпись Бутенко Алексея Сергеевича не соответствует подписи, которая проставлена в протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) (л.д.3), протоколе об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты) ( л.д.4), акте (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ( л.д.5), а также в протоколе (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. (л.д.6).

 Кроме того, внешность Бутенко Алексея Сергеевича, несмотря на общие схожие черты лица, кардинально отличается от внешности водителя, который управлял транспортным средством: (данные изъяты)

 При просмотре видеозаписи инспектор ДПС Москаленко В.О. показал, что не может утверждать, что на видео Бутенко А.С., а Бутенко Алексей Сергеевич пояснил, что на видео его двоюродный брат – (данные изъяты)

 С учетом вышеизложенных доказательств у суда нет оснований ставить под сомнение пояснения Бутенко А.С., которые даны им в судебном заседании.

 Под событием  административного правонарушения следует понимать  реальный факт совершения неким лицом деяния, за которое КоАП РФ предусматривает ответственность.

Таким образом, событие административного правонарушения по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ с участием Бутенко Алексея Сергеевича судом не установлено.

Бутенко Алексей Сергеевич не являлся и не является субъектом административного правонарушения, поскольку не был водителем транспортного средства.

 Руководствуясь ст.ст. 24.5 п.1 ч.1, 29.9 п.2 ч.1, п. 1 ч.1-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Производство по делу о привлечении **Бутенко Алексея Сергеевича** к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия события административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Резолютивная часть постановления оглашена 21 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина