Дело № 5-61-242/2022

УИД: 91MS0061-01-2022-000463-65

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июня 2022 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Смеречинского Виталия Владимировича,**  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты)Смеречинский В.В. управлял транспортным средством (данные изъяты) с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ. Действия Смеречинского В.В. не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В протоколе об административном правонарушении Смеречинский В.В. указал: « Я не отказывался от освидетельствования».

**В судебном заседании Смеречинский В.В.** вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что ехал вместе со своим знакомым Химич, управлял автомобилем, был остановлен сотрудниками ДПС. На месте ему предложили пройти освидетельствование, он согласился. Продул прибор, который показал нули. Затем инспектор предложил пройти медицинское освидетельствование. От прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался, ему нужна была помощь, поэтому он позвонил своему знакомому и ждал, когда он приедет. Ранее он в такой ситуации не оказывался, растерялся, в голове была каша, нужен был совет, поэтому ждал своего знакомого. Вышел на улицу из патрульного автомобиля, чтобы подумать, позвонить, так как путались мысли. Все протоколы по делу об административном правонарушении он получил.

**В судебном заседании защитник адвокат Гилев А.А.** пояснил, что из видеозаписи видно, что Смеречинский В.В. не отказывался от прохождения освидетельствования. Также Смеречинский В.В. и пояснил в судебном заседании. Ему нужно было подумать, поэтому для совета он ждал приезда своего знакомого. Также на видео инспектор разъясняет Смеречинскому В.В. процессуальные права, но непонятно при составлении какого материала – за отсутствие полиса ОСАГО или по ст.12.26 КоАП РФ. Считает, что в рамках составления административного материала по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ Смеречинскому В.В. процессуальные права не разъяснялись. Поскольку Смеречинский В.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, для совета ждал своего знакомого, так как ему нужно было подумать, инспектор ДПС неправомерно составил протокол о направлении на медицинское освидетельствование, в котором не указал согласен или отказывается Смеречинский В.В. от прохождения медицинского освидетельствования, также неправомерно был составлен протокол об административном правонарушении, в котором Смеречинский В.В. указал, что от медицинского освидетельствования не отказывается, поэтому просил суд исключить данные протоколы из доказательств по делу. На следующий день Смеречинский В.В. самостоятельно прошел освидетельствование, состояние опьянения было не установлено, что подтверждается представленным суду актом освидетельствования.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)пояснил суду, что он нес службу с инспектором ДПС (данные изъяты) был остановлен автомобиль под управлением Смеречинского В.В. С ним был (данные изъяты) . У Смеречинского был признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Для соблюдения процедуры освидетельствования ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с чем Смеречинский В.В. согласился, продул алкотектор, показали нули - состояние алкогольного опьянения не установлено. При наличии признака опьянения Смеречинскому В.В. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении. Объяснил Смеречинскому В.В., что возможно он находится в другом состоянии опьянения, при этом давления на него никто не оказывал. Смеречинский В.В. вышел из патрульной машины на улицу, начал кому-то звонить, ждал своего знакомого, который едет из (данные изъяты) . Ждать знакомого не было необходимости, поскольку он и его напарник неоднократно предлагал Смеречинскому В.В. пройти медицинское освидетельствование, ходили за ним. Предлагал пройти освидетельствование не менее трех раз. Также его знакомый (данные изъяты) предлагал Смеречинскому В.В. пройти медицинское освидетельствование. Смеречинскому В.В. разъяснялось, что, если он согласен, то будет направлен на медицинское освидетельствование, если нет, то пусть укажет об этом, но, поскольку он ничего не написал, то его действия он расценил как отказ от медицинского освидетельствования.

Когда производилась видеозапись, он разъяснял Смеречинскому В.В. процессуальные права в рамках производства по делу об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, а не ввиду составления постановления об отсутствии полиса ОСАГО. Смеречинский В.В. говорил, что не отказывается от освидетельствования, но при этом ничего не написал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, говорил, что ничего подписывать не будет, о чем он сделал соответствующую запись. Самостоятельно поставить отметку согласен или отказывается он, как инспектор ДПС, не может, поскольку это не предусмотрено протоколом и об этом должен был указать Смеречинский В.В., но он своим поведением затягивал составление процессуальных документов, поэтому расценил действия Смеречинского В.В. как отказ от медицинского освидетельствования, поскольку он не исполнил законные требования должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В протоколе об административном правонарушении Смеречинский В.В, изначально отказался давать объяснения, поэтому он написал: «от объяснения отказался». Но прошло некоторое время и Смеречинский В.В. пожелал указать свои объяснения, поэтому он дал ему протокол, где Смеречинский В.В. указал свои пояснения.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)показал суду, что нес службу с инспектором ДПС (данные изъяты) на автодороге увидели автомобиль, который ехал и его кидало из стороны в сторону. Автомобиль был остановлен, им управлял Смеречинский В.В., с ним был его знакомый. Смеречинскому В.В. на месте было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он продул, показали нули, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Поскольку, возможно, водитель находился в состоянии наркотического опьянения. ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в больнице г. Феодосии, так как в п. Ленино освидетельствование не проводили. Водитель отказался пройти медицинское освидетельствование, просил, чтобы подождали людей, которые выехали из (данные изъяты) , что он не будет ничего говорить, а скажут люди. Смеречинский бегал от них, он с напарником неоднократно предлагали ему пройти медицинское освидетельствование, бегали за ним, все происходило около часа, но Смеречинский не соглашался и не писал, что отказывается, поэтому его действия были расценены как отказ пройти медицинское освидетельствование. Когда приехал парень из (данные изъяты) , материал был уже составлен, а сам парень сказал, что не хочет с ними разговаривать. Давления на Смеречинского В.В. не оказывалось, они исполняли свои должностные обязанности.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что ему позвонил Смеречинский В.В, и сказал, что нужно приехать забрать машину, так как машину хотели забрать на штрафплощадку. Он приехал, как лицо, имеющее право управления автомобилем, они составили договор купли-продажи и забрал машину. Право собственности не оформил, так как не было полиса ОСАГО. Когда он и его жена приехали к Смеречинскому инспектора ДПС уже составили протокол и им не предлагали быть понятыми. Договор на автомобиль был составлен формально, он отогнал машину Смеречинского домой и не пользовался ею. Он знает Смеречинского В.В. с положительной стороны - он не курит, не пьет, длительное время лежал в больницах, так как у него проблемы со здоровьем. Когда приехал к Смеречинскому он сказал, что приехал за машиной и для составления договора купли-продажи. На вопрос суда показал, что к ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ он не привлекался и не знает как себя вести в случае привлечения к ответственности по данной главе.

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **.** показала суду, что Смеречинский В.В. позвонил её мужу и сказал, что его повезут на медицинское освидетельствование, а автомобиль заберут на штрафплощадку. Когда они подъехали, их снимали, они узнали у инспекторов, что Смеречинскому предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения. Она поинтересовалась, что было составлено, поэтому второй инспектор пригласил ее в патрульный автомобиль и дал почитать. Она спросила - едут ли они на освидетельствование, но инспектор сказал, что Смеречинский отказался, хотя сам Смеречинский говорил, что не отказывался от освидетельствования. С ним был его знакомый (данные изъяты) .

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)**.** показал суду, что он ехал с Виталием Смеречинским, который управлял автомобилем. Автомобиль остановили сотрудники ДПС. Смеречинский вышел, сотрудники ДПС с ним поговорили, сказали, что он в неадекватном состоянии. Когда Смеречинского В.В. пригласили в патрульный автомобиль, он не знает, что там происходило. На улице Смеречинскому В.В. предлагали пройти освидетельствование, но он ждал человека. Он видел, как все происходило. Сотрудники ДПС предлагали около часа, было видно, что Смеречинский В.В. боялся сделать что-то не так. За отсутствие страховки было вынесено отдельное постановление. Когда приехал парень, сказал, что сделает генеральную доверенность на машину и поедет.

Выслушав пояснения Смеречинского В.В, защитника Гилева А.А., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты) , изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Смеречинского В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что (данные изъяты) Смеречинский В.В. управлял транспортным средством (данные изъяты)и был остановлен инспектором ДПС.

Ввиду наличия Смеречинского В.В. признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица Смеречинский В.В. 15 марта 2022 года был отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, о чем составлен протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством.

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" - освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Смеречинскому В.В. было предложено на месте продуть прибор алкотектор (данные изъяты), с чем Смеречинский В.В. согласился. Процедура освидетельствования осуществлялась в патрульном автомобиле и снималась на видео, которое приобщено к материалам дела. В результате продутия прибора алкотектор «Юпитер К» результат показал 0,000 мг/л – состояние алкогольного опьянения не установлено, с чем Смеречинский В.В. согласился, о чем составлен акт (данные изъяты) ( л.д.4-5)

Однако при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Смеречинскому В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В соответствии п. 2 Порядка №933н целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка N 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Смеречинский В.В. настаивает, что он не отказывался от медицинского освидетельствования, в то же время судом установлено, что он не предпринял никаких действий, направленных на согласие пройти освидетельствование, а, напротив, своим поведением затягивал составление в отношении него процессуальных документов.

Так, из видеозаписи усматривается, что Смеречинский В.В, покинув патрульный автомобиль, на улице осуществлял звонки, убегал от инспекторов ДПС, не отвечал на законное требование сотрудника ДПС пройти медицинское освидетельствование. Как показали свидетели (данные изъяты)такие действия Смеречинского В.В. продолжались около часа. Инспектор ДПС разъяснял Смеречинскому В.В., что его действия будут расценены как отказ от освидетельствования.

Смеречинский В.В. пояснил суду, что звонил и ждал знакомого, так как ему нужна была помощь, совет. Однако как показали свидетели (данные изъяты) , им позвонил Смеречинский В.В. и сказал, что нужно приехать забрать машину, так как машину хотели забрать на штрафплощадку. По приезду был составлен договор купли-продажи автомобиля и автомобиль забрал (данные изъяты). Ранее к ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ Служаев Н.В. не привлекался и не знает как себя вести в случае привлечения к ответственности по данной главе.

Поскольку Смеречинский В.В. своими действиями указывал на то, что он не намерен проходить медицинское освидетельствование, отказался подписывать документы, инспектор ДПС составил в отношении него протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование, в котором указал, что Смеречинский В.В. «от подписи отказался».

Инспектор ДПС правомерно не указал в протоколе - согласен или отказывается Смеречинский В.В. от медицинского освидетельствования, поскольку данная запись должна была быть произведена самим Смеречинским В.В.

При наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Смеречинский В.В. от медицинского освидетельствования отказался. При этом, как усматривается из видеозаписи, Смеречинский В.В. мог свободно реализовывать свои действия, давления на него со стороны сотрудников ДПС не оказывалось. Свободная реализация своего права подтверждается также объяснениями, которые даны Смеречинским В.В. в протоколе об административном правонарушении.

Смеречинский В.В. не был лишен права, в случае его действительного согласия, указать в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о своем согласии пройти медицинское освидетельствование и в дальнейшем пройти медицинское освидетельствование, выполнив законное требование уполномоченного должностного лица.

Правонарушение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ относится к формальным правонарушениям.

Объективная сторона правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, являются относимыми, допустимыми, полученными в соответствии с законом.

Основания для признания в качестве недопустимых доказательств протокола (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокола об административном правонарушении (данные изъяты) у суда отсутствуют.

Таким образом, ходатайство защитника Гилева А.А. о признании не допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении протокола (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола об административном правонарушении (данные изъяты)удовлетворению не подлежит.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.2), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.3), акт (данные изъяты)освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого показания прибора составили 0,000 мг/л – состояние алкогольного опьянения не установлено, с чем Смеречинский В.В. согласился, о чем указал в акте и проставил свою подпись ( л.д.4), чек прибора алкотектор (данные изъяты) (л.д.5), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ( л.д.6), постановление от (данные изъяты) о привлечении Смеречинского В.В. к административной ответственности по ст. 12.37 ч.2 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 800 руб. ( л.д.7), карточку операции с ВУ ( л.д.8), сведения о привлечении Смеречинского В.В. к административной ответственности (л.д.9), справку к протоколу об административном правонарушении ( л.д.10), видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой усматривается, что Смеречинский В.В. пояснил, что управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС. Инспектор ДПС разъяснил Смеречинскому В.В. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, указал на наличие признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Смеречинский В.В. продул прибор алкотектор, состояние опьянения не установлено. Однако при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица инспектор предложил Смеречинскому В.В. пройти медицинское освидетельствование. Смеречинский В.В. уходил от инспектора, звонил, говорил, что не отказывается от освидетельствования и хочет подождать человека, убегал от инспекторов ДПС, не отвечал на законное требование сотрудника ДПС пройти медицинское освидетельствование, отказался указать о своем согласии либо не согласии в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и подписать протокол. Инспектор ДПС разъяснял Смеречинскому В.В., что его действия будут расценены как отказ от освидетельствования. Также суд принимает во внимание пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) ., а также показания свидетелей (данные изъяты)., которые согласовываются с доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Пояснения Смеречинского В.В. не принимаются судом во внимание и расцениваются судом как желание избежать административной ответственности.

К пояснениям защитника Гилева А.А. суд относится критически, так как они построены на защиту интересов Смеречинского В.В.

Суд не принимает в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, опровергающим виновность Смеречинского В.В. акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) (данные изъяты) ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», в котором указано, что состояние опьянения не установлено, так как данное освидетельствование пройдено Смеречинским В.В, самостоятельно, а не во исполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, действия Смеречинского В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Смеречинского В.В. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения, прекращения производства по делу отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе ввиду отсутствия в действиях Смеречинского В.В. состава административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Смеречинскому В.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, инвалидности не имеет, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Смеречинского Виталия Владимировича,**  (данные изъяты)в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 ( семь) месяцев** .

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627405, счет получателя счет получателя № 03100643000000017500 в Отделении по Республике Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч 40102810645370000035, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810491222200000660.

Разъяснить Смеречинскому В.В., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Смеречинскому В.В., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Смеречинскому В.В., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (п.Ленино, ул. Горького,2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 22 июня 2022 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина