Дело № 5-61-248/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 августа 2017 г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Халтаева Артура Халиловича**,«данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», зарегистрирован: «данные изъяты», фактически проживает: «данные изъяты». |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» на автодороге «данные изъяты» Халтаев А.Х., управляя автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» совершил выезд на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен».

 В судебном заседании «данные изъяты» г Халтаев А.Х. признал, что он совершил пересечение сплошной линии разметки в районе «данные изъяты», однако настаивал, что видеосъемка осуществлялась в автоматическом режиме, поэтому просил суд назначить штраф.

 Защитник в судебных заседаниях настаивал, что сотрудники ГАИ осуществляли скрытую видеосъемку со специальной автомашины, на которой нет опознавательных знаков ГАИ. Автомобиль был остановлен не жезлом в специальном месте, а после обгона путем моргания фар гражданской машиной, из которой вышли сотрудники полиции в форме. Поскольку его доверитель признает факт пересечения сплошной линии дорожной разметки и фиксация правонарушения производилась в автоматическом режиме, просил суд назначить наказание в виде штрафа.

 Защитником было заявлено ходатайство о допросе в качестве свидетеля «Лицо 1»., который находился в машине вместе с Халтаевым А.Х. и мог подтвердить вышеуказанные обстоятельства. Суд удовлетворил данное ходатайство, однако явку в суд свидетеля ни защитник, ни его доверитель не обеспечили, адрес свидетеля суду не предоставили.

В судебном заседании 03.07.17г инспектор ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району «Лицо 2», составивший протокол об административном правонарушении показал суду, что автомобиль марки «данные изъяты», госномер «данные изъяты» был передан ГАИ для осуществления скрытого видеонаблюдения, является служебным автомобилем и выдается сотрудникам при заступлении на службу. В автомобиле установлена камера патруль-видео для съемки спереди, сзади и в салоне. Данное видео кодируется и вмешательство в него третьих лиц не допускается, фиксация производится в автоматическом режиме. При установлении факта нарушения автомобиль под управлением Халтаева А.Х. был остановлен и на водителя составлен протокол об административном правонарушении.

Выслушав пояснения Халтаева А.Х., защитника «Лицо 3», инспектора ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району «Лицо 2», составившего протокол об административном правонарушении, изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Халтаева А.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» на автодороге «данные изъяты» Халтаев А.Х., управляя автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» в нарушение п.1.3 Правил дорожного движения совершил выезд на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии разметки 1.1 в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Правонарушение совершено повторно. Правонарушение снято на видео, которое велось сотрудниками ГАИ из скрытого автомобиля ГАИ «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты».

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательства по делу принимает протокол «данные изъяты» от «данные изъяты» г (л.д.2), рапорт инспектора ГАИ (л.д.3), сведения из базы ГАИ об административном правонарушении, совершенном Халтаевым А.Х.: постановлением от «данные изъяты» г, вступившим в законную силу «данные изъяты» г Халтаев А.Х. был привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в виде штрафа в сумме 5000 руб., штраф оплачен (л.д.5, л.д.7-12), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Халтаев А.Х. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, привлекался по ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ ( л.д.6), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.13), при просмотре которой в судебном заседании «данные изъяты» г Халтаев А.Х. признал, что он на автомобиле «данные изъяты» пересек сплошную линию дорожной разметки, ответы на запросы суда относительно фиксации правонарушения в автоматическом режиме.

 Так, из ответа ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району за подписью начальника ОГИБДД «Лицо 4» следует, что служебный автомобиль «данные изъяты» оснащен видеокомплексом «Патруль-М», который осуществляет фото-, видеозапись и используется как видеорегистратор, функцию «автоматическая видеофиксация» данный комплекс не имеет. Тарировка и калибровка на данный комплекс не производится, так как он не относится к средствам измерения (л.д.30).

 Ответ Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Крым (л.д.40-41) также подтверждает, что служебный автомобиль «данные изъяты» госномер «данные изъяты» на основании приказа МВД по Республике Крым №«данные изъяты» от «данные изъяты» г был передан сотрудникам ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району для контроля за дорожным движением. Данный автомобиль оборудован системой «Патруль-видео», которая функцию фиксации административных правонарушений в автоматическом режиме не имеет. Назначение комплекса «Патруль» - видео-аудификсация обстановки внутри транспортного средства ДПС, а также на дороге и придорожной территории перед и позади автомобиля ДПС в целях формирования видео-аудиоматериалов, для использования их в качестве доказательной базы при документировании административных правонарушений, предотвращения коррупционных и противоправных действий со стороны участников дорожного движения и сотрудников Госавтоинспекции.

Таким образом, действия Халтаева А.Х. правильно квалифицированы по ст. 12.15 ч.5 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, который совершен повторно.

Из 4.6 КоАП РФ следует, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, которое допущено Халтаевым А.Х. и при этом не применялась фиксация работающими в автоматическим режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и кино-съемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Суд учитывает личность лица, совершившего правонарушение, который «данные изъяты», степень вины Халтаева А.Х., отсутствие отягчающих обстоятельств, поскольку повторное совершение правонарушения является квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, отсутствие смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.5, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Халтаева Артура Халиловича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

 Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) /подпись/ И.В. Казарина

Республики Крым