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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 июля 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым

Казарина Инна Владимировна,

при помощнике мирового судьи Козицкой А.В.

с участием:

- лица, привлекаемого к административной ответственности Филоненко В.А.

- защитника, допущенного судом к участию в деле Шелкович В.А.

- должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты)

- представителя Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым (данные изъяты)

рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым Служба в г. Керчи отделение (погз) в н.п. Каменское о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Филоненко Валерия Александровича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) в ходе осуществления пограничной деятельности на побережье Азовского моря в районе 15 км к северо-западу от (данные изъяты) , где приказом ФСБ России от 26.11.2014г № 659 « О пределах пограничной зоны на территории Республики Крым» установлена пограничная зона, был обнаружен гражданин, который осуществил выход в темное время суток в акваторию Азовского моря на резиновой надувной лодке и осуществлял переборку, снятие запретного орудия добычи (вылова) сети ставной из моря.

На момент проверки установлено, что гражданин РФ Филоненко В.А. осуществлял любительское и спортивное рыболовство в акватории Азовского моря при помощи резиновой надувной лодки зеленого цвета типа «Storm» и применял запретное орудие (добычи) вылова сеть ставную ( длина 100 м, высота 1м, ячея 45х45 мм, дель зеленого цвета, наплава из пенопласта), на которую им было добыто (выловлено) водные биологические ресурсы (ВБР) видового состава (данные изъяты)

Протоколом изъятия вещей и документов(данные изъяты) г у Филоненко В.А. были изъяты: сеть ставная длина 100 м, высота 1м. ячея 45х45 мм, дель зеленого цвета, наплава из пенопласта; (данные изъяты) ; МПС (маломерное плавсредство) резиновая надувная лодка зеленого цвета типа «Storm», которые переданы на хранение должностному лицу отделения (погз) в н.п. Каменское (данные изъяты) Актом осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) установлено, что представленные экземпляры имеют окровавленные подтеки, а также внешние повреждения, указывающие на то, что они были добыты запретным орудием добычи (вылова) – сетью ставной. Изъятые ВБР переданы на хранение (данные изъяты) . Исходя из представленной (данные изъяты) . информации следует, что по состоянию на 30 апреля 2021 года рыночная стоимость пиленгаса составляла (данные изъяты) . Стоимость водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, составила от (данные изъяты)

Согласно Таксам для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2018 года 31321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», размер ущерба кефалей всех видов составляет 685 рублей за 1 экземпляр. Ущерб, причиненный ВБР составил (данные изъяты)

Таким образом, Филоненко В.А. нарушил часть 4 статьи 43.1 Федерального закона РФ №166-ФЗ « О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» - правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность; абзац 1 п.п. а п. 49.1 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна №1, где указано, что при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов, то есть Филоненко В.А. свершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Филоненко В.А.** вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил суду, что (данные изъяты) увидел столкновение машин, остановился, затем подъехал к рыбакам, купил рыбы. Мешка не было, поэтому рыбу высыпал в лодку и мешок отдал. За руль сел другой человек. Какие-то люди одетые в гражданскую форму и без опознавательных знаков остановили машину, началась стрельба, одели наручники, забрали мобильные телефоны, уложили на землю лицом вниз. Ему наручники не надевали. С ним был (данные изъяты) , они попросились поехать вместе. Он попросил снять наручники с ребят, так как (данные изъяты) стало плохо, его посадили в машину. Потом приехала инспекция, загрузли рыбу и поехали. А перед этим мужчина сказал ему, что либо он берет сетку на себя либо заведут уголовное дело, поэтому он согласился. Полицию не вызвал, так как телефоны забрали. Жалоб на неправомерные действия не писал. Затем приехала инспекция, он отвез (данные изъяты) домой и приехал на погранзаставу. Лодка принадлежит ему, она была в багажнике. Когда подписал протокол изъятия не помнит. Первый раз он приехал на заставу, вышел (данные изъяты) , показывал протокол изъятия, фотографии, начал показывать протокол, но на месте ничего не составляли. Все происходило на (данные изъяты) как указано. Фиксации, понятых не было. Объяснение (данные изъяты) написано им под давлением, так как на него надавили тем, что если он возьмет сети на себя, то не будет уголовного дела, поэтому он так написал, хотя сетей в машине не было. В судебном заседании (данные изъяты) Филоненко В.А. пояснил, что они не доехали рыбачить и купили рыбу. В судебном заседании (данные изъяты) на вопрос суда при исследовании постановления от (данные изъяты) о назначении административного наказания Филоненко В.А. по ст.18.3 ч.1 КоАП РФ пояснил, что он выходил в море, отцеплял удочку в море, но когда инспектора открыли машину они не видели, что сзади лежали спиннинги. А потом купили рыбу, так как порвали крючки и запасных крючков не было. Он пробовал дергать, грузик с поплавками остался, поэтому вышел с моря. Также Филоненко В.А. предоставил суду заявление-возражение от (данные изъяты) , которое поддерживает, где просил суд производство по делу прекратить.

**Защитник Шелкович В.А**., допущенный к участию в деле по ходатайству Филоненко В.А. в судебном заседании пояснил, что Филоненко В.А. поехал на рыбалку, на (данные изъяты) . его остановили, при этом изъяли рыбу без составления протокола досмотра, не оформляя никак, не было ни понятых ни свидетелей, кто их остановил вообще не понятно. Водные биологические ресурсы были изъяты из автомобиля в результате досмотра транспортного средства, тогда как протокол досмотра в нарушение статьи 27.9 КоАП РФ составлен не был. Протокол изъятия составлен с процессуальными нарушениями ( в отсутствии понятых или применением видеозаписи) в нарушение ст. 27.10 п. 1. По имеющейся фототаблице невозможно установить, кому именно принадлежат ВБР и когда именно была осуществлена фотосъемка. Также материалы дела не содержат прямых доказательств вины Филоненко В.А. в вменяемом ему административном правонарушении. Отсутствует какая-либо фиксация административного правонарушения, связанная с незаконной добычей водных биоресурсов. Филоненко не был уведомлен должностным лицом о месте и времени составления протокола, а имеющаяся подпись на уведомлении ему не принадлежит (статья ст. 28.2 КоАП РФ). Специалист (данные изъяты) не смог указать в суде на имеющиеся фото в материалах дела, где имеются следы объячеивания на ВБР, также имеются сомнения в квалификации (данные изъяты) в данном вопросе. В нарушение статьи 28.5 КоАП РФ частей 1, 2, 3, протокол об административном правонарушении был составлен спустя трое суток с события административного правонарушения, а не двое суток как говорил (данные изъяты) . Также в суде (данные изъяты) пояснил, что изъятого он не видел, а на заставе хранились неучтенные сети, откуда вполне мог (данные изъяты) приобщить сеть к материалам дела. Просил суд производство по делу прекратить, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении** (данные изъяты)в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) ему поступил звонок от начальника заставы, который проинформировал, что на Арабатской Стрелке, а именно на 15 км неизвестный гражданин осуществляет незаконную добычу рыбы и им был задержан Филоненко. Начальник приказал приехать на заставу и оформить нарушение. Часа через полтора он приехал на место совершения правонарушения, там был Филоненко и с ним было двое незнакомых людей. Их сотрудники, которые там были, все стояли, сети лежали, рыба лежала, все было в лодке. Филоненко начали спрашивать, что произошло, он сказал, что сетями ловил рыбу, о том, что ловить сетями нельзя не знал. Хотя они знают, что Филоненко ни раз ловил сетями и является заядлым браконьером и непосредственно начали производить изъятие. После этого как Филоненко дал объяснения и вину взял на себя, сказал, что остальные ничего не видели, поскольку сидели в машине, они произвели изъятие, упаковали все, поехали на заставу. На заставе в присутствии Филоненко В.А. распаковали рыбу, сделали фототаблицу и составили протокол изъятия, а также он отобрал объяснения у Филоненко В.А. Филоненко на месте был извещен о времени составления протокола, а на заставе он составил извещение и дал ему подписать. На составление протокола об административном правонарушении Филоненко не явился, поэтому протокол составили без его участия, а 04 мая он поехал к Филоненко и вручил ему копию протокола. Рыбу взвесили, упаковали и Филоненко уехал. Кто напал на Филоненко не знает, но его задержали их сотрудники и ждали его визита. Люди были в гражданской одежде. На место совершения правонарушения он приехал с водителем и инспектором. Рыбу изымали на 15 км. Там нет знаков. Почему Филоненко считает по другому, не знает. Транспортное средство он не осматривал, поэтому протокол досмотра транспортного средства не составлялся. Рыба не была в транспортом средстве. Когда он приехал, рыба лежала в лодке на берегу. Они изъяли, упаковали и поехали на заставу. Понятых не привлекали, поскольку на Арабатской стрелке на (данные изъяты) никого нет. Филоненко претензий во время изъятия не изъявлял, никаких замечаний не указал. (данные изъяты) не опрашивал, так как Филоненко сказал, что они ни при чем и ничего не видели, сказал, что все делал он, поэтому он посчитал нужным не отбирать у свидетелей объяснения, поскольку они не имеют отношения к правонарушению.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что Филоненко собирался на Стрелку покупать рыбу. Он купил рыбу у рыбаков, они подождали, ехали назад, остановились и он сел за руль, но машина, преградила путь, выбежал человек, один ударил по капоту и по стеклу, другие начали стрельбу, вытащили из машины, заломали руки. Наручники одели, ударили по ногам. Он лежал в таком положении 10-15 минут, сказал, что ему плохо. Затем услышал голос Филоненко, который попросил снять с него наручники. Когда сняли наручники, его посадили в машину, дверь была приоткрыта, он сидел в машине, слышал разговор. Слышал, как Филоненко В.А. общается с кем- то по поводу сетей. У них была рыба, но сетей не было. Кто-то сказал Филоненко, что есть сети, их нужно взять на себя, тогда не будет уголовного дела. Потом Филоненко отвез его и друга домой. Филоненко забыл мешки, поэтому рыбу погрузили в багажник в лодку, где было место. Зачем в машине была лодка не знает. Как изымалась рыба не видел, они лежали лицом в песок. Когда его подняли, рыба уже лежала на песке, а первоначально рыба была в машине. (данные изъяты) . не помнит, был ли он. Было темно, был шок.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) Филоненко поехал покупать рыбу и он с (данные изъяты) поехали с ним, прогуляться, проехаться. Филоненко купил рыбу у рыбаков, потом уехали. В машине была лодка и рыба, сетей не было. Потом приехала (данные изъяты) , люди прыгнули на капот, заломали руки, (данные изъяты) стало плохо, поэтому Филоненко отвез их домой. В полицию не обращались по поводу стрельбы. Телефоны были с собой, но их забрали. Рыбу начали выкидывать из машины. Он лежал, не видел происходящего. Ухвандеева не знает. Было темно, поэтому не знает, был ли он. Документы на месте не составляли, не помнит. Филоненко разговаривал с инспектором что-то насчет сеток. Он слышал, как Филоненко сказали, что либо будет уголовное дело, либо припишут сети. Затем рыбу и лодку забрали, все погрузили на (данные изъяты) и поехали на заставу, а они уехали. Затем Филоненко отвез их, а сам поехал на заставу.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что он приехал в конце апреля на заставу, его специально вызвали для осмотра. В какой период времени приехал не помнит. Рыбу воочию не видел, она была в мешках, на мешках были бирки. Мешки не вскрыли, потому что на них были бирки, что было указано на бирке не помнит. Осмотр водных биоресурсов он производил согласно фототаблицы, предоставленной Ухвандеевым в электронном варианте. В живую рыбу не видел, было достаточно фото – это был пиленгас. Он увидел следы кровоподтека. Фототаблица была в электронном варианте, в цветном виде, приближена, поэтому он сделал такие выводы. Необходимая квалификация у него имеется, что подтверждает диплом и документы, которые направлялись суду. При обозрении фото водных биоресурсов, которые имеются в материалах дела, свидетель (данные изъяты) . показал, что по представленным фото он не может сказать, где точно он установил объячеивание, но по тем снимкам, которые были представлены (данные изъяты) при приближении фотоснимков он увидел. Он составил акт, что рыбу ловили сетью, что подтверждают следы объячеивания на рыбе – сдавливание отдельных частей тела. Когда приближал фотографии видел, что почти на всех рыбах было объячеивание.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля**  (данные изъяты) показал суду, что он приехал на работу с утра, в (данные изъяты) был уже на работе. Принял изъятое имущество: пробиркованные сети и лодку. Сети хранятся у него и передаются по акту-приема-передачи. Сеть уже была пробиркована. Мешок он не открывал, не может его открыть, так как инспектор опечатал мешок и у него нет такого права открыть мешок. На бирке все было написано, что было изъято. Подпись была на бирке только(данные изъяты) . Инспекторской деятельностью он не занимается, в его полномочия входит только принятие на хранение изъятого имущества.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что его с (данные изъяты) вызвали на работу, они приехали, потом поехали на место на Арабатскую стрелку. Там был Филоненко и их сотрудники. На месте установили, что у Филоненко была лодка, сети, рыба. Все посмотрели, отвезли на заставу, где в присутствии Филоненко, который стоял рядом, все посчитали, взвесили и больше он участия не принимал, так как уехал. Изъятие рыбы не фиксировали. На месте рыбу считали, смотрели. Повторно на заставе открыли, чтобы взвесить и отделить виды рыбы и сфотографировать. На 15 км рыбу не фотографировали. Почему Филоненко не привязан к фото не знает.

**Вызванный в судебное заседание** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **.** в судебное заседание не явился, так как находится на больничном, что подтверждается справкой Врио начальника отделения (погз) в н.п. Каменское Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым.

**Представитель Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым по доверенности** (данные изъяты) пояснил суду, что Филоненко дал правдивые показания, что у него была лодка, сети. Действия сотрудников были законные и обоснованные. Жалобы на их действия никуда, в том числе в Прокуратуру, не подавались, так как они были законные. А пояснения Филоненко и его защитника это попытка уйти от наказания. Как пояснил (данные изъяты) изъятые сети находятся под замком, поэтому Ухвандеев не мог ничего подкинуть. (данные изъяты) пришел на работу в (данные изъяты) и принял сети. Также обратил внимание суда на постановление по ст.18.3 КоАП, где Филоненко дал свои показания, что он выходил в море. Данное постановление вступило в законную силу, не было обжаловано. Считает, что по результатам рассмотрения дела необходимо назначить наказание в пределах санкции статьи 8.17 КоАП РФ.

Выслушав пояснения Филоненко В.А., защитника Шелкович В.А., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты) пояснения представителя Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым по доверенности (данные изъяты)., изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Филоненко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что (данные изъяты) в ходе осуществления пограничной деятельности (проведения мероприятий по выявлению лиц осуществляющих незаконную добычу водных биологических ресурсов) сотрудниками Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым был выявлен и задержан гражданин Филоненко В.А., осуществляющий незаконную добычу водных биологических ресурсов при помощи резиновой лодки и сетей. При задержании Филоненко В.А. применялись специальные средства в виде наручников. При проведении мероприятий сотрудниками Службы в г. Керчи нарушений законных прав, свобод и интересов граждан не допущено.

Мероприятия по выявлению и задержанию гражданина Филоненко В.А. проводились в соответствии с Федеральным законом РФ от 3 апреля 1995г №40-ФЗ «О федеральной службе безопасности». Сведения о сотрудниках Службы в г. Керчи, производивших выявление и задержание гражданина Филоненко В.А. не могут быть преданы гласности.

Как пояснил в судебном заседании Филоненко В.А., он с жалобами на неправомерные действия лиц не обращался.

Досмотр транспортного средства не проводился, соответственно, протокол досмотра транспортного средства не составлялся.

Филоненко В.А. и защитник Шелкович В.А. не предоставили суду доказательств, опровергающих тот факт, что правонарушение совершено не в районе (данные изъяты).

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) пояснил, что на месте у Филоненко были изъяты лодка, водные биологические ресурсы и сети, а на заставе составлены процессуальные документы.

Протокол изъятия вещей и документов от (данные изъяты) в полной мере соответствует требованиям статьи 27.10 КоАП РФ, в нем указано об изъятии у Филоненко В.А. сети ставной длина 100 м, высота 1м, ячея 45х45 мм, дель зеленого цвета, наплава из пенопласта, МПС (маломерного плавсредства) резиновой надувной лодки зеленого цвета типа «Storm», водных биологических ресурсов видового состава «пиленгас» 42 экз. весом 47 кг и «лобан» 7 экз. весом 5,385 кг. Указано о проведении фото фиксации, приложении фототаблицы. При этом никаких ходатайств (заявлений) от Филоненко В.А. в период изъятия вещей не поступало.

В судебном заседании Филоненко В.А. не отрицал, что водные биологические ресурсы принадлежат ему.

Таким образом, протокол изъятия от (данные изъяты) составлен на законных основаниях и является допустимым доказательством по делу.

Из пояснений Филоненко В.А. усматривается, что он знал о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении.

Согласно [ч. 1 ст. 28.5](consultantplus://offline/ref=744CFBB4BBCF0F50FCB09221459A7E8047A12F5C7FFB99571D0A72AAB2D4DC01FFEC86468BD0D5DF60CA8AD29A8EB1ECB53B6BA618AE2310k3CBI) КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([ч. 4 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=744CFBB4BBCF0F50FCB09221459A7E8047A12F5C7FFB99571D0A72AAB2D4DC01FFEC86468BD0D6DF63CA8AD29A8EB1ECB53B6BA618AE2310k3CBI) КоАП РФ).

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола ([ч. 4.1 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=744CFBB4BBCF0F50FCB09221459A7E8047A12F5C7FFB99571D0A72AAB2D4DC01FFEC86468BD6D2D269CA8AD29A8EB1ECB53B6BA618AE2310k3CBI) КоАП РФ).

Должностным лицом Ухвандеевым В.А. соблюдены вышеуказанные нормы, при этом права и законные интересы Филоненко В.А. нарушены не были.

По существу допущенного правонарушения Филоненко В.А. предоставил объяснения от (данные изъяты), которые написаны им собственноручно. В данных объяснениях Филоненко В.А. последовательно описал свои действия, которые имели место (данные изъяты) года, а также указал, что вину сознает, впредь обещает не нарушать. Факт оказания на него давления со стороны сотрудников Службы в г. Керчи не установлен и не подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Таким образом, суд критически относится к доводам защитника Шелкович В.А. о том, что Филоненко В.А. не был уведомлен должностным лицом о времени и месте составления протокола, а имеющаяся подпись на извещении ему не принадлежит.

Защитник Шелкович В.А. указал, что протокол об административном правонарушении в нарушение частей 1, 2, 3 статьи 28.5 КоАП РФ составлен спустя трое суток с события административного правонарушения.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных [статьями 28.5](consultantplus://offline/ref=4982EAED9AE8AA9EF64E1877ED5A4B2970722CAFD5A5D9FDAB5BEECEA75926DC083B918FCD063B27CFCE5D214A01E1E7C5D24138BEDA3CCDC0O2I) и [28.8](consultantplus://offline/ref=4982EAED9AE8AA9EF64E1877ED5A4B2970722CAFD5A5D9FDAB5BEECEA75926DC083B918FCD063A2ECBCE5D214A01E1E7C5D24138BEDA3CCDC0O2I) КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Поскольку Филоненко В.А., предоставив объяснения и зная о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, не явился в день составления протокола об административного правонарушения (данные изъяты)

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает:

- протокол об административном правонарушении от (данные изъяты) копия которого вручена Филоненко В.А (данные изъяты) ( л.д.16-18). О дне, времени и месте рассмотрения дела Филоненко В.А. извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. ( л.д.5);

- протокол от (данные изъяты) об изъятии вещей и документов ( л.д.1-2);

- акт от (данные изъяты) осмотра водных биологических ресурсов, который произведен государственным участковым инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы РКМ Службы в г. Керчи (данные изъяты) ., который обладает специальными познаниями в области ихтиологии, что подтверждается дипломом о профессиональной переподготовке (данные изъяты) и свидетельством о специальной профессиональной подготовке ( л.д.43-45). Из акта следует, что в результате представленной к осмотру фото-таблицы, на которой зафиксированы водные биологические ресурсы в количестве 49 экземпляра, изъятые у Филоненко В.А. Представленные экземпляры имеют окровавленные подтеки, а также внешние повреждения, указывающие на то, что они были добыты запретным орудием добычи (вылова) – сетью ставной. (л.д.4);

- акт от (данные изъяты) приема-передачи изъятых вещей на хранение: сети и резиновой лодки в комнату хранения изъятого имущества отделения (погз) в н.п. Каменское. Ответственность за сохранность возложена на (данные изъяты) ( л.д.6);

- акт от (данные изъяты) приема-передачи изъятых вещей на хранение: водных биологических ресурсов в количестве 49 экземпляров общим весом 52 кг 385 грамм, которые переданы на хранение (данные изъяты) ( л.д.7);

- сведения о рыночной стоимости водных биологических ресурсов (л.д.9);

- расчет стоимости водных биологических ресурсов, из которого следует, что ½ кратный размер составляет (данные изъяты) ( л.д.10);

- расчет ущерба, причиненный уничтожением незаконным выловов или добычей водных биологических ресурсов, ущерб составил(данные изъяты) , с которым Филоненко В.А. не согласен. ( л.д.11);

- фототаблицу изъятых у Филоненко В.А. водных биологических ресурсов (л.д. 13-15);

- сведения о средствах измерения с фототаблицами ( л.д.46-50);

- постановление (данные изъяты) о признании виновным Филоненко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 18.3 ч.1 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа (данные изъяты) . Данное постановление не обжаловано и вступило в законную силу. ( л.д. 57-60);

- сообщение Пограничного Управления по Республике Крым Служба в г. Керчи от (данные изъяты)

Все вышеперечисленные доказательства являются относимыми, допустимыми и указывают на наличие события, состава административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд также принимает во внимание пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ., показания свидетелей (данные изъяты) а также пояснения представителя Службы в г. Керчи ПУ ФСБ России по Республике Крым по доверенности (данные изъяты) ., которые согласовываются между собой, а также с доказательствами, имеющимися в материалах дела.

К пояснениям Филоненко В.А. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты от допущенного правонарушения.

Пояснения защитника Шелкович В.А. опровергаются совокупностью исследованных и принятых судов доказательств, поэтому суд также относится к ним критически.

Показания свидетелей (данные изъяты) суд во внимание не принимает, поскольку из материалов дела не усматривается, что они находились на месте совершения административного правонарушения, у них не отбирались объяснения и Филоненко В.А. о данных свидетелях не заявлял.

Согласно части 1 статьи 43.1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

В соответствии с частью 4 статьи 43.1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

Из п.49.1 Правил рыболовства следует, что при любительском и спортивном рыболовстве запрещается применение сетей всех типов, ловушек, капканов и т.п.

Таким образом, действия Филоненко В.А. правильно квалифицированы по ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ как [нарушение](consultantplus://offline/ref=ABC2A2B01FAB4E930B0ABEBE3FA42E0859411C80E30A20C7B8225847D1557287A5C5A21E64120829D3lBJ) правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах Российской Федерации.

Основания для прекращения производства по делу, переквалификации состава административного правонарушения отсутствуют, в связи с чем ходатайство Филоненко В.А. о прекращении производства по делу, изложенное в заявлении-возражении от (данные изъяты) ( л.д.32-33), а также ходатайство защитника Шелкович В.А. о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежат.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Филоненко В.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который вину в совершении правонарушения не признал, должных выводов не сделал, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности по ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ, не работает, инвалидности не имеет, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде максимальной суммы штрафа, исходя из одного [размера стоимости](consultantplus://offline/ref=AD16168B84446DC0F941627DC75A1693B07973AD8EC2FF10B35F67DB5964CB1AD18B8C8EEF2F9EE7770774DDFDFB17B03142068561C5A448LCz7M) водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией [судна](consultantplus://offline/ref=AD16168B84446DC0F941627DC75A1693B07973AD8EC2FF10B35F67DB5964CB1AD18B8C8EEF2F9EE6720774DDFDFB17B03142068561C5A448LCz7M), которое как пояснил Филоненко В.А. принадлежит ему, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Поскольку водные биоресурсы «пиленгас» в количестве 42 экземпляра, расфасованный по двум мешкам ПВХ: (данные изъяты) изъяты и находятся на хранении (данные изъяты) ( л.д.7), они в соответствии с частью 2 статьи 54 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" подлежат уничтожению.

Согласно [части 1 статьи 4.7](consultantplus://offline/ref=269C88FEDBFC85FD7D1DBFC617E72ED0E5D0EC1D605DCBF1BEEC4FF63FC10D5C310D83C3ACF3A0070DBA35B392C5DB0D18418F3BA9D97299lCMDP) КоАП РФ судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания может решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Поскольку Филоненко В.А. не согласен с суммой и размером ущерба, который указан в расчете, вопрос о возмещении имущественного ущерба судом не разрешается.

Руководствуясь ст. 8.17 ч.2 , ст. 29.5, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, суд -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Филоненко Валерия Александровича**, (данные изъяты) . в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 8.17 ч.2 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 13 365 руб. 50 коп. ( тринадцать тысяч триста шестьдесят пять рублей 50 копеек) с конфискацией [судна](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107130/0000000000000000000000000000000000000000/#dst100053) и иных орудий совершения административного правонарушения.

Конфисковать в доход государства:

- (данные изъяты)

Сумму штрафа необходимо внести:

**Юридический адрес:** Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**Почтовый адрес**: Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**ОГРН** 1149102019164

**Банковские реквизиты:**

**-** Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

- Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь

- ИНН 9102013284

- КПП 910201001

- БИК 013510002

- Единый казначейский счет 40102810645370000035

- Казначейский счет 03100643000000017500

- Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

Код Сводного реестра 35220323

ОКТМО 35627000,

КБК 828 1 16 01083 01 0017 140

Изъятые водные биоресурсы: (данные изъяты) – уничтожить.

Разъяснить Филоненко В.А., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 30 июля 2021 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина