Дело № 5-61-281/2020

УИД 91MS0061-01-2020-000764-03

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 августа 2020 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Потеруха Дмитрия Александровича**, (данные изъяты) |

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Потеруха Д.А. управлял транспортным средством (данные изъяты) принадлежащим ему на праве собственности. (данные изъяты) отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (данные изъяты) тем самым в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законные требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Потеруха Д.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 Потеруха Д.А. и его защитник Побережный Л.М. в судебное заседание не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причин неявки суду не предоставили.

 **В судебном заседании** (данные изъяты) **Потеруха Д.А.** вину в совершении правонарушения не признал. На вопрос суда о даче пояснений по делу сообщил, что ему рассказать нечего. Также на вопрос суда пояснил, что с марта 2020 года принимает лекарства, названия которых приобщены к делу, перенес инсульт. В мае 2020 года тоже принимал лекарства, в инструкции не написано, что при их приеме нельзя управлять транспортным средством. Акт медицинского освидетельствования в установленном законом порядке не обжаловал, возражения на акт не подавал.

 **Защитник Потеруха Д.А.** **по доверенности Побережный Л.М.** в **судебном заседании** (данные изъяты)пояснил, что его подзащитный перенес инсульт, что не учтено ни инспекторами ДПС, ни врачем. Кроме того, на акте, составленном врачем, отсутствует угловой штамп ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» и нет подписи врача на каждой странице. Также имеются сомнения –имеет ли право ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» проводить тесты на наркотики, имеется ли у них лицензия.

 **Должностное лицо - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании** (данные изъяты) **пояснил, что**  (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) нёс службу по маршруту патрулирования(данные изъяты) был остановлен автомобиль под управлением Потеруха Д.А., который двигался из (данные изъяты). Потеруха Д.А. был с мамой. При проверке документов было установлено, что Потеруха Д.А. разговаривал не четко, поэтому ему предложили на месте продуть прибор Алкотестер, но он отказался и согласился проехать в медицинское учреждение. Подписывать документы Потеруха Д.А. отказался, что усматривается из видеозаписи. У Потеруха Д.А. было подозрение на наркотическое опьянение. Но в медицинском учреждении Потеруха Д.А. освидетельствование не прошел, так как был установлен фальсификат мочи, что было расценено как отказ от медицинского освидетельствования, о чем врач составила акт.

 **Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показала суду, что** она работает врачем в ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» и имеет право проводить медицинское освидетельствование. В этот день она находилась на дежурстве. Пришли сотрудники ДПС с Потеруха Д.А. для прохождения медицинского освидетельствования. Была начата процедура освидетельствования: он продул прибор Алкотектор для выявления наличия алкоголя, но прибор показал отрицательный результат. Затем Потеруха Д.А. была выдана баночка для сбора мочи и он ушел с сотрудником ДПС для сбора биоматериала. Потеруха Д.А. пил воду, его ждали, затем он принес биосреду (мочу). Температура мочи была ниже 32 градусов, не соответствовала плотности и показаниям, в связи с чем был установлен фальсификат мочи. Температура мочи по факту была 25 или 26 градусов, точно не помнит. Плотность мочи определяли при помощи специального теста. Температура мочи измерялась в присутствии Потеруха Д.А. Все это происходило в присутствии медицинского работника Романовой Л.А. В кабинете стоит видеокамера, она фиксирует данную процедуру. На вопрос защитника Побережного Л.М. показала, что приказ (данные изъяты) не обязывает врача описывать все показания мочи. На акте отсутствует угловой штамп, но этот акт имеется в компьютере и он заполнен в компьютере и распечатан. В конце акта стоит её подпись и печать, что является достаточным для его законности. Кровь не бралась, поскольку кровь берется только в том случае, если освидетельствуемый не может помочиться, но Потеруха Д.А. предоставил биоматериал. Про инсульт Потеруха Д.А. говорил, но медицинские документы не предоставил. В ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» имеются тесты на 10 видов наркотиков, которые используются при проверке мочи, а остаток мочи остается в холодильнике. Поскольку Потеруха Д.А. предоставил фальсификат мочи это расценивается как отказ от медицинского освидетельствования, о чем была сделана соответствующая запись и составлен акт (данные изъяты)

 Суд удовлетворил заявленное защитником Побережным Л.М. ходатайство о предоставлении сведений о наличии у ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» права на использование тестов при освидетельствовании на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) с предоставлением разрешающих документов, в связи с чем дело было отложено слушанием с (данные изъяты)

 **Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что он нёс службу с инспектором ДПС (данные изъяты) и они находились на маршруте патрулирования в (данные изъяты) . под управлением Потеруха Д.А. ехал в сторону (данные изъяты) и был остановлен для проверки документов. Потеруха Д.А. в машине был с мамой. При проверке документов у Потеруха Д.А. были установлены признаки опьянения, поэтому ему на месте было предложено продуть прибор Алкотектор, от чего он отказался и согласился проехать в медицинское учреждение. В медицинском учреждении при прохождении освидетельствования был установлен факт фальсификата мочи, что приравнивается к отказу от медицинского освидетельствования. Врач ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» составила акт, на основании которого инспектор ДПС (данные изъяты) в отношении Потеруха Д.А. составил протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ.

 Выслушав пояснения Потеруха Д.А., защитника Побережного Л.М., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты) , изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Потеруха Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Судом установлено, что, согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством Потеруха Д.А. был отстранен от управления транспортным средством: автомобилем (данные изъяты) , государственный регистрационный знак (данные изъяты) , поскольку имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения ( наличие у лица одного или нескольких признаков: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При отстранении от управления ТС применялась видеозапись, о чем указано в протоколе ( л.д.5).

 На месте остановки транспортного средства в п. Ленино водителю Потеруха Д.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор (данные изъяты) однако он отказался, о чем составлен акт (данные изъяты) . При этом Потеруха Д.А. согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, о чем указал в протоколе (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ( л.д.6-7).

 При прохождении медицинского освидетельствования Потеруха Д.А. продул прибор (данные изъяты) который показал результат (данные изъяты) , в дальнейшем врач установила фальсификат мочи, в связи с чем в графе «Медицинское заключение» указано, что Потеруха Д.А. от медицинского освидетельствования отказался. По результатам медицинского освидетельствования составлен акт (данные изъяты) (л.д.8), который в установленном законом порядке не обжалован, возражения на акт Потеруха Д.А. не подавались.

 Все процессуальные действия снимались на видео, приобщенное к материалам дела. Копии документов вручались Потеруха Д.А. Также суд по ходатайству защитника Побережного Л.М. истребовал из ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» видеозапись медицинского освидетельствования Потеруха Д.А.

 Из видеозаписи, которая производилась инспекторами ДПС ( л.д.10), следует, что Потеруха Д.А. пояснил, что он ехал с рынка п. Ленино домой в с. Калиновка. Потеруха Д.А. пояснил, что он употреблял медицинские препараты. Потеруха Д.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено на месте продуть прибор алкотектор (данные изъяты) предоставили свидетельство о поверке, запечатанную трубочку, сам прибор. Потеруха Д.А. рассматривал запечатанные трубочки и на месте отказался проходить освидетельствование, сказав, что желает пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Подписывать процессуальные документы отказался, при этом все копии документов ему вручались. Согласие пройти медицинское освидетельствование зафиксировал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Потеруха Д.А. были разъяснены процессуальные права. По результатам составленного акта ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» в отношении Потеруха Д.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, копия которого ему вручена.

 Из видеозаписи, представленной ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» (л.д.34-оборот) следует, что Потеруха Д.А. на вопрос врача (данные изъяты) , что он на медицинское освидетельствование согласен. Потеруха Д.А. продул прибор Алкотектор, который показал результат (данные изъяты) . Затем врач сказала взять баночку и с сотрудником ДПС проследовать в туалет для сбора биосреды (мочи). По истечении промежутка времени Потеруха Д.А. предоставил пустую баночку. Врач разъяснила, что это приравнивается к отказу от медицинского освидетельствования. Потеруха Д.А. дали выпить воды. В дальнейшем Потеруха Д.А. принес маленькое количество мочи. При измерении температуры мочи было установлено- (данные изъяты) , объем предоставленной биосреды был недостаточный. Врачу и медсестре было известно о том, что Потеруха Д.А. принимает медикаменты и перенес инсульт. Врач произвела осмотр рук, ног, паховой области Потеруха Д.А. Была измерена температура биосреды, а также при помощи специального теста Уриреал установлено, что предоставлен фальсификат мочи. О предоставленном фальсификате Потеруха Д.А. был уведомлен. Инспектор ДПС (данные изъяты) пояснил на видео, что когда он стоял с Потеруха Д.А. при сборе биосреды он видел, что тот, предварительно набрал в рот воды и разбавил мочу.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом инспектором ДПС (данные изъяты) и инспектором ДПС (данные изъяты) последовательно, законно и обоснованно. Оснований для признания их недействительными отсутствуют. (данные изъяты) ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» не содержит угловой печати учреждения и подписи врача на каждой странице, при этом он выполнен в соответствии с требованиями приказа Министерства здравоохранения РФ №933н от 18.12.2015г и у суда отсутствуют основания ставить под сомнение выводы врача, поскольку они согласовываются в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4 пункта 19 Приказа Минздрава России от 18.12.2015г №933н (ред. от 25.03.2019г) «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), рапорт инспектора ДПС ( л.д.4), протокол от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), акт освидетельствования от (данные изъяты) – освидетельствование не проводилось ( л.д.6), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7), акт(данные изъяты) ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» ( л.д.8), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.10), сведения о привлечении Потеруха Д.А. к административной ответственности (л.д.11), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Потеруха Д.А. водительское удостоверение получал, не подвергался наказаниям по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ и по УК РФ (л.д.12), видеозапись ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» ( л.д.34-оборот), удостоверение врача Широковой Т.М. ( л.д.54), регистрационное удостоверение на медицинское изделие ( л.д.55), приложение к регистрационному удостоверению на медицинское изделие: тест-полоски индикаторные для качественного и полуколичественного определения: креатинина рН, относительной плотности, нитритов, глутаральдегида и окислителей/пиридиниум хлорохромата в моче и ее фальсификатах Уриреал-XN по ТУ 9398-001-45677786-2016 ( л.д.56-58), уведомление об осуществлении ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» видов деятельности, подлежащих лицензированию без получения лицензии ( л.д.59-62), приказ ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» (данные изъяты) «Об организации порядка медицинского освидетельствования (алкогольного, наркотического или иного токсического) (л.д.63-64), журнал регистрации отбора биологических объектов, в котором указано о предоставленном Потеруха Д.А. фальсификате мочи (л.д.65-69), сведения ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (л.д.71), свидетельство о поверке на прибор Алкотектор (данные изъяты) ( л.д.72), а также пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) , которые согласовываются друг с другом и доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Суд принимает во внимание в качестве доказательств состояния здоровья Потеруха Д.А., приобщенные по ходатайству защитника Побережного Л.М. к материалам дела эпикриз, выписку из медицинской карты, рентгенологические исследования (л.д. 21-25), из которых следует, что Потеруха Д.А. перенес (данные изъяты) находился на стационарном лечении в неврологическом отделении ГБУЗ РК «Керченская больница №1 им. Н.И. Пирогова», а также копии медикаментов, которые употреблял Потеруха Д.А. (л.д. 26-28)

При этом суд отмечает, что перенесенный инсульт и употребление медикаментов никоим образом не влияют на установленный факт отказа Потеруха Д.А. от медицинского освидетельствования, который установлен в медицинском учреждении, ввиду представленного фальсификата мочи и подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, которые являются относимыми, допустимыми, согласовываются друг с другом и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

К пояснениям защитника Побережного Л.М. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты.

 Таким образом, действия Потеруха Д.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Потеруха Д.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Потеруха Д.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, инвалидности не имеет, (данные изъяты) , на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Потеруха Дмитрия Александровича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 ( восемь) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя

№ 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 18811601123010001140, УИН 18810391202200007696.

Разъяснить Потеруха Д.А., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Потеруха Д.А., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Потеруха Д.А., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2) , а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина