Дело № 5-61-286/2021

УИД 91MS0061-01-2021-000758-37

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 июля 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Полтавского Тимура Петровича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Полтавский Т.П. в нарушение п.2.7 ПДД РФ управлял транспортным средством (данные изъяты) принадлежащим ему на праве собственности, находясь в состоянии опьянения: резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь.

**Полтавский Т.П.** в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил.

**Защитник Полтавского Т.П. по доверенности Белоцкий Н.А.** пояснил, что он осуществляет защиту Полтавского Т.П., который в суд не явился, при этом Полтавский Т.П. на больничном не находится, а он как защитник будет давать пояснения по делу. Предоставил суду возражения на протокол об административном правонарушении (л.д.21-25) и в судебном заседании пояснил суду, что со слов Полтавского Т.П. ему известно, что автомобиль его подзащитного находился недалеко от дома (данные изъяты) , он автомобилем не управлял, был дома, отдыхал. Вернулся в машину за сигаретами, и, когда пришел к машине к нему подошел сотрудник ДПС и они договорились, чтобы на него был составлен протокол по ремням безопасности, поэтому Полтавский Т.П. подписал протокол об административном правонарушении, думая, что он составлен за отсутствие ремней безопасности. Полтавский Т.П. был один. Возможно, сотрудники ДПС хотели оговорить Полтавского Т.П. Просил суд обратить внимание, что на видео не видно факта управления транспортным средством, а то, что на автомобиле горят стоп огни не значит, что он управлял транспортным средством, он мог испугаться и нажать на педаль тормоза. На видео Полтавский Т.П. также сказал, что проходил мимо. На вопрос суда пояснил, что с жалобами на неправомерные действия сотрудников ДПС его подзащитный никуда не обращался. Ранее суду предоставили справку ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» от (данные изъяты) о том, что наркотическое опьянение у Полтавского Т.П. не установлено. Поскольку протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями, в нем не указано об отсутствии в действиях Полтавского Т.П. уголовно-наказуемого деяния и в деле нет доказательств управления Полтавским Т.П. транспортным средством, просил суд производство по делу прекратить, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **в судебном заседании пояснил**, что все было не так, как пояснил защитник Полтавского Т.П. (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) нес службу в (данные изъяты) , осуществляли надзор за дорожным движением. В поселке (данные изъяты), за рулем которого был Полтавский Т.П., он в машине был один. Автомобиль двигался в сторону магазина Нефтяник. Кто из инспекторов остановил автомобиль не помнит, но видео подтверждает факт движения. Представленное суду видео - это единственная видеозапись с патруль-видео, иной не имеется. На видео также видно, что у автомобиля горят стоп огни. После остановки транспортного средства Полтавского Т.П. пригласили в патрульный автомобиль и так как у него имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь его отстранили от управления транспортным средством, разъяснили права, предложили продуть прибор алкотектор, на что Полтавский Т.П. сказал, что поедет в больницу. Ему также разъяснили санкцию статьи 12.26 ч.1 КоАП РФ. Они приехали в Ленинскую ЦРБ, где врач-нарколог провел освидетельствование, в результате которого у Полтавского Т.П. было установлено состояние опьянения. Протокол за ремень безопасности ни он, ни его напарник не составляли, поскольку это является фальсификацией и нарушением закона. Был составлен протокол по ст. 12.37 КоАП РФ, но Полтавский Т.П. ночью сделал полис, поэтому он не знает, составлялось ли постановление. Его действия и действия напарника были правомерными в соответствии с действующим законодательством. Никакого давления на Полтавского Т.П. ни он, ни его напарник не оказывали, ни на что не уговаривали и не оговаривали, а честно по совести и по закону несли службу.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)показал суду, что дату не помнит, он совместно с инспектором ДПС Никипеловым В.И. осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения: стояли на (данные изъяты) . Он остановил автомобиль (данные изъяты) под управлением Полтавского Т.П. К автомобилю подошел напарник. Затем он поставил патрульный автомобиль так, чтобы было видно, что автомобиль Полтавского Т.П. двигался. Поскольку у Полтавского Т.П. были признаки опьянения, его отстранили от управления транспортным средством, затем предложили пройти освидетельствование на месте, он отказался, согласился проехать в медицинское учреждение. В дальнейшем по результатам медицинского освидетельствования напарник составил протокол об административном правонарушении. За ремни безопасности протокол не составлялся. К Полтавскому Т.П. подошли, когда автомобиль уже стоял, а не двигался. Оснований оговаривать Полтавского Т.П. ни у него, ни у его напарника нет.

Суд отказал в устном ходатайстве защитника Белоцкого Н.А. об истребовании полной видеозаписи и листа маршрута патрулирования, поскольку, как пояснил инспектор ДПС Никипелов В.И., иного видео не имеется, а ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району суду предоставлена информация о маршруте патрулирования наряда ДПС в день совершения административного правонарушения.

Выслушав пояснения защитника Белоцкого Н.А, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ., показания свидетеля инспектора ДПС (данные изъяты) ., изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Полтавского Т.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Согласно п.2.7 "О Правилах дорожного движения", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. В соответствии с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Все доказательства получены на законных основаниях. Основания ставить под сомнение действия инспекторов ДПС при составлении протокола об административном правонарушении по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, а также действия медицинского работника у суда отсутствуют.

Довод защитника Белоцкого Н.А. о том, что в протоколе об административном правонарушении не указано на отсутствие в действиях Полтавского Т.П. признаков уголовно наказуемого деяния, судом во внимание не принимается, поскольку из протокола (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3) следует, что он составлен уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены, действия Полтавского Т.П. описаны с учетом диспозиции [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=C5C7111E0AF112BE870078E9365E5F75CFCA45CDF87C86735361065CB829EBE5343C085A32B1406E921B5C6258A7A734FDEA5152B5FDODNBM) КоАП РФ, изложенные в нем обстоятельства позволяют установить событие вмененного Полтавскому Т.П. правонарушения и достаточны для квалификации его действий по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=C5C7111E0AF112BE870078E9365E5F75CFCA45CDF87C86735361065CB829EBE5343C085A32B1406E921B5C6258A7A734FDEA5152B5FDODNBM) КоАП РФ. При этом обстоятельств, свидетельствующих о том, что в действиях Полтавского Т.П. имелись признаки уголовно наказуемого деяния, материалы дела не содержат, в связи с чем ссылка на их отсутствие не влияет на допустимость такого доказательства как протокол об административном правонарушении.

К пояснениям защитника Белоцкого Н.А. о том, что Полтавский Т.П. автомобилем не управлял, отсутствии видеозаписи факта управления автомобиля, а также составления протокола за отсутствие ремня безопасности суд относится критически и расценивает их как способ защиты Полтавского Т.П.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд считает их относимыми и допустимыми и в качестве доказательств совершения Полтавским Т.П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.3), протокол от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), чеки прибора (данные изъяты) ( л.д.5), акт от (данные изъяты) освидетельствования на состояние опьянения – освидетельствование не проводилось ( л.д.6), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: резкий запах алкоголя изо рта, невнятная речь и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Полтавский Т.П. указал, что пройти медицинское освидетельствование согласен (л.д.7), протокол от (данные изъяты) о задержании транспортного средства ( л.д.8), акт (данные изъяты) года ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического), в котором в п. 13 отображено наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, установленного с помощью прибора (данные изъяты) в результате чего в п. 17 акта сделано медицинское заключение – установлено состояние опьянения, (данные изъяты) г (л.д.9) видеозапись с места совершения правонарушения, из которой усматривается факт движения автомобиля Киа, его остановки, а также того, что со стороны водителя вышел Полтавский Т.П., который в дальнейшем в патрульном автомобиле отказался пройти освидетельствование на месте, при этом согласился пройти медицинское освидетельствование ( л.д. 10), сведения о привлечении Полтавского Т.П. к административной ответственности ( л.д.11-12), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Полтавский Т.П. водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности не привлекался (л.д.13), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) , согласно которого инспектор ДПС (данные изъяты) и инспектор ДПС (данные изъяты) осуществляли надзор за дорожным движением по маршруту патрулирования (данные изъяты) согласно дислокации утвержденной начальником ОМВД России по Ленинскому району. Наряду ДПС, согласно книги выдачи специальных технических средств перед заступлением на маршрут патрулирования выдавался прибор (данные изъяты) . Указанными сотрудниками ДПС сданы зачеты по допуску к использованию данного прибора. (л.д.33), свидетельство о поверке (данные изъяты) ( л.д.34), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) и показания свидетеля (данные изъяты)

К иным пояснениям защитника Белоцкого Н.А. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты от допущенного правонарушения, поскольку они опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Суд принимает во внимание представленную справку от (данные изъяты) , из которой следует, что в результате химико-токсикологического исследования у Полтавского Т.П. наркотические вещества не обнаружены, при этом доказательством по делу об административном правонарушении по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ является установленное (данные изъяты) ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» состояние опьянения у Полтавского Т.П.

Таким образом, действия Полтавского Т.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. При этом действия Полтавского Т.П. не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103369).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе удовлетворения ходатайства защитника Белоцкого Н.А. о прекращении производства, ввиду отсутствия в действиях лица состава административного правонарушения - отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Полтавскому Т.П. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который работает в Лениновском поселковом совете, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Полтавского Тимура Петровича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 ( тридцать тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 ( один ) год и 9 ( девять) месяцев .

Сумму штрафа необходимо внести:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40102810645370000035 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 013510002, кор/сч 03100643000000017500 код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810491212200000785.

Разъяснить Полтавскому Т.П., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить , что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

# Разъяснить Полтавскому Т.П, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания:

ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 05 июля 2021г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина