дело № 5-61-288/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 августа 2018г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Прокуратуры Ленинского района Республики Крым о привлечении к административной ответственности юридическое лицо

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Общество с ограниченной ответственностью**  **«Торговый дом «ТЭС»** ,  (данные изъяты) |

за совершение административного правонарушения, предусмотренного

ст. 19.28 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), -

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановления от (данные изъяты) о возбуждении дела об административном правонарушении (данные изъяты), являясь должностным лицом, действуя в интересах общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ТЭС» ( далее ООО «ТД «ТЭС») совершил умышленное предложение незаконного вознаграждения в интересах указанного юридического лица материальных ценностей – ящика водки 20 (двадцать) бутылок помощнику прокурора Ленинского района Республики Крым советнику юстиции (данные изъяты) при следующих обстоятельствах.

(данные изъяты) прокуратурой Ленинского района Республики Крым проведена проверка соблюдения требований законодательства при осуществлении деятельности АЗС ООО «ТД ТЭС» в населенных пунктах (данные изъяты) , в ходе которой выявлены нарушения требований законодательства о пожарной безопасности и о защите прав потребителей.

В период времени (данные изъяты) будучи должностным лицом руководящего состава ООО «ТД «ТЭС», действуя в интересах указанного юридического лица, с целью уклонения данного юридического лица от административной ответственности за нарушения требований законодательства о пожарной безопасности и о защите прав потребителей, предложил должностному лицу – помощнику прокурора Ленинского района Республики Крым советнику юстиции (данные изъяты) незаконное вознаграждение в виде ящика водки (20 бутылок) торговой марки «Украiнка».

По данному факту (данные изъяты) помощником прокурора Ленинского района Республики Крым советником юстиции (данные изъяты) направлено соответствующее уведомление на имя прокурора Республики Крым.

Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» введена ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения. В случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо.

Таким образом, (данные изъяты) будучи должностным лицом руководящей категории ООО «ТД «ТЭС», (данные изъяты) действуя в интересах ООО «ТД «ТЭС», совершил попытку незаконной передачи должностному лицу – помощнику прокурора Ленинского района Республики Крым советнику юстиции (данные изъяты) незаконного вознаграждения в виде 20 бутылок водки торговой марки «Украiнка», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ.

**В судебном заседании защитник ООО «ТД «ТЭС» по доверенности** (данные изъяты). заявила ходатайство о прекращении производства по делу, ввиду отсутствия в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ. (л.д.92-95). Данное ходатайство обосновано следующими обстоятельствами.

При проведении проверки Прокуратура Ленинского района Республики Крым грубо нарушила действующее законодательство. Проверка ООО «ТД «ТЭС» проводилась на основании распоряжения и.о. прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты). Объектом проверки являлось соблюдение земельного и иного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности в сфере дорожного сервиса ООО «ТД «ТЭС» по адресам: (данные изъяты) . Цель проведения проверки - выявить факты нарушения земельного и иного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности. Срок проверки составляет 15 дней. Однако с решением о проведении прокурорской проверки (данные изъяты) никто из уполномоченных должностных лиц ООО «ТД «ТЭС» ознакомлен не был. С распоряжением была ознакомлена только товаровед АЗС №67 ООО «ТД «ТЭС» (данные изъяты) которая не является руководителем или иным уполномоченным представителем ООО «ТД «ТЭС». (данные изъяты) и.о. прокурора Ленинского района Республики Крым принято решение о продлении срока проверки до (данные изъяты) – решение б/н от (данные изъяты) , которое вынесено прокурором вне сроков назначенной ранее проверки, поскольку срок проверки, согласно распоряжения (данные изъяты) . Кроме того, из решения прокурора от (данные изъяты) о продлении срока проведения проверки до (данные изъяты) следует, что продление обосновано необходимостью проверки соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции со стороны ООО «ТД «ТЭС» на основании поступившего рапорта помощника прокурора (данные изъяты) . о совершенном в отношении него(данные изъяты) коррупционном правонарушении со стороны представителя ООО «ТД «ТЭС». Таким образом, прокурором грубо нарушены и проигнорированы требования п. 2 ч.3 ст.21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «ТД «ТЭС» по признаку состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ указано, что (данные изъяты) ., действуя в интересах ООО «ТД «ТЭС» совершил умышленное предложение незаконного вознаграждения в интересах юридического лица материальных ценностей – ящика водки из 20-ти бутылок помощнику прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) с целью уклонения юридического лица от административной ответственности за нарушение законодательства о пожарной безопасности и о защите прав потребителей. Считают, что данные выводы прокурора не соответствуют действительности и фактическим обстоятельствам произошедшего, поскольку работающий региональным менеджером ООО «ТД «ТЭС» (данные изъяты) встречался с помощником прокурора района (данные изъяты) как в здании прокуратуры Ленинского района, так и в кафе. Однако целью встречи было желание (данные изъяты) выяснить, какое решение было принято по результатам уже проведенной проверки, срок которой истек (данные изъяты) . следовательно вопрос к прокурору в части того, кого привлекают к административной ответственности не образует состав административного правонарушения и не влечет за собой негативных последствий для юридического лица, поскольку каждый вправе быть уведомленным о предмете проведения проверки и ее результатах. Прокурор никак не мог повлиять на результат проверки, поскольку решение по результатам проверки принимала не прокуратура, а Главное Управление МЧС, а именно (данные изъяты) по результатам проверки назначила юридическому лицу ООО «ТД «ТЭС» административное наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб. Данное постановление в настоящее время ООО «ТД «ТЭС» обжалуется.

Из объяснений (данные изъяты) находясь в служебном кабинете (данные изъяты) спросил, какие планируются применить меры реагирования в отношении юридического лица, на что помощник прокурора ответил, что будут вынесены постановления о возбуждении дел об административном правонарушении и представление. Также, исходя из объяснений (данные изъяты) при последующей встрече в кафе (данные изъяты) поинтересовался, будет ли дело в отношении юридического лица, на что ему был дан ответ, что решение будет принято в соответствии с законом. Свидетель (данные изъяты), которая, якобы слышала разговор между (данные изъяты) , поэтому вызывает сомнение – была ли она во время разговора. Расстояние от барной стойки до стола значительно дальше, чем 1-2 метра и она не могла слышать разговор.

Также на АЗС назначен на должность начальника (данные изъяты) который имеет право присутствовать при проведении проверок. Территориальный менеджер сети АЗС (данные изъяты) не уполномочен представлять интересы ООО «ТД «ТЭС» при проведении проверок. Предприятие информацией о нарушении требований законодательства о противодействии коррупции не располагает. (данные изъяты) никаких распоряжений относительно действий в интересах ООО « ТД «ТЭС» не поручалось. (данные изъяты) по собственной инициативе, от своего имени, имея свой личный интерес предложил водку помощнику прокурора и предприятие никакого отношения к этому не имеет.

На основании вышеизложенных доводов, в соответствии с требованиями ст.1.5 , ст.24.5 КоАП РФ просили суд производство по делу прекратить.

**В судебных заседаниях интересы прокуратуры представлял помощник прокурора Ленинского района** (данные изъяты) **и.о. прокурора Ленинского района** (данные изъяты)., которые полагают, что в действиях ООО «ТД «ТЭС» имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, ссылаясь на обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также указали, что предложение, поступившее от (данные изъяты) это не его личный интерес, а интерес должностного лица, которое действует от имени юридического лица. Он заключался в том, чтобы прокурор мог повлиять на то, чтобы к административной ответственности привлекалось не юридическое лицо, а должностное лицо. В таком случае административная ответственность была бы ниже. Прокуратура выносит постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и прокурор не наделен полномочиями о привлечении к административной ответственности. Прокурор вынес постановление и направил материалы проверки в МЧС, которые приняли постановление о привлечении к административной ответственности. Самостоятельно МЧС не может решить – кого привлекать к административной ответственности – юридическое лицо или должностное лицо, поэтому (данные изъяты) и обратился к помощнику прокурора (данные изъяты) с предложением в виде незаконного вознаграждения: 20-ти бутылок водки «Украинка», поскольку хотел решить вопрос о не привлечении юридического лица к административной ответственности. По данному факту на имя генерального директора ООО «Торговый дом «ТЭС» (данные изъяты) было направлено представление об устранении причин и условий, способствующих коррупционным деяниям. Двадцать бутылок водки находятся в ОМВД РФ по Ленинскому району, поскольку сотрудниками ОГСБЭП проведено изъятие водки на АЗС.

Полагают, что вина юридического лица подтверждается доказательствами, которые имеются в материалах дела, показаниями свидетелей, а доводы, на которые ссылается защитник юридического лица опровергаются практикой Верховного Суда РФ, которая говорит о том, что состав административного правонарушения по ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ образуется и в том случае, если отсутствуют трудовые отношения с предприятием. Просили суд привлечь юридическое лицо к административной ответственности по ст.19.28 ч.1 КоАП РФ и назначить административное наказание на усмотрение суда.

(данные изъяты) были дважды допрошены судом в качестве свидетелей (данные изъяты)

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду**, что он работает в должности помощника прокурора Ленинского района Республики Крым. (данные изъяты) прокуратурой Ленинского района Республики Крым проведена проверка соблюдения требований законодательства при осуществлении деятельности АЗС ООО «Торговый дом «ТЭС» в населенных пунктах (данные изъяты) , в ходе которой установлены нарушения. (данные изъяты) к нему на работу в прокуратуру Ленинского района приезжал(данные изъяты) привозил документы. Джемелинский сказал, что уходит в отпуск, уезжает на Украину и его обязанности будет исполнять (данные изъяты)

(данные изъяты) знает как работника, ответственного за АЗС. Ранее в (данные изъяты) была проведена проверка и он общался с ним только как с работником АЗС, ничего у него не приобретал, не просил, в дружеских отношениях не находился.

(данные изъяты) , который зашел в рабочий кабинет и начал интересоваться ходом проверки. Он сказал ему, что будут приняты меры реагирования. Когда он находился на обеде в кафе (данные изъяты) к нему подсел (данные изъяты) и стал спрашивать, какие будут приняты меры реагирования. Он ответил, что юридическое лицо будет привлечено к административной ответственности, а должностные лица – по Роспотребнадзору. (данные изъяты) сказал, что ему интересен результат по линии МЧС и сказал, что у него в багажнике есть водка, марку не называл, откуда водка также не говорил. Сказал, что готов передать водку ( бесплатно) и чтобы он подумал, затем пришло смс-сообщение на его личный мобильный телефон, в котором (данные изъяты) указал, что водку оставил на АЗС. За барной стойкой стояла официант (данные изъяты) ., которая смотрела на него и он понял, что она все слышала, поэтому подошел к ней и показал смс-сообщение. Затем, когда пришел в прокуратуру доложил о случившемся руководству. (данные изъяты) хотел, чтобы не привлекали к ответственности юридическое лицо, а только должностное лицо. При этом ему лично ничего не грозило. (данные изъяты) был осведомлен, что он проводил проверку и осознавал, что результат проверки полностью зависит от него. (данные изъяты) . отвечает за участок АЗС в Ленинском районе, поэтому (данные изъяты) , как должностное лицо, действующее от имени юридического лица, понимал, что в случае привлечения юридического лица к административной ответственности предприятие понесет убытки.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду**, что (данные изъяты) , так как с его участием была ранее проведена проверка, по результатам которой прокуратура вынесла представление об устранении нарушений и должностное лицо было привлечено к административной ответственности.

С (данные изъяты) знакомы сугубо в рамках проведения проверок, ранее не виделись, в дружеских отношениях не находятся.

Через год прокуратура снова пришла на проверку, при этом начальником был (данные изъяты) и занимался текущими делами. Документы в прокуратуру предоставлял (данные изъяты). При проведении проверки (данные изъяты) не было, он был в отпуске, поэтому на электронную почту прокуратуры он направлял два документа. Лично в период проверки никакие документы не привозил. (данные изъяты) он привез в прокуратуру Ленинского района заявление Администрации (данные изъяты) и решил узнать, чем закончилась проверка, чтобы сообщить об этом руководству предприятия. Он зашел в кабинет к помощнику прокурора (данные изъяты). и спросил у него, какой результат проверки, на что прокурор ему ответил, что решение не готово, возможно будет после обеда. Также сказал, что рядом есть кафе. Он решил уточнить о проверке и пришел в кафе(данные изъяты) кафе помощник прокурора сказал, что решение будет принято в соответствии с законодательством. Он сказал (данные изъяты)., что у него в багажнике есть водка. Его супруга работает на заводе в АО «Старокрымское» и есть возможность приобрести водку по сниженной цене. Предлагал в розницу по 210 руб. за бутылку водки. Он предложил прокурору купить водку по хорошей цене, но (данные изъяты) сказал, что не пьет. Затем он прислал (данные изъяты) сообщение, где было указано, что оставил водку на АЗС. Водку предложил в сугубо личных целях. Ящик водки находился у него в багажнике в машине и, поскольку впереди были праздники: День России, Байрам и другие, он предложил водку.

В его полномочия входит контроль работы АЗС, оказание помощи. От начальника он узнал, что проверка на предприятии закончена и приехал узнать о результате, когда проверка фактически была окончена. Предложение помощнику прокурора водки – это его собственная инициатива. Водку оставил (данные изъяты)на АЗС, сказал, что возможно приедет (данные изъяты) , при этом не говорил кто это, сумму за водку тоже не называл.

В судебном заседании (данные изъяты) в присутствии свидетелей (данные изъяты) были осмотрены сообщения, поступившие на мобильный телефон (данные изъяты): «Ленино на АЗС, ребят предупредил» «В любое время, для(данные изъяты) » «Скажете». ( л.д.88)

После просмотра смс-сообщений свидетель подтвердил, что сообщения отправил он со своего телефона

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду,** что он работает оператором 5 разряда на АЗС «ТЭС» в (данные изъяты)привез на АЗС упаковку водки и сказал передать ее безвозмездно Николаю, кто это и где он работает не говорил, а он не уточнял. О проводимой на АЗС проверке он не знал.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду, что** работает оператором на АЗС ТЭС №27, которая находится в (данные изъяты) . В тот день он работал на смене с (данные изъяты) На АЗС приехал региональный менеджер (данные изъяты) привез упаковку с бутылками водки, сказал, что её нужно передать (данные изъяты) не говорил, а он не уточнял. О том, чтобы оставили денежные средства (данные изъяты) не говорил. Через некоторое время приехали люди, сказали, что от (данные изъяты) и забрали водку.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показал суду, что** он с (данные изъяты) работает в должности начальника (данные изъяты)

(данные изъяты) выше по должности, чем он, так как (данные изъяты) является региональным менеджером. С помощником прокурора (данные изъяты). знаком, так как он присутствовал при проведении проверки. (данные изъяты) в проверке не участвовал, находился в (данные изъяты) . Он находился в отпуске, был на Украине, интересовался результатом проверки. В (данные изъяты)приходил в прокуратуру с (данные изъяты) . По устной договоренности с (данные изъяты) договорился, что, если нужно предоставить документы, чтобы он предоставлял их в прокуратуру. Других должностных лиц, на которых можно было бы возложить свои полномочия, не было. По факту предложения водки ему ничего не известно. Макаренко не говорил ему, что по данному нарушению будут приняты меры прокурорского реагирования.

**В судебном заседании** (данные изъяты) **с участием и.о. прокурора Ленинского района** (данные изъяты) **был допрошен в качестве свидетеля** (данные изъяты) **который показал суду,** что он работает территориальным менеджером сети АЗС. В его полномочия входит организация помощи в реализации нефтепродуктов, чистота та объектах, чтобы не было нарушений на АЗС, а также контроль за выплатой заработной платы. Все начальники АЗС подчиняются генеральному директору, а он их контролирует. О проверке он узнал от начальника (данные изъяты)., который уезжал в отпуск, была назначена товаровед. Он направлял документы (данные изъяты) по электронной почте. В прокуратуру приехал тогда, когда проверка была окончена. Помощнику прокурора (данные изъяты) он озвучил, что есть водка по хорошей цене. Первоначально водка предназначалась для его знакомого также по имени (данные изъяты) , который проживает в (данные изъяты) Поэтому ящик водки на заправку АЗС он передал для своего родственника (данные изъяты) , но при встрече в кафе с (данные изъяты) решил, что родственник может подождать, поскольку прокурор расположил к себе и он решил предложить водку ему. (данные изъяты) не говорил, что будет привлечено к административной ответственности юридическое лицо, а о привлечении к ответственности должностных лиц – говорил (данные изъяты) или нет, он не помнит. В кафе с (данные изъяты) встретился после того, как он сказал, что все будет по закону. Он хотел выяснить результат проверки, так как нужно было доложить начальству. В (данные изъяты) приходил в прокуратуру с (данные изъяты), который сказал (данные изъяты) что если будут нужны документы, то принесет (данные изъяты)

В кафе о не привлечении юридического лица к административной ответственности не говорил, а сказал, что грядут праздники и у него в машине есть водка «по низкой цене», рассчитывал, что о цене договорятся потом. На вопрос суда ,каким образом он предполагал, что прокурор рассчитается с ним, если он не называл цену, пояснил, что думал, что созвонятся потом. Также, когда на АЗС отдал водку, сказал, чтобы, когда приедет (данные изъяты) , сотрудники ему позвонили, но сотрудники ему не позвонили.

**В судебном заседании** (данные изъяты) **с участием и.о. прокурора Ленинского района** (данные изъяты) **был допрошен в качестве свидетеля** (данные изъяты) **который показал суду,** что в (данные изъяты)к нему в кабинет приходил (данные изъяты) сказал, что уходит в отпуск, уезжает на Украину, поэтому если будут вопросы, то следует обращаться к (данные изъяты) который является территориальным менеджером. Бизюков привозил документы дважды – (данные изъяты) приехал до обеда, предоставил справку по отсутствии задолженности по арендной плате по заправке АЗС в (данные изъяты)

Он говорил (данные изъяты) , что к административной ответственности будет привлечено юридическое лицо, а в (данные изъяты) были приняты меры только в отношении должностных лиц, при этом нарушения не были устранены. Когда (данные изъяты)он также говорил им об ответственности юридического лица и они видели размер ответственности. В день окончания проверки (данные изъяты) подсел к нему и в процессе разговора предложил ящик водки за не привлечение юридического лица к административной ответственности. Дословно (данные изъяты)сказал: «В машине водка, заберите». За денежные средства за водку по сниженной цене не говорил, сказал «забрать».

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)**показала суду, что** она работает в кафе (данные изъяты) . На работу устроена не официально. С 13-10 в кафе подаются комплексные обеды. Пришел (данные изъяты) сел за столик. Расстояние от барной стойки до столика, за которым он сел метра два. В кафе были дети, тихо играла музыка, разговор был слышен. Она знала, что (данные изъяты) прокурор. (данные изъяты) сидел, обедал потом к нему подошел мужчина. Она слышала разговор по поводу проверки АЗС, потом мужчина сказал что-то по поводу ящика водки, что оставит её на АЗС, а вечером заберете. При этом (данные изъяты) засмеялся. Когда мужчина уходил, он опять сказал, что оставит на АЗС водку.

Выслушав пояснения защитника ООО «ТД «ТЭС», прокурора, показания свидетелей (данные изъяты) ., изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина юридического лица ООО «ТД «ТЭС» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

[Частью 1 статьи 19.28](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB78602Eh138L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность юридических лиц за незаконные передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым ими служебным положением.

Согласно части 1статьи 14 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо ([часть 2 статьи 14](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05465CD7ECA528C5CB7AEC528A05B55FB7B662C18C4h032L) названного Закона).

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.19.28 КоАП РФ выражается в совершаемых от имени или в интересах юридического лица действиях, состоящих в незаконной передаче, предложении или обещании должностным лицам, указанным в данной статье, денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение должностным лицом в интересах этого юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Субъектом правонарушения является юридическое лицо, от имени или в интересах которого осуществлялись действия, указанные в диспозиции данной статьи.

В соответствии со [ст. 26.1](consultantplus://offline/ref=EDA2F7B458194CFF9743EED303C4BFD887DE3E0EB1CEB6DF7E8739EF52D03781A2B1DBB40D0EA8BFfF4EL) КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, свидетельствующие, в частности, о наличии события административного правонарушения, а также устанавливается лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

В [Обзоре](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEFBA25567C67ECA528C5CB7AEhC35L) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года сформулирован правовой подход, согласно которому в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 19.28](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB78602Eh139L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит вопрос о том, имели ли место неправомерные действия, состоящие в передаче, предложении или обещании должностному лицу соответствующего имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение им в интересах определенного юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым этим должностным лицом служебным положением [(вопрос 8)](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEFBA25567C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB7B662C19C3h036L).

Судом установлено и усматривается из материалов дела об административном правонарушении, что (данные изъяты) исполняющим обязанности прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) принято решение (данные изъяты)о проведении проверки соблюдения требований земельного и иного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности в сфере дорожного сервиса ООО «Торговый дом «ТЭС» (данные изъяты) ( л.д.120).

Решением (данные изъяты) б/н срок проверки продлен до (данные изъяты)

( л.д.122).

(данные изъяты) ГУ МЧС Республики Крым Отделение надзорной деятельности по Ленинскому району, рассмотрев постановление прокурора по Ленинскому району о возбуждении дела об административном правонарушении от (данные изъяты) при помощнике прокурора Ленинского района советника юстиции (данные изъяты) вынесло постановление (данные изъяты) о назначении юридическому лицу ООО «Торговый дом «ТЭС» административного наказания в виде штрафа в размере 200 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.4 КоАП РФ. ( л.д. 93-96). Данное постановление в настоящее время обжалуется ООО «Торговый дом «ТЭС».

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТЭС» является юридическим лицом, состоит на налоговом учете, действует на основании Устава, в котором указан адрес регистрации: (данные изъяты) ( л.д.37-57, 59-60).

(данные изъяты) генеральный директор ООО «Торговый дом «ТЭС» (данные изъяты) издал приказ (данные изъяты) «О назначении на должность территориального менеджера сети АЗС» (данные изъяты). ( л.д.58).

Из должностной инструкции территориального менеджера сети АЗС, утвержденной приказом (данные изъяты) следует, что территориальный менеджер сети АЗС относится к категории руководящих работников (п.п.1.2 п.1). Территориальный менеджер сети АЗС подчиняется непосредственно коммерческому директору и лицу, его замещающему, которые ставят цели, задачи и систематически контролируют деятельность работника, а также выполняет прямые поручения генерального директора Общества ( п.п.1.3 п.1)

Одной из первоначальных функциональных обязанностей территориального менеджера является осуществление и координация всех видов деятельности вверенных ему АЗС-АЗК ( п.п.2.1 п.2 должностной инструкции).

(данные изъяты) будучи должностным лицом руководящего состава ООО «ТД «ТЭС», действуя в интересах указанного юридического лица, с целью уклонения данного юридического лица от административной ответственности за нарушения требований законодательства о пожарной безопасности и о защите прав потребителей, предложил должностному лицу – помощнику прокурора Ленинского района Республики Крым советнику юстиции (данные изъяты) незаконное вознаграждение в виде ящика водки (20 бутылок) торговой марки «Украiнка».

Данное предложение поступило в устной форме, а также посредством направления смс-сообщения с мобильного телефона(данные изъяты) на мобильный телефон помощника прокурора (данные изъяты) «Ленино на АЗС, ребят предупредил» «В любое время, для (данные изъяты) » «Скажете». ( л.д.88). Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) не отрицал, что данное сообщение направил он со своего телефона.

По данному факту (данные изъяты) помощник прокурора Ленинского района Республики Крым советник юстиции (данные изъяты) доложил и.о. прокурора района (данные изъяты) и было направлено соответствующее уведомление на имя прокурора Республики Крым.

В ходе проверки указанного факта сотрудниками полиции ОМВД РФ по Ленинскому району на АЗС в пгт. Ленино изъят ящик водки: 20 бутылок объемом 0, 5 л. каждая марки «Украiнка», которая находится в ОМВД РФ по Ленинскому району: (данные изъяты) , для решения вопроса по существу. ( л.д.183).

Судом истребовано из Республики Крым надзорное производство (данные изъяты) по факту склонения(данные изъяты) к совершению коррупционного правонарушения. По результатам проверки (данные изъяты) выдано заключение об отсутствии нарушений со стороны помощника прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) ( л.д. 177-181) .

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, суд принимает:

- постановление исполняющего обязанности прокурора Ленинского района (данные изъяты) о возбуждении дела об административном правонарушении от (данные изъяты) , согласно которому в действиях ООО «Торговый дом «ТЭС» установлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ ( л.д. 1-5).

-уведомление и рапорт помощника прокурора Ленинского района (данные изъяты) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений ( л.д.6-7);

- материалы проверки (данные изъяты): постановление ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) о передаче сообщения о преступлении по подследственности в прокуратуру Ленинского района Республики Крым; рапорт оперативного дежурного от (данные изъяты) ; протокол осмотра места происшествия от (данные изъяты)служебного помещения АЗС (данные изъяты) , а также фототаблицы к нему, в ходе осмотра которого обнаружен пак, состоящий из 20-ти бутылок водки с надписью «Украинская» традиционная, упакованная в прозрачный полиэтиленовый пакет емкостью 0,5 литров каждая бутылка. ( л.д.17-20), изображение мобильного телефона (данные изъяты) , со списком входящих/исходящих звонков (данные изъяты), из которого усматривается входящий номер (данные изъяты) ( л.д.10-22);

- должностную инструкцию территориального менеджера сети АЗС, утвержденную приказом (данные изъяты) с листом ознакомления территориальных менеджеров, в том числе (данные изъяты) ( л.д. 32-36);

-устав Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТЭС» ( л.д. 37-57);

-приказ Генерального директора (данные изъяты) «О назначении на должность территориального менеджера сети АЗС (данные изъяты)

- свидетельство о постановке на учет ООО «Торговый дом «ТЭС» в налоговом учете по месту ее нахождения ( л.д.59);

- свидетельство о государственной регистрации юридического лица ООО «Торговый дом «ТЭС» (л.д.60);

- фото телефона помощника прокурора Макаренко Н.Н. с смс-сообщениями, поступившими с мобильного телефона (данные изъяты) на мобильный телефон помощника прокурора(данные изъяты) : «Ленино на АЗС, ребят предупредил» «В любое время, для (данные изъяты) » «Скажете». ( л.д.88);

- постановление (данные изъяты) ГУ МЧС Республики Крым Отделение надзорной деятельности по Ленинскому району о назначении юридическому лицу ООО «Торговый дом «ТЭС» административного наказания в виде штрафа в размере 200 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.4 КоАП РФ. ( л.д. 93-96);

- материалы надзорного производства Прокуратуры Республики Крым (данные изъяты) к совершению коррупционного правонарушения: уведомление(данные изъяты) ( л.д. 112), решение от (данные изъяты)расширенного заседания коллегии прокураты Республики Крым (л.д.114-117); решение И.о. прокурора Ленинского района (данные изъяты) о проведении проверки в течение 15-ти дней соблюдения требований земельного и иного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности в сфере дорожного сервиса ООО «Торговый дом ТЭС» по адресам: (данные изъяты) ( л.д. 120) ; решение И.о. прокурора Ленинского района (данные изъяты)о продлении сроков проведения проверки до (данные изъяты) ( л.д. 122); постановление И.о. прокурора Ленинского района (данные изъяты) о возбуждении в отношении юридического лица ООО «Торговый дом «ТЭС» дела об административном правонарушении по ч.2 ст. 20.4 КоАП РФ – нарушение требований пожарной безопасности в условиях особого противопожарного режима ( л.д.148-150); представление прокуратуры Ленинского района Генеральному директору ООО «Торговый дом ТЭС» об устранении нарушений требований законодательства о противодействии коррупции, санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства о защите прав потребителей и о пожарной безопасности ( л.д.157-159); протокол объяснения (данные изъяты), которые даны старшему прокурору отдела ОБ и ФЗ прокуратуры Республики Крым советнику юстиции (данные изъяты) (л.д.165-167), заключение проверки Прокуратуры Республики Крым от (данные изъяты) по уведомлению о факте обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений ( л.д.177-181), уведомление помощника прокурора Ленинского района Республики Крым . (данные изъяты) о принятом решении ( л.д.182);

- сообщение ОМВД РФ по Ленинскому району об изъятии и хранении 20-ти бутылок водки марки «Украинская» объемом 0,5 л. каждая по адресу: (данные изъяты)

( л.д.183);

- приказ генерального директора ООО «Торговый дом «ТЭС» (данные изъяты) о назначении на должность начальника (данные изъяты) ( л.д.185);

- приказ генерального директора ООО «Торговый дом «ТЭС» № (данные изъяты) о наложении дисциплинарного взыскания на (данные изъяты) ., который принят на основании представления об устранении нарушений требований законодательства о противодействии коррупции, санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства о защите прав потребителей и о пожарной безопасности от (данные изъяты) ( л.д.186);

- должностную инструкцию начальника АЗС, (данные изъяты) (л.д.187-194);

- положение об антикоррупционной политике ООО «Торговый дом «ТЭС», утвержденное директором (данные изъяты) ( л.д.195-205).

Исследованные письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, мировой судья считает достоверными, допустимыми, относящимися к данному делу, они соответствуют предъявляемым к ним требованиям. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица содержит фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено. В связи с чем мировой судья принимает указанные доказательства и кладет их в основу данного постановления, как доказательства виновности ООО «Торговый дом «ТЭС» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд также принимает во внимание пояснения помощника прокурора Ленинского района (данные изъяты) а также показания допрошенных в судебном заседании свидетелей: (данные изъяты) которые согласовываются с письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела и в полной мере воспроизводят обстоятельства и событие административного правонарушения.

К показаниям свидетеля (данные изъяты) суд относится критически и расценивает их как способ защиты юридического лица.

Как защитник ООО «Торговый дом «ТЭС», так и свидетель (данные изъяты) . показали суду, что предложение водки прокурору – это сугубо личная инициатива (данные изъяты) Однако данные доводы опровергаются следующими установленными в суде доказательствами.

Как (данные изъяты) ., так и помощник прокурора Ленинского района (данные изъяты) показали суду, что они в дружеских отношениях не находятся, ранее знакомы только ввиду проведения в 2017г проверки в обществе. Следовательно, с (данные изъяты)знает, какую должность занимает (данные изъяты) в суде не отрицал.

Свидетель (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) он пришел в кабинет к помощнику прокурора (данные изъяты) и поинтересовался результатом проверки, чтобы доложить об этом руководству. Для уточнения вопроса о проверке (данные изъяты) пришел в кафе, где обедал помощник прокурора Ленинского района (данные изъяты) чтобы уточнить вопрос о проверке и доложить руководству, следовательно, (данные изъяты) как должностное лицо действовал в интересах юридического лица.

Продолжая свои действия, направленные на получение положительного ответа о не привлечении к административной ответственности юридического лица, он предложил помощнику прокурора водку в количестве 20-ти бутылок.

Показания (данные изъяты) в части предложения водки являются противоречивыми. Так, согласно объяснения (данные изъяты) , которые даны старшему прокурору отдела ОБ и ФЗ прокуратуры Республики Крым советнику юстиции (данные изъяты) следует, что (данные изъяты) просто сообщил (данные изъяты) ., что у него есть возможность приобретать качественную водку по цене ниже рыночной, однако передавать ее бесплатно он не собирался. ( л.д. 166) В судебном заседании (данные изъяты) . показал, что предложил (данные изъяты) купить водку по сниженной цене, а в судебном заседании (данные изъяты) показал, что водка первоначально предназначалась для родственника (данные изъяты) , который живет в (данные изъяты) но, поскольку прокурор расположил к себе, он решил передать водку ему . Суд считает, что данные показания даны (данные изъяты). с целью, чтобы юридическое лицо в результате совершенных им, как должностным лицом неправомерных коррупционных деяний в интересах юридического лица ООО «Торговый дом «ТЭС» избежало административной ответственности.

Согласно показаниям свидетеля (данные изъяты) и его полномочиях, указанных в должностной инструкции, он по должности ниже, чем (данные изъяты)поэтому пояснения защитника ООО «Торговый дом «ТЭС», что территориальный менеджер сети АЗС (данные изъяты) . не уполномочен представлять интересы юридического лица, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с доводами защитника юридического лица ООО «Торговый дом «ТЭС» (данные изъяты) изложенными в ходатайстве о прекращении производства по делу, – суд не усматривает.

Иные доводы защитника не свидетельствуют о невиновности ООО «Торговый дом «ТЭС» в совершении инкриминируемого ему правонарушения, поскольку не опровергают выводы о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 с. 19.28 КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621FFE57FDE3DE9BCFEA15C68C07ECA528C5CB7AEhC35L) от 24.12.2012 N 2360-О, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы юридического лица на нарушение конституционных прав и свобод [статьей 19.28](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB78602Eh139L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения, в том числе определение того, имелась ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени, осуществляется в производстве по делу об административном правонарушении ([пункт 3 статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEC528A05B55FB7B662E1ACCh03EL) данного Кодекса).

Материалы данного дела об административном правонарушении позволили мировому судье сделать вывод о том, что обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых [Кодексом](consultantplus://offline/ref=82EEB68499B2E0305621F2F66ADE3DE9BEF7A05464C67ECA528C5CB7AEhC35L) Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2018г №5-АД17-110.

Таким образом, действия территориального менеджера АЗС ООО «Торговый дом «ТЭС» (данные изъяты) по предложению помощнику прокурора Ленинского района (данные изъяты) оказания услуги имущественного характера в виде вознаграждения: 20-ти бутылок водки «Украинка» объемом 0,5 л каждая, которые были переданы безвозмездно в интересах ООО «Торговый дом «ТЭС» для решения вопроса о не привлечении юридического лица к административной ответственности образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ.

Совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что у ООО «Торговый дом «ТЭС» имелась возможность соблюдения указанных выше требований закона, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, общество не предприняло каких-либо мер для предотвращения совершения должностным лицом данного юридического лица коррупционного правонарушения, поэтому суд указанное выше деяние ООО «Торговый дом «ТЭС» квалифицирует по ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ, как незаконная передача, предложение в интересах юридического лица должностному лицу имущества ( 20-ти бутылок водки) за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень вины юридического лица, отсутствие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи с конфискацией переданного имущества: 20-ти бутылок водки торговой марки «Украiнка» объемом 0,5 л. каждая, которые находятся на хранении в ОМВД РФ по (данные изъяты)

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 19.28, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным юридическое лицо **Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТЭС»** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 1 000 000 ( один миллион рублей).

Конфисковать в доход государства 20 (двадцать) бутылок водки торговой марки «Украiнка» объемом 0,5 л. каждая, находящихся на хранении в ОМВД РФ по (данные изъяты)

Сумму штрафа необходимо внести на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым, л/с 04751А91300), ИНН 7710961033, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, расчетный счет 40101810335100010001, БИК 043510001,

КБК 415 1 16 90010 01 6000 140, ОКТМО 35701000.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 31 августа 2018г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина