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УИД 91MS0061-01-2022-000743-98

УИН 0410760300615002922206143

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 мая 2022 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Моисеева Дмитрия Викторовича,** (данные изъяты) |
|  |  |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 ч 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) установлено, что Моисеев Д.В. (данные изъяты) употребил психотропное вещество без назначения врача, что подтверждается актом (данные изъяты) о результатах химико-токсикологического исследования. Действия Моисеева Д.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 В судебном заседании Моисеев Д.В. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил суду, что не согласен с выводами акта. Выводы акта не оспаривал, никуда жалобы не подавал. Рецепт от врача ( фамилию врача не помнит) на Ибупрофен получил недавно, для суда, до этого у него было назначение этого препарата и запись в карточке. Трамадол не употреблял.

 Защитник адвокат Гилев А.А. пояснил суду, что он и его подзащитный не согласны с выводами акта (данные изъяты) Моисееву Д.В. врач-нарколог (данные изъяты) выдала справку о выявленных клинических признаках, позволяющих предположить наличие опьянения. При этом из акта следует, что время отбора биологического материала (данные изъяты) . Медицинское освидетельствование окончено (данные изъяты) , а состояние опьянения установлено (данные изъяты). При этом непонятно, каким образом у Моисеева Д.В. был обнаружен трамадол, что могло дать такую реакцию, с учетом того, что его подзащитный осуществлял лечение зубов, что подтверждается справкой от врача-стоматолога. Заявлял устное ходатайство о повторном вызове в суд врача (данные изъяты) а также о назначении экспертизы относительно обнаружения у Моисеева Д.В. наркотических веществ. Поскольку (данные изъяты) Моисеев Д.В. самостоятельно сдал анализы в ООО «Медэксперт» на наркотические вещества и получил отрицательный результат анализа на содержание конкретных наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ. Кроме того, Моисеев Д.В. на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, что подтверждается справкой врача психиатра-нарколога, наркотические вещества не употребляет, что также подтверждается характеристикой по месту жительства. На лекарство «Ибупрофен» Моисееву Д.В. был выписан рецепт врача от (данные изъяты).

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении участковый уполномоченный полиции ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) пояснил суду, что протокол об административном правонарушении был составлен на основании акта, поступившего из ГИБДД и рапорта инспектора ДПС. (данные изъяты) он отобрал объяснения у Моисеева Д.В.

 В судебное заседание вызвана в качестве свидетеля фельдшер-нарколог (данные изъяты) которая в судебное заседание не явилась. В адрес суда за подписью заведующего ОСП «ГПНБ» поступило сообщение о невозможности явки (данные изъяты) так как она находится на рабочей смене.

 Суд отказал в заявленном устном ходатайстве защитника адвоката (данные изъяты) в повторном вызове фельдшера-нарколога (данные изъяты) ., с учетом представленного суду ответа, а также ввиду того, что ранее судом было удовлетворено письменное ходатайство защитника.

 Суд также отказал в заявленном устном ходатайстве защитника адвоката (данные изъяты) о проведении экспертизы, так как оснований для проведения экспертизы судом не усматривается, поскольку в соответствии со ст.26.4 КоАП РФ нет необходимости в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Выслушав пояснения Моисеева Д.В., защитника адвоката Гилева А.А., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Моисеева Д.В. в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 6.9 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Как усматривается из рапорта инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) на им я начальника ОМВД России по Ленинскому району, зарегистрированного (данные изъяты) с признаками опьянения. Моисееву Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты) года установлено состояние опьянения. При химико-токсикологическом исследовании обнаружены ибупрофен, трамадол. Просит разрешения на регистрацию данного факта в КУСП, так как в действиях Моисеева Д.В. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.6.9 КоАП РФ, для проведения проверки в порядке КоАП РФ. ( л.д.5).

 В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации. (далее по тексту Порядок N 933н от 18.12.2015г).

 При проведении освидетельствования в п. 7 Жалобы освидетельствуемого на свое состояние врач указал: «Жалоб не предъявляет». В пункте 12 Сведения о последнем употреблении алкоголя, лекарственных средств, наркотических средств и психотропных веществ (со слов освидетельствуемого) указано – «со слов не употреблял». Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе не установлено, результат -0,00 мг/л.

В соответствии с пунктом 12 Порядка N 933н от 18.12.2015г. при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 - 10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

 Из пункта 14 акта следует, что в результате отбора (данные изъяты) биологического материала (мочи) в результате химико-токсикологических исследований биологических объектов обнаружено: (данные изъяты)

 В пункте 15 акта другие данные медицинского осмотра или представленные документы отсутствуют.

 По результатам проведения медицинского освидетельствования согласно акта (данные изъяты) фельдшер-нарколог ГБУЗ РК ФМЦ ОСП «ГПНБ» г .Феодосия (данные изъяты) , выдано ГБУЗ РК КНПЦН г. Симферополя (данные изъяты) ) в п. 17 сделала заключение «установлено состояние опьянения (данные изъяты)».

 Суд принимает данный акт в качестве доказательства по делу, поскольку последовательность изложения в нем исследований не вызывает сомнений в их законности и обоснованности.

 Из представленной защитником адвокатом (данные изъяты) . справки следует, что (данные изъяты) в ОСП «ГПНБ» ГБУЗ РК ФМЦ был доставлен Моисеев Д.В., (данные изъяты) г.р. и при медицинском освидетельствовании выявлены (подчеркнуто) клинические признаки, позволяющие предположить наличие опьянения. Окончательное заключение будет вынесено по получению результатов химико-токсикологического исследования.

 Данная справка фиксирует время доставки освидетельствуемого и совпадает с временем, указанным в пункте 4 акта: «Дата и точное время начала медицинского освидетельствования»: (данные изъяты) . При этом окончательное заключение вынесено по получению результатов химико-токсикологического исследования, как усматривается из п. 14 акта: « КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦ» ХТИ (данные изъяты)

 Кроме того, при проведении медицинского освидетельствования, Моисеев Д.В. не указал врачу о жалобах на здоровье, не сообщил об употреблении назначенного ему врачем и выписанного рецепта на лекарство «Ибупрофен», не представил медицинские документы, подтверждающие законность употребления (по назначению врача) выявленные медицинские препараты, а также ТНС-25мг/л. Выводы акта главному врачу не обжаловал, следовательно, согласился с заключением об установлении опьянения.

Также из объяснения Моисеева Д.В. от (данные изъяты) следует, что он указал, что «до остановки сотрудниками полиции точную дату я не помню употреблял лекарственные обезболивающие препараты без назначения врача» (л.д.3).

 Учитывая вышеизложенное, суд критически относится к представленному рецепту врача (данные изъяты) на препарат «Ибупрофен», поскольку при проведении осмотра Моисеев Д.В. не указал врачу о назначении данного препарата, дал пояснения сотруднику полиции об употреблении обезболивающих препаратов без назначения врача, а также в суде дал пояснения, что рецепт взял для суда.

 Суд также критически относится к представленной справке о том, что Моисеев Д.В. не состоит на учете у врача нарколога и врача психиатра, поскольку установление состояние опьянения не ставится в зависимость от нахождения лица на учете у врача-психиатра и врача-нарколога.

 Из представленной суду характеристики по месту жительства усматривается, что Моисеев Д.В. зарекомендовал себя только с положительной стороны, в общении с соседями поддерживает доброжелательные отношения, алкогольные напитки, наркотические и психотропные вещества не употребляет, агрессивного и раздражительного состояния никому из соседей не выражал, склонностей к антиобщественному поведению не имеет, всегда помогает семье, не отказывается от любой законной работы.

К сведениям, указанным в характеристике в части употребления Моисеевым Д.В. алкогольных напитков и наркотических и психотропных веществ суд относится критически, поскольку данные обстоятельства не могут быть установлены соседями, а подлежат установлению компетентным врачем либо соответствующей медицинской организацией.

 Из справки от (данные изъяты) следует, что Моисеев Д.В. находился на приеме у врача-стоматолога (данные изъяты) с диагнозом: (данные изъяты)

 Данная справка врача-стоматолога не содержит назначение врача, а только фиксирует факт нахождения на приеме, в связи с чем не принимается судом во внимание.

 Из представленных суду результатов анализов Моисеева Д.В. от (данные изъяты) на содержание конкретных наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ следует, что данные вещества не обнаружены.

При этом медицинское обследование проведено ОСП «ГПНБ» ГБУЗ РК ФМЦ (данные изъяты) на основании биоматериала (моча), а представленные суду медицинские обследования датированы (данные изъяты) , то есть через месяц и проведены на основании анализа волос на содержание конкретных наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ., в связи с чем представленные суду результаты анализов ООО «Медэксперт» судом во внимание не принимаются.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.2), объяснение Моисеева Д.В. от (данные изъяты) ( л.д.3), рапорт инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району, зарегистрированный (данные изъяты) ( л.д.5-6), акт № (данные изъяты) медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) ( л.д. 7), копию протокола от (данные изъяты) об отстранении о управления транспортным средством ( л.д.8), копию акта от(данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – состояние алкогольного опьянения не установлено ( л.д.9), протокол от (данные изъяты) о задержании транспортного средства( л.д.10), протокол от (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица Моисеев Д.В. согласился пройти медицинское освидетельствование ( л.д. 11), чек прибора алкотектор «Юпитер» с показаниями прибора 0,000 мг/л (л.д.12), рапорт сотрудника полиции ( л.д.14), а также постановление от (данные изъяты) мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым о признании Моисеева Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 ч.1 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу (данные изъяты)

Таким образом, действия Моисеева Д.В. правильно квалифицированы по ст. 6.9 ч.1 КоАП РФ, как потребление наркотических средств или без назначения врача.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для прекращения производства по делу, переквалификации правонарушения отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Моисееву Д.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, (данные изъяты), а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи.

Согласно ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, судья может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Руководствуясь ст.ст. 4.1, 6.9 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Моисеева Дмитрия Викторовича,** (данные изъяты) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 ч 1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде в виде штрафа в размере 4 500 ( четыре тысячи пятьсот) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести:

**Юридический адрес:** Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**Почтовый адрес**: Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**ОГРН** 1149102019164

**Банковские реквизиты:**

**-** Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

- Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь

- ИНН 9102013284

- КПП 910201001

- БИК 013510002

- Единый казначейский счет 40102810645370000035

- Казначейский счет 03100643000000017500

- Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

Код Сводного реестра 35220323

ОКТМО 35627000,

КБК 828 1 16 01063 01 0009 140

Возложить на Моисеева Д.В. обязанность в течение 10-ти (десяти) дней со дня вступления постановления в законную силу явиться к врачу наркологу в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Крым «Ленинская центральная районная больница» (пгт. Ленино, ул. Пушкина, 48) и пройти диагностику, профилактические мероприятия в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

Разъяснить Моисееву Д.В., что в соответствии со ст. [6.9.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.9.1_1/?marker=fdoctlaw) РФ в случае уклонения лица, на которое возложена судом обязанность пройти диагностику и профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до тридцати суток.

 Контроль за исполнением такой обязанности возложить на ОМВД России по Ленинскому району, Управление по контролю за оборотом наркотиков МВД по Республике Крым.

 Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

 Резолютивная часть постановления оглашена 12 мая 2022 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина