Дело № 5-61-303/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 сентября 2017 г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Янакова Павла Анатольевича,**  15.11.1983 года рождения, уроженец гор. Новотроицк Оренбургской области, работает: кафе-бар ООО «Танцующий дельфин» г. Щелкино, администратор, женат, на иждивении трое несовершеннолетних детей: 2009 г.р., 2010 г.р., 2014г.р., инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, зарегистрирован и фактически проживает: Ленинский район, г. Щелкино, дом 47 кв. 7. |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от 27.06.2017г Янаков П.А. 27 июня 2017г в 05 часов 30 минут в Ленинском районе, с. Калиновка на ул. Кубанская, 41 в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством: автомобилем марки VOLKSWAGEN TRANSPORTER, государственный регистрационный знак А416РН82 в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании Янаков П.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснения давать отказался, отвечал на поставленные вопросы суда.

Представитель Янакова П.А. по доверенности Побережный Л.М., избрав способ защиты – давать показания после прослушанных пояснений инспектора ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району, составившего протокол об административном правонарушении, допроса свидетелей, исследования материалов дела, просил суд прекратить производство по делу, ввиду отсутствия в действиях Янакова П.А. состава административного правонарушения. Представитель пояснил, что в соответствии со ст.1.5 ч.4 КоАП РФ все сомнения в виновности трактуются в пользу лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Продутие прибора осуществлено Янаковым трижды в один и тот же мундштук, однако из инструкции следует, что после каждого продутия трубку нужно менять. Янакова не следовало везти из с. Калиновка в п. Ленино, а нужно было продувать трубку на месте, что является незаконным. Существуют разногласия в показаниях отца Янакова и ГАИ относительно того, до куда добирался свидетель: до с. Калиновка либо до ГАИ в п. Ленино, где произведено отстранение от управления транспортным средством. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано о приложении видео, однако не ясно, что за видео, поскольку приложена только видеозапись о проверке на состояние опьянения. В данном протоколе не подчеркнуто ни одно основание для отстранения от управления транспортным средством, на втором экземпляре все почеркано. Поскольку освидетельствование проведено незаконным способом, нельзя использовать в качестве доказательств по делу акт 61 АА 129590 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол об административном правонарушении. Также во время остановки автомобиля Янакова экипаж ГАИ не находился о маршруту, еще 10 минут должен был быть в г. Щелкино, а оказался в с. Калиновка. Все протоколы сотрудники ГАИ составили, используя свое служебное положение. Кроме того из указания о погрешности + 0,05 мг/л не ясно, включена эта погрешность в прибор либо нет.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым Романюк А.И., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что 27.06.17г он вместе с инспектором ДПС Покрышкиным А.С. осуществлял контроль за дорожным движением. На основании проводимой операции «Анаконда», а также ввиду того, что на автомобиле не горела одна фара в с. Калиновка Ленинского района был остановлен автомобиль VOLKSWAGEN TRANSPORTER, государственный регистрационный знак А416РН82 под управлением Янакова П.А., от которого исходил запах алкоголя, было покраснение лица. Автомобиль следовал из г. Щёлкино в п. Ленино. Янакову П.А. было предложено продуть прибор алкотест, который показал состояние опьянения – 0,17 мг/л. С данными показаниями Янаков согласился на месте, о чем указал в протоколе, объяснении и акте освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование в больнице Янакову не предлагалось, поскольку он был согласен с нарушением. Продутие алкотеста производилось возле здания ОГИБДД по ул. Горького в п. Ленино. Мундштук не менялся, поскольку продутие осуществлялось одним человеком и с первого раза продуть прибор до щелчка у Янакова не получалось. Все происходящее снималось на видео. Понятых либо иных лиц, кроме отца Янакова, не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым Покрышкин А.С. показал суду, что автомобиль под управлением Янакова останавливал инспектор ДПС Романюк А.И. в с. Калиновка Ленинского района. Он составил протокол об отстранении от управления транспортным средством, который составлялся под копирку на планшете и, возможно, поэтому на втором экземпляре имеются почеркивания. Отец Янакова приехал в с. Калиновка на такси, ему был передан автомобиль, а Янаков Павел сел в патрульную машину и они последовали к ГАИ для продутия трубки алкотестера. В протоколе основания для отстранения не подчеркнуты, однако они были: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица. Объяснение у Янакова отбирал он, однако в бланке ошибочно указан Григорец И.В. Продуть трубку алкотеста с первого раза у Янакова не получилось, так как он не дул до щелчка, что видно на видео, поэтому он трижды продувал мундштук, в результате чего прибор показал состояние алкогольного опьянения, с результатами которого Янаков Павел Анатольевич согласился, о чем указал в протоколе и в объяснении. Продутие прибора алкотест осуществлялось возле здания ГАИ, при этом на стоянке не было никаких машин, также не было понятых либо иных лиц, кроме отца Янакова. Янакову П.А. разъяснялись его процессуальные права, в том числе и ст.51 Конституции РФ, событие административного правонарушения снималось на видео, которое приложено к материалам дела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Янаков А.В. показал суду, что около 3-х часов ночи сын позвонил и сказал, что нужно приехать и забрать машину, он приехал сразу в ГАИ. Сотрудники ГАИ сказали, что у сына красные глаза, достали чемоданчик, из которого извлекли прибор. Янаков Павел дул в одну и ту же трубку несколько раз, у него не получалось продуть с первого раза. Он спросил, когда сын успел выпить. На вопрос суда, в каком состоянии находился Янаков Павел, свидетель пояснил, что считает, что сын был трезвый, так как он пьет редко и у него маленькие дети.

Выслушав пояснения инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым Романюк А.И., составившего протокол об административном правонарушении, показания свидетелей: инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым Покрышкина А.С., Янакова А.В., исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись административного правонарушения, выслушав ответы Янакова П.А. на поставленные судом вопросы, а также пояснения представителя Янакова П.А. по доверенности Побережного Л.М., суд считает, что вина Янакова П.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судом установлено, что 27 июня 2017г инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым Романюк А.И. совместно с инспектором ОГИБДД Покрышкиным А.С. осуществляли контроль за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения. ( л.д.33-38).

27 июня 2017г на основании проводимой операции «Анаконда» в 05 часов 30 минут в Ленинском районе, с. Калиновка на ул. Кубанская, 41 был остановлен автомобиль марки VOLKSWAGEN TRANSPORTER, государственный регистрационный знак А416РН82 под управлением Янакова Павла Анатольевича. Поскольку изо рта Янакова П.А. исходил запах алкоголя, имелось резкое изменение кожных покровов лица, Янакову П.А. было предложено продуть прибор Alcotest 6810, который показал результат опьянения – 0,17 мг/л. ( л.д.4). С показаниями данного прибора Янаков П.А. согласился, о чем указал в объяснении. ( л.д.6).

Согласно свидетельства о поверке 11/248 средство измерений Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810, Госреестр №29815-08 действительно до 03.07.2017г ( л.д.8).

Из ответа ООО «Метролог» от 31.07.17г следует, что «Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810» может показывать значения только до двух знаков после запятой, таким образом показать 0,161 мг/л технически не может. Диапазон измеряемых значений прибора от 0 до 0,48 мг/л. ( л.д. 29-30, 40).

Из определения Конституционного суда Российской Федерации от 24.11.2016г №2526-О следует, что примечанием к статье 12.8 КоАП РФ прямо запрещено управление транспортным средством водителем в случае употребления им веществ, вызывающих алкогольное опьянение, -устанавливает в целях исключения случаев необоснованного привлечения к административной ответственности возможность привлечения к административной ответственности только в случае превышения в выдыхаемом воздухе концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Поскольку наличие концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе в указанном количестве уже свидетельствует об употреблении веществ, вызывающих алкогольное опьянение, постольку привлечение к административной ответственности даже за незначительное- на тысячные доли миллиграмма – превышение не может рассматриваться как необоснованное и несправедливое.

Также из письма МВД РФ №13/12-217 от 29.08.2013г «О недостатках формирования АИПС «Адмпрактика» следует, что в работе следует руководствоваться методическими рекомендациями по реализации норм Кодекса РФ об административных правонарушениях в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года №196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения».

Из Методических рекомендаций следует, что допустимая погрешность технического средства измерения уже включена в показатель 0,16 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха и её не нужно прибавлять к данной величине. Если показания технического средства измерения 0,161 или 0,17 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, то факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен.

Таким образом, допустимая погрешность + 0,05 мг/л уже включена в прибор измерения, в результате продутия которого у Янакова П.А. установлено состояние опьянения.

Согласно пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE90427C15200260586B3F258503D74CFD1331FB46EF3246910F16D85D8xDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE41732C15200200586B0F3540D377C96DD3118BB31E423201CF56F838DD1xFO) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Тест с результатом освидетельствования и акт 61АА 129590 от 27.06.17г освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором указано о показании прибора Alcotest 6810- 0,17 мг/л и установлено состояние алкогольного опьянения Янакова П.А., с выводами которого Янаков П.А. согласился, легли в основу протокола об административном правонарушении.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE90427C15200260984B8F75A503D74CFD1331FB46EF3246910F46F828D16D9xEO) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE90427C15200260984B8F75A503D74CFD1331FB46EF3246910F46F828D14D9x8O) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Янаков П.А. прошел освидетельствование на месте и был согласен с результатами освидетельствования, на медицинское освидетельствование он не направлялся.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Янакова П.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, суд принимает: протокол 77 МР 0962450 от 27.06.17г об административном правонарушении ( л.д.5), протокол 61 АМ 409116 от 27.06.17г об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), акт 61 АА 129590 от 27.06.17г освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ( л.д.3), корешок алкотеста с результатом 0,17 мг/л ( л.д.4), рапорт сотрудника ОГИБДД Романюк А.И. от 27.06.17г ( л.д.7), свидетельство о поверке прибора Alcotest 6810 ( л.д.8), справку к протоколу об административном правонарушении (л.д.10), видеозапись административного правонарушения ( л.д.11), сообщение ООО «Метролог» от 31.07.17г ( л.д.29-30, 40), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от 04.08.17г (л.д.31), приказ №185 от 19.05.17г « Об организации использования технических средств сотрудниками ОМВД России по Ленинскому району» ( л.д.33-34), постовую ведомость нарядов ДПС на 26.06.17г ( л.д.35-36), карточку маршрута патрулирования №4 ( л.д.37-38), инструкцию на прибор Alcotest 6810 , из которой следует, что для каждого проверяемого используется новый мундштук. ( л.д.47-53 ).

Также в качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд принимает показания инспектора ДПС ОГИБДД Романюк А.И. и свидетеля Покрышкина А.С., которые согласовываются между собой и не противоречат материалам дела.

Суд не принимает во внимание доводы представителя Побережного Л.М. и расценивает их как способ защиты Янакова П.А. Также суд расценивает как способ защиты заявленные Побережным Л.М. и отклоненные судом ходатайства: об установлении фирмы-производителя прибора Alcotest 6810, которой необходимо задать вопрос о погрешности прибора; о необходимости допроса понятых, называть фамилии и адреса которых он отказался.

К показаниям свидетеля Янакова А.В. суд относится критически и расценивает их как способ защиты своего сына Янакова Павла Анатольевича.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что действия Янакова П.А. правильно квалифицированы по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=BDF7D88972664A36C71C099AA9D4FE1C46979DFB24337FF2311B8A80445913D5D7A9F0B5AD3BAC88kBpFI).

Действия Янакова П.А. уголовно наказуемого деяния не содержат. Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Янакова П.А. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Янакову П.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который инвалидом не является, работает администратором в кафе-баре ООО «Танцующий дельфин» г. Щёлкино, женат, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей: 2009 г.р., 2010 г.р., 2014г.р., инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Янакова Павла Анатольевича,** 15 ноября 1983 года рождения, уроженца гор. Новотроицк Оренбургской областив совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 ( тридцать тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 ( один ) год и 9 (девять) месяцев .

Вещественное доказательство: ДВД-диск с места совершения административного правонарушения– хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491172200001443.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым