Дело № 5-61-311/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 сентября 2019 г п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Джемилова Бахтияра Лениндаровича**, (данные изъяты) |
|  |
|  |  |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Джемилов Б.Л. управлял транспортным средством: мопедом Хонда такт, без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии алкогольного опьянения: установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации (данные изъяты) выдыхаемого воздуха. Освидетельствование проведено с использованием прибора (данные изъяты) . Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В протоколе об административном правонарушении Джемилов Б.Л. указал, что с нарушением согласен, о чем проставил свою подпись.

 **В судебном заседании** **Джемилов Б.Л**.вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил суду, что ехал на мопеде без документов, без шлема, был остановлен сотрудниками ДПС. Полностью поддерживает пояснения своего защитника Побережного Л.М.

**Защитник Побережный Л.М.** пояснил суду, что его доверитель Джемилов Б.Л. никогда не привлекался к административной ответственности. Вину свою не признает, поскольку были нарушены его права. Так, инспектора ДПС нарушили процедуру освидетельствования, а именно: п.2.7.9, п. 2.8 Инструкции на прибор. С первого раза у Джемилова Б.Л. не получилось продуть алкотектор, поэтому должен был выйти чек, произведена замена трубки и проведен повторный продув. В Инструкции, а именно: п.2.7.17, 2.7.13 и п.2.7.14 указано о порядке продутия алкотектора, который соблюден не был. В мундштуке могла остаться окружающая среда- пары этанола, но трубку не заменили. В суде было заявлено ходатайство о вызове врача, чтобы он пояснил, как проводится процедура освидетельствования и правильно она проведена или нет, но суд отказал в данном ходатайстве, поэтому очевидны нарушения процедуры освидетельствования. Протокол об административном правонарушении содержит дописки, которые отсутствуют во втором экземпляре протокола. Все изменения должны вноситься в присутствии лица. Таким образом, протокол составлен с нарушением КоАП, а именно: без свидетелей, без понятых, с дописками, поэтому он не может быть признан допустимым доказательством по делу. На основании изложенного, в соответствии со ст.24.1, ст. 26.1, ст.26.2, п.3 ст.29.1, п.4 ст.29.4, ч.1 ст.28.2, ст.28.4, ч.1, ч.3 ст.28.6 КоАП РФ просил суд исключить из числа доказательств протокол по КоАП РФ, показания прибора и акт освидетельствования, так как они сделаны с нарушением инструкции и КоАП и ввиду недоказанности обстоятельств, отсутствия события правонарушения производство по делу прекратить.

**Должностное лицо - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **.,** составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) несли службу в Ленинском районе. В (данные изъяты) было остановлено транспортное средство: (данные изъяты) ., поскольку он управлял транспортным средством без шлема. При проверке документов было установлено, что от Джемилова Б.Л. исходит запах алкоголя изо рта. Джемилов Б.Л. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено на месте продуть прибор алкотектор, он согласился. Продул прибор, с результатами освидетельствования согласился. Джемилов был предупрежден о санкции статьи, ему разъяснялись процессуальные права, что усматривается из видеозаписи. Проследовать в медицинское учреждение Джемилов Б.Л. отказался, пояснив, что выпил. Протокол об административном правонарушении ввиду управления мопедом без шлема не составлялся, был составлен протокол по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ. Процедура освидетельствования была соблюдена им в полном объеме: был выдан сертификат для ознакомления; сверен номер на приборе и на сертификате; распечатан мундштук, произведен ввод данных Джемилова, затем Джемилов продул прибор алкотектор. Все действия зафиксированы на видеокамеру. Инструкция не содержит запрета, чтобы продувать одной трубкой несколько раз. Если бы при повторном продутии в трубке был алкоголь, то на приборе Алкотектор было бы указано: «Обнаружены пары алкоголя», однако такого прибор не показал. Когда протокол об административном правонарушении уже был составлен, в ОГИБДД им было обнаружено, что в графе «Объяснения и замечания по содержанию протокола» отсутствует подпись Джемилова, поэтому Джемилову позвонили, чтобы он пришел в ОГИБДД. Однако Джемилов не пришел, поэтому он пришел к Джемилову на работу и предложил ему подписать данный протокол, но он отказался и ушел, что следует из видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Так как Джемилов от подписи отказался в протоколе сделана запись «от подписи отказался» и исправленная копия протокола направлена админпрактикой ОГИБДД в адрес Джемилова.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)показал суду, что было около 20-ти часов, он с инспектором ДПС (данные изъяты) . Увидели, что мопедом управлял водитель без шлема, поэтому остановили его. В процессе разговора было установлено, что от водителя исходит запах алкоголя, поэтому ему было предложено пройти освидетельствование с помощью прибора алкотектор, водитель согласился. При продутии прибора он показал алкоголь выше нормы. Водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование, но он отказался и согласился с результатом освидетельствования. Зачет по использованию прибора алкотектор он сдавал и ему известно, что в одну и ту же трубку можно продувать несколько раз. Протокол об управлении мотоциклом без шлема не составили, так как спешили на место ДТП, а составили только протокол по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, поскольку данный протокол имеет приоритетное значение.

Выслушав пояснения Джемилова Б.Л., защитника Побережного Л.М., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показания свидетеля: инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) , исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись с места административного правонарушения, суд считает, что вина Джемилова Б.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Судом установлено, что (данные изъяты) на территории Ленинского района нес службу наряд ДПС в составе старшего наряда лейтенанта полиции инспектора ДПС (данные изъяты) и младшего лейтенанта полиции инспектора ДПС (данные изъяты) Наряд ДПС своевременно проходит аттестацию по применению приборов для измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, в частности «Алкотектор» «Юпитер-К». ( л.д.23)

Согласно выписки из журнала выдачи и приема технических средств ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, инспектору ДПС Лихтаренко М.В. был выдан прибор (данные изъяты) , который имеет свидетельство о поверке (данные изъяты). ( л.д.24-25).

 (данные изъяты) управлял транспортным средством: (данные изъяты) , без шлема, поэтому был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району.

В процессе проверки документов сотрудниками ДПС было установлено, что от Джемилова Б.Л. исходит запах алкоголя, поэтому был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.7).

Из видеозаписи (л.д.8), которая осуществлялась при производстве процессуальных действий и составлении процессуальных документов, следует, что Джемилов Б.Л. пояснил, что выпивал бутылку пива в процессе приготовления еды. Инспектор ДПС предоставил Джемилову прибор алкотектор (данные изъяты) свидетельство о поверке на прибор, проверил целостность запечатанной трубки. Без трубки сделан забор воздуха. Продутие в одну и ту же трубку осуществлялось Джемиловым Б.Л. два раза, поскольку в первый раз выдох был прерван. При этом трубка от прибора не отсоединялась. Прибор (данные изъяты) показал результат освидетельствования (данные изъяты) то есть у Джемилова было установлено состояние опьянения, ему разъяснены процессуальные права. С показаниями прибора Джемилов Б.Л. согласился, о чем указал в акте освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения ( л.д.5-6).

 Суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника Побережного Л.М. о вызове в судебное заседание врача для дачи пояснений: как следует проводить освидетельствование с использованием прибора Алкотектор, поскольку медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Джемилова Б.Л. не проводилось, а также, учитывая, что врач не может давать оценку действиям сотрудникам ДПС, которые проводили освидетельствование, а такую оценку дает суд.

 Суд считает, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено инспектором ДПС Лихтаренко М.В. правомерно и не содержит нарушений, соответствует Руководству (Инструкции) по эксплуатации к прибору (данные изъяты) ( л.д.35-38), поэтому мнение защитника Побережного Л.М. о нарушении пунктов 2.7.9, п. 2.8, п.2.7.17, 2.7.13 и п.2.7.14 Инструкции на прибор является ошибочным.

 Напротив, из п.2.7.18 Руководства по эксплуатации к прибору (данные изъяты) ( л.д. 36) следует, что «Пока в мундштуке или в заборной системе будут обнаруживаться пары этанола, анализатор не выйдет в режим готовности к отбору пробы». Из видеозаписи усматривается, что пары этанола обнаружены не были, поэтому прибор (данные изъяты) был готов к отбору пробы и зафиксировал результат освидетельствования 0, 175 мг/л.

С результатом освидетельствования Джемилов Б.Л. согласился, о чем указал не только в акте освидетельствования, но и в протоколе об административном правонарушении.

Дополнение, указанное в протоколе об административном правонарушении: «От подписи отказался» не исключает события административного правонарушения. Копия протокола с внесенными исправлениями была направлена ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Джемилову Б.Л. ( л.д.34).

Таким образом, все доказательства по делу являются относимыми, допустимыми и не противоречащими действующему законодательству, не ущемляют права и законные интересы Джемилова Б.Л., который, как следует из видеозаписи, действительно отказался подписывать протокол в графе «Объяснения и замечания по содержанию протокола».

Согласно пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в редакции от 09.02.2012 N 2 ).

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Джемилова Б.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.3), рапорт инспектора ДПС (л.д.4), тест прибора (данные изъяты) с результатом освидетельствования 0,175 мг/л (л.д.5), акт (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (лд.6), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления Джемилова Б.Л. транспортным средством (л.д.7), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.8), сведения о привлечении Джемилова Б.Л. к административной ответственности (л.д.9), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Джемилов Б.Л. к административной ответственности по ст.12.8 ч.1, ч.2 КоАП РФ и к уголовной ответственности не привлекался( л.д.10), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( л.д.23), выписку из журнала выдачи и приема технических средств ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( л.д.24), свидетельство о проверке (данные изъяты) ( л.д.25), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.34), Руководство по эксплуатации Анализаторов паров этанола в выдыхаемом воздухе (данные изъяты) ( лд.35-38), копию водительского удостоверения Джемилова Б.Л. с разрешенным правом управления категории «М» ( л.д.39), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) и показания свидетеля: инспектора ДПС (данные изъяты) которые соответствуют друг другу и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

К пояснениям защитника Побережного Л.М. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты Джемилова Б.Л.

 Таким образом, суд пришёл к выводу, что действия Джемилова Б.Л. правильно квалифицированы по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Действия Джемилова Б.Л. уголовно наказуемого деяния не содержат. Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Джемилова Б.Л. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Джемилову Б.Л суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который является (данные изъяты), инвалидом не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание то, что Джемилов Б.Л. вину в совершении административного правонарушения не признал, должных выводов не сделал, а также то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Джемилова Бахтияра Лениндаровича,** (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 ( семь) месяцев.**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391192200007452

Разъяснить Джемилову Б.Л., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Джемилову Б.Л, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Джемилову Б.Л, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

 Полный текст постановления изготовлен 06 сентября 2019г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район) И.В. Казарина

Республики Крым