Дело № 5-61-324/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 августа 2019 г п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Мельничук Сергея Николаевича**, (данные изъяты) |
|  |
|  |  |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении(данные изъяты) в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством: автомобилем (данные изъяты) что подтверждается актом освидетельствования на состояние опьянения, проведенного с помощью прибора алкотектор (данные изъяты) С результатом освидетельствования на состояние опьянения водитель Мельничук С.Н.согласен. При этом действия водителя Мельничук С.Н. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

 В протоколе об административном правонарушении Мельничук С.Н. указал, что в (данные изъяты) выпил стакан пива 100 граммовый, с протоколом согласен. Претензий к сотрудникам ДПС не имеет, о чем проставил в протоколе свою подпись.

 **В судебном заседании Мельничук С.Н.** вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил суду, что автомобилем не управлял. Он приехал из (данные изъяты) и автомобиль стоял с заглушенным двигателем по (данные изъяты), сидел на водительском сидении и разговаривал с товарищем (данные изъяты) , который сидел рядом на пассажирском сидении. К нему подошел сотрудник ДПС, забрал документы. Когда ему вернули документы, товарищ вышел из машины и ушел, а он с сотрудником ДПС проследовал в служебный автомобиль (данные изъяты) , сели спереди. Инспектор рассказал ему права и сказал, что нужно продуть прибор алкотектор. Он посмотрел трубку, убедился в ее целостности. Трубку в руки не давали, он продувал несколько раз, поэтому инспектор начал разговаривать с ним на повышенных тонах. Он написал в чеке, что не согласен, после этого его опять заставили дуть в трубку. Он продувал 8 раз, но ничего не показало. В акте написал, что согласен, но ему данный акт не дали. Пять человек –сотрудников ДПС окружили машину и настаивали на том, чтобы он продул в трубку. Вокруг началась шумиха, говорили, что вызовут эвакуатор и заберут машину, на которую наложен запрет. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в чеке подпись не его, поэтому просил суд назначить почерковедческую экспертизу. В машине инспектор включил обдув, чтобы запотевали стекла и были основания сказать, что он находится в состоянии опьянения, однако он был трезвый. По факту ничего не нарушал, сидел в автомобиле, который стоял, разговаривал с товарищем. Автомобиль передали таксисту (данные изъяты)

**Защитник адвокат Железнякова И.К.** пояснила суду: 1) протокол об административном правонарушении поступает в суд изначально со всеми доказательствами. В приложении к протоколу указано «материалы дела», при этом не указаны, какие материалы. Дополнительных материалов не было, поэтому откуда взялась вторая видеозапись и почему она не была изначально приобщена к делу не ясно. Понятых не было. Сведения о времени совершения правонарушения в протоколе об административном правонарушении носят предположительный характер: указано «00-25», тогда как нужно было указать «00-35», следовательно, в протоколе указаны недостоверные сведения. В графе ходатайства о рассмотрении по месту жительства указано не имею», однако нет подписи Мельничук С.Н. В последней графе нет подписи Мельничук С.Н., что он получил протокол об административном правонарушении. Поскольку доказательства не могут быть основаны на предположениях, протокол не может являться доказательством по делу; 2) протокол об отстранении от управления транспортным средством подчеркнуто «нарушение речи», однако из видео следует, что у Мельничук С.Н. только один признак –«запах алкоголя». Подписи в протоколе не его; 3) при проведении хронологии действий из видеозаписи следует, что результат был получен спустя 12 минут 18 секунд. В (данные изъяты) Мельничук С.Н. был отстранен, поэтому результат по чеку в (данные изъяты) должен быть другой. В чеке Мельничук не расписывался, подпись не его. Он написал, что согласен, но в другом чеке, а в чеке, который в деле подпись не его. Чек Мельничук не дали. Инспектор озвучил цифры по результатам продутия алкотектора, но не дал Мельничук на них посмотреть, несмотря на просьбы её доверителя. Акт освидетельствования составлялся без участия Мельничук. В его присутствии был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол об административном правонарушении, в котором Мельничук указал, что выпил пиво, но пиво было безалкогольное. 4) в акте освидетельствования на состояние опьянения указано два признака опьянения «запах алкоголя» и «нарушение речи». Сведения о проведении освидетельствования (время) не соответствует действительности. Ввиду чего показания прибора носят сомнительный характер. Данный акт Мельничук не подписывал, но суд отказал в назначении экспертизы. 5) Сотрудники ДПС автомобиль Мельничук не останавливали, так как автомобиль стоял, двигатель был заглушен, автомобиль не двигался, что подтвердил свидетель Портяной и это говорит о том, что у сотрудников ДПС не было оснований для отстранения, так как он не управлял автомобилем. 6) Относительно соблюдения процедуры: видеозапись должна быть непрерывной, начиная с момента остановки транспортного средства и далее. Однако видеозапись управления Мельничук автомобилем отсутствует. Нарушена процедура освидетельствования, ввиду того, что Мельничук дул в одну трубку несколько раз; 7) Права Мельничук не разъяснены, копии документов не вручены. 8) В протоколах допущена ошибка в месте рождения Мельничук: указано Республика Крым, что не соответствует паспортным данным. 8) В маршруте патрулирования данного экипажа нет (данные изъяты) . Таким образом, ввиду массовых процессуальных нарушений, несоблюдения законной процедуры оформления результатов вина Мельничук не доказана, поэтому просила суд производство по делу прекратить, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

**Инспектор Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым** (данные изъяты) составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что он совместно с заместителем командира взвода №1 ОР ДПС (данные изъяты) на служебном автомобиле Форд прибыли в командировку в Ленинский район. Служебный автомобиль патруль видео не оборудован. Всего в Ленинский район прибыло два экипажа Отдельной роты ДПС. С целью осуществления профилактических мероприятий они совместно останавливали автомобили, проверяли документы у водителей. В сторону выезда из (данные изъяты) , как потом выяснилось под управлением Мельничук. Данный автомобиль был остановлен. Водитель открыл багажник, он проверил документы по базе. Мельничук неоднократно кому-то звонил. При проведении освидетельствования на месте с помощью прибора алкотектор дул мимо либо затыкал языком или губой трубку, поэтому с первого раза у него не получилось продуть прибор. Затем Мельничук продул прибор, который показал состояние алкогольного опьянения. Процедура освидетельствования снималась на видеокамеру Сони. Никаких претензий Мельничук не предъявлял, сообщил, что желает, чтобы материал рассматривали в Ленинском районе, где он все решит. Все копии документов Мельничук выдавались на руки, он подписывал копии документов. В чеке и в акте подпись Мельничук. Акт освидетельствования также выдавался Мельничук. Все происходило спокойно, что видно на видео, никто не требовал продуть прибор. На медицинском освидетельствовании Мельничук не настаивал, так как согласился с результатами прибора алкотектор.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, (данные изъяты) он вышел на улицу, напротив магазина «Фишка», сел в машину знакомого Мельничук. Автомобиль (данные изъяты) белого цвета стоял, не двигался. К Мельничук подошел сотрудник ГАИ , забрал документы для проверки, а когда принес их обратно, он ушел и не знает, что происходило далее.

Выслушав пояснения Мельничук С.Н., защитника адвоката Железнякову И.К., инспектора Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (данные изъяты) ., составившего протокол об административном правонарушении, показания свидетеля (данные изъяты)., исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись с места административного правонарушения, суд считает, что вина Мельничук С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Судом установлено, что, согласно служебного задания в Ленинский район (данные изъяты) с целью проведения профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району было направлено два экипажа отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым: заместитель командира взвода №1 ОР ДПС (данные изъяты) и инспектор ДПС взвода №1 ОР ДПС (данные изъяты) а также инспектор ДПС взвода №1 ОР ДПС (данные изъяты) и инспектор ДПС взвода №1 ОР ДПС Климин В.В. ( л.д.62, 60).

 (данные изъяты) инспектором ДПС взвода №1 ОР ДПС (данные изъяты) был остановлен автомобиль марки (данные изъяты) под управлением Мельничук С.Н., у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора (данные изъяты) ( свидетельство о поверке (данные изъяты), действительно до (данные изъяты) ), который выдавался второму экипажу ДПС, а именно: инспектору ДПС (данные изъяты) ., о чем свидетельствует запись от (данные изъяты) в книге выдачи и приема средств связи, технических средств взвода №1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ( л.д. 43, 45-46).

Мельничук С.Н. согласился пройти освидетельствование с помощью прибора (данные изъяты) , что усматривается из видеозаписи, имеющейся в материалах дела и изначально приобщенной к материалам дела ( л.д.9)

Данная видеозапись, а также видеозапись, представленная ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в процессе рассмотрения дела просмотрена в судебном заседании в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении и его защитника. Второй диск с видеозаписью процедуры освидетельствования, является законным и допустимым доказательством, не нарушает права и интересы участников процесса, поэтому доводы защитника адвоката Железняковой И.К. о недопустимости доказательств являются необоснованными.

 Так, из видеозаписи (л.д.9, л.д.49) следует, что в патрульном автомобиле находятся: инспектор ДПС (данные изъяты) и Мельничук С.Н. Инспектор ДПС (данные изъяты). представился, разъяснил Мельничук С.Н. процессуальные права. На вопрос инспектора, каким транспортным средством он управлял Мельничук ответил: (данные изъяты) Двигался с улицы на другую улицу. В автомобиле находился один». На повторный вопрос инспектора ДПС Мельничук С.Н. подтвердил, что управлял транспортным средством. При указании инспектором на признаки опьянения: запах алкоголя изо рта пояснил, что в обед выпил стакан пива, устал, возможно, остался перегар. Инспектором ДПС (данные изъяты) был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, с которым ознакомил Мельничук С.Н. и предложил пройти освидетельствование на месте. Инспектор ДПС показал прибор, свидетельство о поверке и предложил продуть прибор алкотектор. Мельничук С.Н. согласился, однако при продутии задерживал дыхание, поэтому продувал прибор алкотектора несколько раз. Когда прибор показал результат (данные изъяты) указал, что с результатом согласен и проставил подпись на акте освидетельствования, написал, что с результатом «согласен», при этом инспектор огласил результат освидетельствования. На основании акта освидетельствования составлен протокол об административном правонарушении, который Мельничук С.Н. зачитал вслух и в объяснениях указал, что с протоколом согласен.

Исходя из вышеизложенного, суд критически относится к пояснениям Мельничук С.Н. о том, что подпись в чеке и в акте освидетельствования на состояние опьянения не его, а также к иным пояснениям, предоставленным им в ходе судебного разбирательства, поскольку, по мнению суда, они построены с целью избежать административной ответственности за совершенное деяние.

Поскольку служебный автомобиль отдельной роты ДПС (данные изъяты) на котором наряд нес службу (данные изъяты) системой патруль видео не оборудовано (л.д.42), событие административного правонарушения фиксировалось на видео с помощью видеокамеры Сони. То обстоятельство, что видеозапись не является непрерывной не может свидетельствовать о ее незаконности. Так, в соответствии со статьей 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствии понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу.

Содержащиеся в материалах дела диски с видеозаписью полно и всесторонне фиксируют все обстоятельства составления процессуальных документов в отношении Мельничук С.Н.

То обстоятельство, что отсутствует видеозапись управления и остановки транспортного средства Мельничук С.Н. не свидетельствует о том, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, поскольку из просмотренной видеозаписи, связанной с составлением в отношении Мельничук С.Н. процессуальных документов (протоколов, акта) становится очевидным, что он не отрицал сам факт управления автомобилем и добровольно согласился пройти процедуру освидетельствования.

 Таким образом, Мельничук С.Н. продул прибор алкотектор и согласился с результатом освидетельствования, о чем проставил свою подпись в процессуальных документах, которые составлялись инспектором ДПС (данные изъяты)

Все доказательства по делу собраны на законных основаниях, являются относимыми и допустимыми.

Согласно пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в редакции от 09.02.2012 N 2 ).

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Мельничук С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, из которого следует, что Мельничук С.Н. вину признал полностью, указал, что претензий к сотрудникам ДПС не имеет (л.д.1), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления Мельничук С.Н. транспортным средством (л.д.3), тест прибора алкотектор (данные изъяты), который показал результат освидетельствования (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с результатом показания прибора (данные изъяты), с результатом которого Мельничук С.Н. согласился ( л.д.4), расписку (данные изъяты) о принятии от сотрудников ДПС автомобиля марки (данные изъяты) (л.д.5), карточку операции с водительским удостоверением (л.д.6), сведения о привлечении Мельничук С.Н. к административной ответственности (л.д.7), копию свидетельства о регистрации транспортного средства и водительского удостоверения ( л.д. 8), видеозаписью с места совершения административного правонарушения ( л.д.9), сообщение Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ( л.д.42), копию свидетельства о поверке алкотектор (данные изъяты) , срок действия поверки до (данные изъяты) (л.д.43), копию выдачи и приема средств связи, технических средств взвода №1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым (л.д.45-46), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.49), сообщение Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от (данные изъяты) ( л.д.58), служебные задания на (данные изъяты) , рапорта ( л.д.60-63).

Суд принимает во внимание пояснения инспектора ДПС Саакян Ф.Р. которые подтверждают событие административного правонарушения и соотносятся с видеозаписью, имеющейся в материалах дела на л.д. 9 и л.д.49.,

К пояснениям защитника адвоката Железняковой И.К. и показаниям свидетеля (данные изъяты) суд относится критически, поскольку они построены в защиту интересов Мельничук С.Н. и не ставят под сомнение и не опровергают доказательства, имеющиеся в материалах дела.

Пояснения защитника адвоката Железняковой И.К. о том, что улицы (данные изъяты) нет в маршруте патрулирования данного экипажа опровергаются требованиями действующего законодательства, которые предъявляются к сотрудникам полиции: инспекторам ГИБДД.

Так, в силу пунктов 4, 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 03.02.2011г №3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан выявлять причины административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, пресекать административные правонарушения. В соответствии с Положением о ГИБДД МВД РФ, утвержденным Указом Президента РФ от 15 июня 1998г № 711 выявление причин и условий, способствующих совершению дорожно-транспортных происшествий, нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, иных противоправных действий, влекущих угрозу безопасности дорожного движения, принятие мер по их устранению являются обязанностями сотрудников ГИБДД.

 Таким образом, суд пришёл к выводу, что действия Мельничук С.Н. правильно квалифицированы по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Действия Мельничук С.Н. уголовно наказуемого деяния не содержат. Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Мельничук С.Н. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Мельничук С.Н. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который официально не трудоустроен, инвалидом не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание то, что Мельничук С.Н. вину в совершении административного правонарушения не признал, должных выводов не сделал, а также то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Мельничук Сергея Николаевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 ( восемь) месяцев.**

Сумму штрафа необходимо внести: Сумму штрафа необходимо внести: Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, р/с 4010181033510001001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491196000008861.

Разъяснить Мельничук С.Н., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Мельничук С.Н., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Мельничук С.Н, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Полный текст постановления изготовлен 23 августа 2019г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина