Дело № 5-61-333/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 октября 2017г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Величенко Александра Зиноновича**,«данные изъяты» г.р., уроженец «данные изъяты», зарегистрирован и проживает: «данные изъяты». |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении Величенко А.З. «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» управлял транспортным средством автомобилем «данные изъяты», госномер «данные изъяты», владельцем которого он является.

«данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» Величенко А.З. нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ: не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В судебном заседании Величенко А.З. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что за рулем выпивший не ехал. «данные изъяты» г он вместе с «Лицо1» собрались на море, находились в трезвом состоянии. Он сел за руль своего автомобиля «данные изъяты», госномер «данные изъяты» и поехали, но возле магазина автомобиль сломался: заклинила коробка передач, скорость не включалась. Автомобиль сломался до «данные изъяты»ч. Он расстроился, вместе с «Лицо 1» пошли в гараж, он выпил самогон и в начале «данные изъяты» ч вернулся в машину, сел за руль и уснул, а «Лицо 1» сел на пассажирское сиденье и тоже уснул. Машина не двигалась, двигатель был выключен. Потом его разбудил сотрудник ГАИ и «Лицо 1» показал, что машина сломана и не едет. Проходить медицинское освидетельствование отказался, так как был в состоянии алкогольного опьянения, но при этом автомобилем не управлял, поскольку он был в не рабочем состоянии, просто сидел за рулем.

На вопрос суда Величенко А.З. пояснил, что работает у «данные изъяты» водителем. Автомобиль до настоящего времени находится в не рабочем состоянии, акт либо иной документ, подтверждающий неисправность автомобиля, отсутствует. После того как в гараже выпил самогон пошел в машину, потому что она не закрывалась.

 Величенко А.З. заявил ходатайство о допросе свидетелей: «Лицо 1»., «Лицо 2»., «Лицо 3», «Лицо 4»., которое судом было удовлетворено.

 Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым «Лицо 5», составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что «данные изъяты» г во время несения службы он находился один, без напарника на ул. «данные изъяты», где на дороге нанесена сплошная линия дорожной разметки, поэтому он на патрульном автомобиле осуществлял контроль за разворотом автомобилей на данном участке дороги. Автомобиль «данные изъяты» стоял на обочине, он увидел, что водитель спит, пассажир тоже спал. Через некоторое время автомобиль начал двигаться назад, двигатель работал. Был факт движения, при этом за рулем сидел Величенко. Он посигналил, а пассажир показал сломанную коробку передач. Когда он увидел, что автомобиль двигается он взял камеру и начал снимать видео. Впоследствии он вызвал сотрудника ГАИ «Лицо 6» и инспектора «Лицо 7» для оказания помощи. Когда подошел к автомобилю, попросил документы и услышал от Величенко запах алкоголя, предложил пройти освидетельствование и медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего Величенко отказался, поэтому был составлен протокол об административном правонарушении.

 Допрошенный в судебном заседании «данные изъяты» г в качестве свидетеля «Лицо 1» показал суду, что «данные изъяты» г он вместе с Величенко А.З. собрались на море, были в трезвом состоянии. Выехали на автомобиле «данные изъяты», немного отъехали, но заклинила коробка передач и автомобиль остановился. Отломался рычаг коробки передач. Автомобиль сломался до «данные изъяты» часов, они пошли в гараж, выпили, а потом вернулись в машину, он сел на пассажирское сиденье, а Величенко сел за руль и они уснули. Их разбудил инспектор ДПС, которому они показали, что автомобиль не едет. Двигатель включался, но автомобиль не ехал.

Допрошенный в судебном заседании «данные изъяты»г в качестве свидетеля «Лицо 2» показал суду, что на ул. «данные изъяты» есть труба, где обычно собирается вся компания. Он один сидел на трубе и к нему подошел Величенко, который шел на гараж и показал рычаг от автомобиля, он спросил, что с машиной и узнал, что автомобиль сломан.

Допрошенный в судебном заседании «данные изъяты» г в качестве свидетеля «Лицо 3» показал суду, что до «данные изъяты» г Величенко А.З. работал 3 дня, официально у них водителем не работает, трудовой договор с ним не заключался, присматриваются к нему. Если не лишат права управления, то возможно примут на работу. Как лицо, употребляющее спиртные напитки замечен не был, но думает, что по выходным употребляет спиртное. О транспортном средстве «данные изъяты» ему ничего не известно.

Допрошенный в судебном заседании «данные изъяты» г в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым «Лицо 5» показал суду, что «данные изъяты» г ему позвонил «Лицо 6» и сказал, что выявил факт управления автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Он прибыл в «данные изъяты» и начал фиксировать происходящее на видеокамеру. Водитель уже был отстранен от управления транспортным средством и в отношении него составлялся протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании «данные изъяты» г в качестве свидетеля инспектор полка народного ополчения Республики Крым «Лицо 7» показал суду, что «данные изъяты» г он вместе с «Лицо 5» заступили в смену. Поскольку он исполнял обязанности начальника, вынужден был отъехать, чтобы провести развод. Ему на телефон позвонил «Лицо 6» и сказал, что задержал мужчину в состоянии алкогольного опьянения, на которого составил протокол об административном правонарушении. Когда он приехал протокол уже составлялся.

 Выслушав пояснения «Лицо 4» , инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым составившего протокол об административном правонарушении «Лицо 6», показания свидетелей: «Лицо 1», «Лицо 2», «Лицо 3», «Лицо 4»., «Лицо 5»., изучив и исследовав материалы дела, в том числе видеозапись с места совершения административного правонарушения, суд считает, что вина Величенко А.З. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Судом установлено, что «данные изъяты» г в «данные изъяты» в «данные изъяты» Величенко А.З. управлял транспортным средством автомобилем «данные изъяты», госномер «данные изъяты», владельцем которого он является. «данные изъяты» г в «данные изъяты» минут в «данные изъяты» Величенко А.З. нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ: не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Факт управления транспортным средством подтверждается видеозаписью с места совершения административного правонарушения, из которой следует, что за рулем автомобиля сидел Величенко А.З. и автомобиль двигался. Нахождение в состоянии алкогольного опьянения Величенко А.З. не отрицает.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол «данные изъяты» об административном правонарушении от «данные изъяты» г, протокол от «данные изъяты» г об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), акт «данные изъяты» освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ( л.д.3), протокол «данные изъяты» «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4), рапорт инспектора ДПС (л.д.7), справку к протоколу об административном правонарушении ( л.д.13), видеозапись с места совершения административного правонарушения ( л.д.14), постовую ведомость ( л.д.34-35), дислокацию постов и маршрутов патрулирования нарядов ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району на «данные изъяты» г ( л.д.36), служебную книжку лейтенанта полиции «Лицо 6» ( л.д.37-38), постовую ведомость расстановки нарядов ДПС на «данные изъяты»г ( л.д.39-40).

Также в качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд принимает во внимание показания Величенко А.З., который не отрицал факт нахождения за рулем автомобиля в нетрезвом виде,

показания свидетеля «Лицо 1» который также пояснил, что автомобиль сломался до 12-ти часов, они пошли в гараж, выпили, а потом вернулись в автомобиль и Величенко сел за руль автомобиля, а также показания инспектора ДПС Василенко С.А., который пояснил, что автомобиль двигался и за рулем автомобиля был Величенко А.З., который находился в нетрезвом состоянии и отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Показания «Лицо 2» суд принимает во внимание в качестве характеризующих личность Величенко А.З., который официально не трудоустроен, употребляет спиртные напитки.

 Показания свидетелей «Лицо 3», «Лицо 4»., «Лицо 5» суд не принимает в качестве доказательств по делу, поскольку о произошедшем они знают со слов и не были свидетелями непосредственной остановки инспектором ДПС Василенко С.А. транспортного средства под управлением Величенко А.З.

 К пояснениям Величенко А.З., что он находился за рулем, но при этом машиной не управлял, поскольку автомобиль не двигался и был сломан суд относится критически и расценивает их как способ защиты, поскольку, по мнению суда, вернувшись в автомобиль Величенко А.З. сел за руль автомобиля, имея цель управления транспортным средством, двигатель которого находился в рабочем состоянии, при этом как он пояснил, не работала коробка передач. Величенко А.З. не представил суду доказательств нахождения автомобиля «данные изъяты», госномер «данные изъяты» в ремонте.

Таким образом, действия Величенко А.З. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Величенко А.З. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Величенко Александра Зиноновича**, «данные изъяты» г.р., уроженца «данные изъяты» в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 ( семь) месяцев** .

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9105000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491172200001664.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина