Дело № 5-61-346/2024

УИД 91MS0061-01-2024-001159-90

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 июля 2024 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

**Мазуна Сергея Анатольевича**, (данные изъяты)

установил:

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что (данные изъяты) Мазун С.А. управлял транспортным средством(данные изъяты) с признаками опьянения, а именно: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. (данные изъяты) Мазун С.А., будучи отстраненным от управления транспортным средством, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты)тем самым в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Мазуна С.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мазуном С.А. заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства, которое в соответствии со ст. 29.5 КоАП РФ удовлетворено судом.

В судебном заседании Мазун С.А. вину в совершении правонарушения не признал, указал, что от медицинского освидетельствования не отказывался, готов был пройти медицинское освидетельствование другим законным путем.

Защитник Побережный Л.М. в интересах Мазуна С.А., действующий на основании доверенности, просил прекратить административное производство, так как Мазун С.А. закон не нарушал. Пояснил, что протокол составлен незаконно. Отказ был в г. Феодосия, в связи с чем сотрудники ДПС обязаны были вызвать сотрудников ДПС г. Феодосии для составления протокола. В протоколе указан г. Щелкино, как место отказа и составления. Акт медицинского освидетельствования является ненадлежащим доказательством, так как медицинское освидетельствование не проводилось, его копия Мазуну С.А. не выдана. Медицинским центром была предоставлена нарезка из видео. Отказа Мазуна С.А. на видео нет. Баночку Мазуну С.А. не давали. Он пояснял, что у него цистит и он готов сдать анализ крови. Признаков нахождения Мазуна С.А. в состоянии опьянения не было. Лицо было загоревшим, а не покрасневшим. На видео покраснение лица не видно. Патруль видео не приложено. Мазун С.А. с правами не был ознакомлен. Протокол об административном правонарушении и протокол об отстранении от управления транспортным средством составлены без соблюдения процессуальных действий. Сотрудники ДПС не дали написать Мазуну С.А. объяснения по его просьбе. В выданной копии протокола об отстранении от управления транспортным средством и в протоколе, находящимся в деле, разное время составления. Составление протокола об отстранении от управления транспортным средством не зафиксировано на видео. Действия инспектора Нестеренко Д.А. незаконные, так как ему показалось, что Мазун С.А. нервничал. Чек от прибора Мазуну С.А. не дали. Видео съемка велась на телефон, а не на патруль-видео. В удостоверении о повышении квалификации фельдшера не указана дата окончания.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) пояснил, что в (данные изъяты) им был остановлен автомобиль (данные изъяты) с иностранными номерами под управлением Мазуным С.А. Мазун С.А. был с признаками опьянения, нервничал, сказал, чтобы ему дали доработать, из-за чего возникли сомнения. Поскольку врач-нарколог ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ» находился в отпуске, они поехали в Феодосийский медицинский центр. После чего был составлен протокол с разъяснением Мазуну С.А. процессуальных прав.

Инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты). был остановлен автомобиль Chevrolet Niva с иностранными номерами под управлением Мазуным С.А. для проверки по базе на наличие неоплаченных штрафов. Мазун С.А. сказал, что его уже проверяли, стал нервничать, у него было покраснение кожных покровов лица, нарушение речи. На предложение проехать на медицинское освидетельствование, Мазун С.А. сказал дать ему доработать. Они удивились. В служебном автомобиле Мазун С.А. продул прибор, опьянение установлено не было. После чего составили протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Приехав в ГБУЗ РК «Ленинская ЦРБ», им сказали, что врач-нарколог в отпуске и будет позже. Чтобы не ждать, они поехали в г. Феодосию. В Феодосийском медицинском центре результат продува показал 0 мг/л. Для отбора биологического объекта Мазуну С.А. предлагали пить воду и было предоставлено время. Кровь сдается при наличии угрозы для здоровья. Когда Мазун С.А. находился в служебном автомобиле, ему рассказывали процедуру медицинского освидетельствования, при этом о наличии у него каких-либо заболеваний, он не говорил.

Выслушав Мазуна С.А., его защитника Побережного Л.М., инспекторов дорожно-патрульной службы (данные изъяты) изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Мазун С.А. управлял транспортным средством с признаками опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а в связи с отрицательным результатом освидетельствования - в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав вмененного Мазуну С.А. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Вина Мазуна С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями в суде инспекторов дорожно-патрульной службы (данные изъяты) а также доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) г., согласно которому от подписи Мазун С.А. отказался;

- протоколом (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты) г., в соответствии с которым Мазун С.А. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протоколом (данные изъяты) освидетельствования на состояния алкогольного опьянения от (данные изъяты) г., согласно которому алкогольное опьянение не обнаружено, с результатами освидетельствования Мазун С.А. согласен, о чем собственноручно написал; тестом (данные изъяты)

- протоколом (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты) г., согласно которому Мазун С.А. согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что Мазун С.А. находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (данные изъяты) ., согласно которому пункте 13.1 отмечен результат исследования 0,00 мг/л, в пункте 13.2 имеется запись о том, что второе освидетельствование не проводилось, в пункте 17 сделана запись фельдшером «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»;

- свидетельством о поверке средства измерения; паспортом анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе (данные изъяты)

- протоколом (данные изъяты) о задержании транспортного средства (данные изъяты) с подписью Мазуна С.А.;

- справкой от (данные изъяты) согласно которой Мазун С.А. среди лишенных права управления не значится, получал водительское удостоверение, в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, вина Мазуна С.А. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписями к протоколу об административном правонарушении, а также видеозаписью из кабинета освидетельствования на состояние опьянения ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр», исследованными в судебном заседании.

Оценивая видеозаписи, суд признает их достоверным и допустимым доказательством, поскольку обеспечивают визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательные и соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержат фиксацию процедуры разъяснения Мазуну С.А. процессуальных прав, процедуры освидетельствования Мазуна С.А. на состояние опьянения на месте и процедуру направления и проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из видеозаписи к протоколу об административном правонарушении следует, что Мазун С.А. сообщает об управлении транспортным средством.

Из видеозаписи из кабинета освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что на предложение сдать мочу на анализ Мазун С.А. согласился, сходил в туалет, но вернулся, сообщил, что сдать мочу у него не получается, так как у него имеется заболевание простатит и ему больно. При этом медицинское освидетельствование длилось с (данные изъяты)

Утверждения Мазуна С.А. о том, что он в силу состояния здоровья не имел возможности сдать биологический объект, ничем объективно не подтверждены. В судебном заседании Мазуном С.А. не представлено сведений о наличии у него заболеваний мочеполовой системы, а было сообщено суду, что собой справку он не носит.

Более того, следует принять во внимание, что при подписании всех процессуальных документов Мазун С.А. не заявлял сотрудникам ДПС, что у него имеется заболевание мочеполовой системы, а сообщил о заболевании только при прохождении медицинского освидетельствования.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Факт отказа Мазуна С.А. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (данные изъяты) г., фельдшером Новиковой С.Н., прошедшей повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние алкогольного, наркотического или иного вида опьянения» в объеме 36 часов, о чем имеется удостоверение (данные изъяты)

Вопреки доводам защитника срок действия удостоверения фельдшера о повышении квалификации выдается на период от трех до пяти лет и на момент проведения процедуры освидетельствования этот срок не истек (обучение пройдено фельдшером с (данные изъяты)

Доводы о том, что Мазуну С.А. не было предложено сдать анализ крови, что свидетельствует о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования, являются несостоятельными. Забор анализа крови согласно Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н, осуществляется только после прохождения освидетельствуемым инструментального исследования (осмотр врачом-специалистом и исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя) и лабораторного исследования (забор мочи). Из материалов дела следует, и не отрицалось самим Мазуном С.А., что он не стал сдавать биологический объект (мочу), тем самым отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, у медицинского работника отсутствовали основания для направления Мазуна С.А. на сдачу анализа крови.

Вопреки доводам защитника, Мазун С.А. не получил акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку он отказался от его получения.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы, положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Ссылка защитника на то, что в протоколе об административном правонарушении местом отказа указ г. Щелкино, не основана на материалах дела.

Каких либо доказательств о применении к Мазуну С.А. морального, либо психологического давления суду не предоставлено.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Мазуна С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Версия стороны защиты о невиновности Мазуна С.А. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью представленных доказательств. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления Мазуна С.А. на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке Мазуном С.А. не обжалованы.

То обстоятельство, что на видео не зафиксировано полное составление должностным лицом процессуальных документов, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования привлекаемого лица на состояние алкогольного опьянения на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

Довод защитника о том, что видеозапись административных процедур получена с нарушениями действующего законодательства ввиду использования в качестве технического средства видео-фиксации камеры мобильного телефона, является не состоятельным, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на использование данного средства фиксации.

Ссылка защитника на то, что мировой судья не вправе по своей инициативе истребовать доказательства, вызвать свидетелей, основана на неправильном толковании норм КоАП РФ, поскольку в силу требований ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Действия Мазуна С.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении настоящего дела, не установлено.

С учетом изложенного, необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Мазуна Сергея Анатольевича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Сумму штрафа необходимо оплатить по реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН 18810491242200000863, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.В. Баркалов