Дело № 5-61-363/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 сентября 2019 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Филянина Даниила Борисовича**  (данные изъяты) | |
|  | |  |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Филянин Д.Б. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством Опель корса государственный регистрационный знак (данные изъяты) , находясь в состоянии опьянения. Установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 1.586 мг/л выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерения. Освидетельствование проведено с использованием прибора (данные изъяты) Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В протоколе об административном правонарушении Филянин Д.Б. указал, что с протоколом согласен, о чем проставил свою подпись.

**В судебном заседании Филянин Д.Б.** вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил суду, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, так как были нарушены его права. Он управлял транспортным средством, ехал домой, был один, оставалось два дома, чтобы доехать домой, но был остановлен сотрудниками ДПС, которые попросили его пройти освидетельствование. Сотрудники ДПС достали алкотектор, сказали, что нужно продуть, он плохо видит, поэтому попросил их взять очки, просил дать возможность позвонить отцу, но ему такой возможности не дали, а сказали вначале продуть прибор. После продутия прибора он показал 1,5 промилле. Сотрудники ДПС шантажировали его, что заберут автомобиль и увезут в г. Симферополь, поэтому он вынужден был согласиться с протоколом и написать в нем букву «С», при этом подпись в протоколе, возможно его. О том, что его права были нарушены, он никуда не жаловался, а обратился к защитнику.

**Защитник по доверенности Побережный Л.М.** пояснил суду, что, статья 1.5 КоАП РФ предусматривает презумпцию невиновности лица и лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Однако процедура освидетельствования проведена сотрудниками ДПС с нарушениями закона. Когда Филянину зачитывались права, он попросил телефон, чтобы сделать звонок, хотел позвонить отцу, как защитнику, но ему это право не дали, запретили, пока не составят протокол, следовательно, нарушили его право на защиту. Филянин без очков не видит, но ему не дали возможность воспользоваться очками и заставили подписать протоколы без очков. Со стороны сотрудников ДПС был шантаж, так как они отобрали ключи от автомобиля. Также инспектора ДПС грубо нарушили процедуру освидетельствования, а именно: суммировали показания прибора, что запрещено, следовательно, акт освидетельствования является недействительным. Также из представленной суду видеозаписи не видно, что Филянин ехал и такие доказательства отсутствуют, поэтому факт управления транспортным средством сотрудниками полиции не доказан. Не подтвержден факт правомерности нахождения экипажа ДПС в Ленинском районе. Его доверитель был введен в заблуждение, поскольку инспектор ДПС пояснил ему, что за допущенное нарушение предусмотрен штраф либо лишение прав. Филянин не знал и не видел, за что он расписывается. Считает, что в действиях Филянина Д.Б. отсутствует состав административного правонарушения и просил производство по делу прекратить.

**Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району**(данные изъяты)., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании (данные изъяты) пояснил, что он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) нес службу в Ленинском районе. Был остановлен автомобиль под управлением Филянина Д.Б., при проверке документов было выявлено, что от водителя исходит запах алкоголя, поэтому ему было предложено продуть на месте прибор Алкотектор, на что он согласился и продул прибор. Все процессуальные действия снимались на видео, из которого следует, что Филянин был согласен с протоколом. Филянин звонил по телефону, хотел воспользоваться юридической помощью, ему такое право было предоставлено, поскольку его отец пришел на место совершения административного правонарушения. Филянин просил очки, но проводилась процедура освидетельствования. В водительском удостоверении водитель сфотографирован без очков, поэтому очки Филянин взял, но не сразу. Он проводил продутие прибором Алкотектор. При этом продутие в один и то же мундштук было произведено два раза, что не запрещено инструкцией. Считает, что процедура освидетельствования проведена им верно, а все процессуальные документы составлены в соответствии с законом.

**Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району**(данные изъяты) **.**, вызванный в суд в качестве свидетеля, в судебное заседание **не явился**. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В судебный участок №61 поступило сообщение начальника ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о невозможности его явки в суд, ввиду нахождения на больничном.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)**.** показал суду, что Филянин Даниил – его сын. Это было (данные изъяты) Ему позвонил сын и сказал, что нужно забрать автомобиль, так как его задержали сотрудники ГАИ. Он прошел (данные изъяты) и увидел автомобиль полиции. Сотрудники полиции забрали его права. Затем он завел автомобиль, оставил ключи в замке зажигания. В это время инспектор ДПС подошел и забрал ключи, вытащив их из замка зажигания, затем что-то искал в бардачке, и ушел. Сотрудников ГАИ было двое, они говорили, что вызовут эвакуатор с Феодосии. Сын был трезвый, но ему сказали, что сын выпил. Когда он разговаривал с инспектором на своем автомобиле (данные изъяты) приехал (данные изъяты)

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что в пол первого ночи ему позвонил (данные изъяты) и сказал, что нужно отогнать автомобиль. Он на своем автомобиле подъехал. На месте были инспектора ДПС. Ему дали ключи от автомобиля, он завел автомобиль, но инспектора спросили, есть ли страховка и забрали ключи, когда он сидел за рулем. Автомобиль хотели забрать на эвакуаторе, но до двора Филянина было метров 100-150, поэтому сказали, чтобы он все подписал, а потом сотрудники полиции посмотрят.

На вопрос суда о том, исходил ли от Филянина Д.Б. запах алкоголя свидетель (данные изъяты) показал, что запаха алкоголя не слышал, так как близко не подходил, Филянин находился от него в метрах пяти. Сотрудники ДПС сказали, что (данные изъяты) либо пьяный либо обкуренный.

Выслушав пояснения Филянина Д.Б., защитника адвоката Побережного Л.М., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ., составившего протокол об административном правонарушении, показания свидетелей (данные изъяты) исследовав и изучив материалы дела, в том числе видеозапись с места административного правонарушения, суд считает, что вина Филянина Д.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Судом установлено, что наряд ДПС в составе старшего наряда лейтенанта полиции инспектора ДПС (данные изъяты) и младшего лейтенанта полиции инспектора ДПС (данные изъяты) действительно несли службу по обеспечению безопасности дорожного движения (данные изъяты) на территории Ленинского района. ( л.д.21). У суда нет оснований ставить под сомнение законность нахождения инспекторов ДПС в Ленинском районе и несение ими службы.

Согласно выписки из журнала выдачи и приема технических средств ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) инспектору ДПС (данные изъяты). выдан прибор (данные изъяты) ( л.д.23).

Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе (данные изъяты) ( л.д.22).

(данные изъяты)был остановлен автомобиль (данные изъяты) под управлением Филянина Д.Б.

В судебном заседании Филянин Д.Б. не отрицал факт управления, пояснил суду, что «управлял транспортным средством, ехал домой, был один, оставалось два дома, чтобы доехать домой, но был остановлен сотрудниками ДПС, которые попросили его пройти освидетельствование», поэтому отсутствие в материалах дела видеозаписи управления транспортным средством не ставит под сомнение то обстоятельство, что Филянин Д.Б. управлял автомобилем и был остановлен сотрудниками ДПС.

Сотрудниками ДПС у Филянина Д.Б. выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. В связи с чем Филянин Д.Б. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора (данные изъяты)

Филянин Д.Б. согласился пройти освидетельствование с помощью прибора (данные изъяты), что усматривается из видеозаписи, имеющейся в материалах дела, которая последовательно и в полном объеме воспроизводит обстоятельства административного правонарушения ( л.д.7)

Так, из видеозаписи следует, что сотрудники ДПС разъяснили Филянину Д.Б. его права, а также право отказаться от подписи. Проведена процедура освидетельствования с помощью прибора (данные изъяты) . Филянин сообщил, что «согласен с тем, что продул. В больницу ехать не буду, так как доверяю инспекторам и сотрудникам полиции». Инспектор ДПС сообщил, что у Филянина Д.Б. установлено состояние опьянения, при этом ошибочно указал, что санкция статьи предусматривает 1 год и 6 месяцев лишения прав либо 30 тысяч штрафа. Филянин спросил: - «отдадут ли отцу автомобиль», инспектор ответил утвердительно.

После просмотра видеозаписи в судебном заседании суд задал вопрос Филянину Д.Б. о том, в каком состоянии он находился, на что он предоставил ответ: « Был трезвый, просто устал немного, наплавался».

Суд не усматривает нарушений прав Филянина Д.Б., в том числе и права на защиту, поскольку сотрудники ДПС предоставили ему право взять очки, что усматривается из видеозаписи и позвонить отцу, что подтверждается показаниями свидетеля Филянина Б.П., который показал суду, что « ему позвонил сын и сказал, что нужно забрать автомобиль, так как его задержали сотрудники ГАИ». Кроме того, в водительском удостоверении Филянина Даниила Борисовича ( л.д. 25) отсутствуют отметки об управлении автомобилем в очках.

Процедура освидетельствования с помощью прибора алкотектор проведена последовательно и законно и не содержит каких-либо нарушений.

В деле ( л.д.4) имеется тест прибора (данные изъяты)г, из которого следует, что у Филянина Д.Б. установлено состояние опьянения – (данные изъяты). В акте (данные изъяты)освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указано о результате освидетельствования: установлено состояние опьянения (данные изъяты) и с результатом освидетельствования Филянин Д.Б. согласился (л.д.5). Сведения о суммировании показаний прибора чек и акт освидетельствования не содержат. Действия Филянина Д.Б. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Таким образом, все доказательства по делу собраны на законных основаниях, являются относимыми и допустимыми.

Согласно пункта 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE90427C15200260586B3F258503D74CFD1331FB46EF3246910F16D85D8xDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 7](consultantplus://offline/ref=F2CBFE61F70C8906D50CE41732C15200200586B0F3540D377C96DD3118BB31E423201CF56F838DD1xFO) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в редакции от 09.02.2012 [N 2](consultantplus://offline/ref=C73A60BB0E3C077F887C1880871336A125FF636F359EA38E7D2F54723F203F76DD77323D5593057071AF325D94B35F528A44AABA5E0BF66BlDF1N) ).

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Филянина Д.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, из которого следует, что Филянин Д.Б. с нарушением согласен (л.д.3), тест прибора алкотектор (данные изъяты) , который показал результат освидетельствования (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с результатом показания прибора (данные изъяты) с результатом которого Филянин Д.Б. согласился (л.д.4-5), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), видеозапись с места совершения административного правонарушения (л.д.7), сведения о привлечении Филянина Д.Б. к административной ответственности (л.д.8), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Филянин Д.Б. водительское удостоверение получал, среди лишенных права управления не значится, по ст.12.8 ч.1, ч.2 КоАП РФ не привлекался, к уголовной ответственности не привлекался ( л.д.9), рапорт инспектора ДПС ( л.д.10), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.21), свидетельство о поверке прибора (данные изъяты) ( л.д.22), выписку из журнала выдачи и приема технических средств ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( л.д.23), водительское удостоверение Филянина Д.Б. ( л.д.25), копию акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выданную Филянину Д.Б., которая выполнена под копирку, соответствует оригиналу акта и не содержит каких-либо дописок ( л.д.26), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.34)

Суд критически относится к пояснениям защитника Побережного Л.М., поскольку они не соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела и построены с целью защиты своего доверителя.

Суд принимает во внимание пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) поскольку они не противоречат и согласовываются с доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Суд также принимает во внимание показания свидетелей (данные изъяты) , однако данные свидетели не находились в автомобиле с Филяниным Д.Б. при управлении им транспортным средством, не присутствовали при проведении процедуры освидетельствования, поэтому их показания не имеют доказательственного значения при рассмотрении дела о привлечении Филянина Д.Б. к административной ответственности по статье 12.8 ч.1 КоАП РФ.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что действия Филянина Д.Б. правильно квалифицированы по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Действия Филянина Д.Б. уголовно наказуемого деяния не содержат. Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Филянина Д.Б. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Филянину Д.Б. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который (данные изъяты), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание то, что Филянин Д.Б. вину в совершении административного правонарушения не признал, должных выводов не сделал, а также то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч.1, 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Филянина Даниила Борисовича,** (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 ( восемь) месяцев.**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391192200010836.

Разъяснить Филянину Д.Б., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Филянину Д.Б, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Филянину Д.Б., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина