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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 октября 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района ( Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина И.В.,

при помощнике мирового судьи Козицкой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Белоусова Юрия Юрьевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Белоусов Ю.Ю. управлял транспортным средством (данные изъяты) принадлежащим ему на праве собственности, был направлен для прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ Ленинскую ЦРБ- протокол (данные изъяты) на основании акта (данные изъяты) Белоусов Ю.Ю. от медицинского освидетельствования отказался, тем самым нарушил п.2.3.2 ПДД РФ: не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Белоусова Ю.Ю. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

При составлении протокола об административном правонарушении Белоусов Ю.Ю. указал: «от освидетельствования не отказывался, прошел визуальные тесты, от сдачи мочи отказался, в заборе крови было отказано».

**В судебном заседании Белоусов Ю.Ю.** пояснил суду, что не считает себя нарушителем, поскольку были нарушены его права, как гражданина. Сотрудники ГИБДД настоятельно рекомендовали ему отказаться от освидетельствования. Когда он увидел врача, то понял, что врач относится к нему предвзято. Врач провел манипуляции, в результате которых он отказался сдать мочу и предложил взять кровь, но его предложения были проигнорированы, поэтому он понял, что врач и сотрудники ГИБДД находятся в сговоре. На вопрос суда пояснил, что жалобы на неправомерные действия врача и сотрудников ДПС никуда не писал. Отказался сдать мочу, так как он воспитан в строгих правилах: это вера его матери мусульманки и отца еврея, которая говорит о том, то ходить в туалет при посторонних людях он не может. Также у него было шоковое состояние, его хотели спровоцировать. В протоколе не указано два свидетеля, а в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование должно быть указано, что он отказывается, но он не отказывался от медицинского освидетельствования, так как вместо мочи предложил врачу сдать кровь, но этого сделано не было. Кроме того, инспектор указал, что у него было резкое изменение окраски кожных покровов лица, но на улице было жарко около 40 градусов, он весь день провел на жаре, а когда сел в патрульный автомобиль в машине был кондиционер, поэтому в результате резкого перепада температуры изменилась окраска кожных покровов лица.

**Защитник Белоусова Ю.Ю. по доверенности Побережный Л.М.** пояснил суду, чтоинспектора ДПС не доказали суду, что они имели право требовать прохождения освидетельствования, поскольку во всех документах указано о том, что у Белоусова Ю.Ю. имеется резкое изменение окраски кожных покровов лица. Поскольку видео в присутствии судьи не просматривалось, он не мог задать вопрос, в каком месте на видео было покраснение у его доверителя, поэтому это ущемляет их права. Суду не представлено доказательств, что инспектор имел право требовать освидетельствование его доверителя, а все остальные доказательства являются недопустимыми. Так, акт медицинского освидетельствования выполнен в разных модификациях: два экземпляра у них и в деле не содержат круглых печатей и печати и подписи врача на первой странице, а акт, предоставленный врачом с печатями, акты разнятся, что говорит о том, что в них были внесены исправления без ведома его доверителя, поэтому акт не может быть использован в качестве доказательства по делу. Кроме того, сам акт освидетельствования не соответствует Приказу №933н- каждая страница акта не подписана, все три печати должны быть одинаковые, то есть имеются нарушения п.12, п.27 Приказа №933н. Из данного приказа следует, что при наличии клинических признаков опьянения врачом отбирается моча, кровь, то есть на выбор, однако врач не произвела забор крови у Белоусова Ю.Ю., чем нарушила приказ №933н. Его доверитель неоднократно говорил, что его культура поведения не позволяет ему мочиться в баночку. Суд отказал им в вызове специалиста, который дал бы оценку действиям врача. Из видеозаписи в больнице следует, что Белоусов проходил освидетельствование: ему мерили температуру, но в акте об этом ничего не указано. Врач не указала в акте, что она самовольно отказалась взять кровь и в п.15 акта об этом тоже ничего не указано. Поскольку имеется судебная практика по делам, где акт составлен с нарушениями (это постановления судей Кулунчакова А.А. и Украинец Л.И.), которые не обжалованы, но в них прописано о нарушениях. Также не доказано резкое изменение окраски кожных покровов лица, поэтому считает, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Белоусова Ю.Ю. состава административного правонарушения.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) пояснил суду, что(данные изъяты) года он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) осуществлял контроль за безопасностью дорожного движения на маршруте патрулирования (данные изъяты) было остановлено транспортное средство (данные изъяты) под управлением Белоусова Ю.Ю. Он управлял патрульным автомобилем и к автомобилю Белоусова Ю.Ю. подошел (данные изъяты) Остановка транспортного средства была произведена на основании приказа (данные изъяты) – при проверке документов было выявлено нарушение - отсутствие страхового полиса ОСАГО. Белоусов Ю.Ю. был приглашен в патрульный автомобиль, где у него были установлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поэтому ему было предложено на месте продуть прибор (данные изъяты). От освидетельствования он не отказывался. Продул прибор, показал 0,00 мг/л, затем проехали в медицинское учреждение. От освидетельствования он не отказывался, в протоколе указал, что согласен, но, когда врач предложила Белоусову Ю.Ю. сдать мочу он отказался и все. Врач выдала акт, в котором указала, что Белоусов Ю.Ю. отказался от медицинского освидетельствования, на основании чего он составил протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ. Процессуальные права Белоусову Ю.Ю. разъяснялись, копии материалов вручались. Исправление в протоколе об административном правонарушении сделано в присутствии Белоусова Ю.Ю., о чем имеется его подпись. Признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица указан в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, также велась видеозапись всех процессуальных действий, которая приобщена к материалам дела. Патруль-видео осуществляет запись для их личной безопасности, а все процессуальные действия отражены на видеозаписи. Видеозапись по времени длительная и она была просмотрена в судебном заседании, которое вел и.о. мирового судьи Кулунчаков А.А., поэтому нет необходимости просматривать видеозапись повторно.

**Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что является врачом ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» и имеет право проводить медицинское освидетельствование. Инспектора ДПС привели Белоусова Ю.Ю. на медицинское освидетельствование. Она провела его осмотр, он продул алкотестер, который показал нулевой результат, затем по процедуре освидетельствования, предусмотренной приказом № 933н Белоусову Ю.Ю. была выдана баночка и предложено сдать биосреду (мочу), на что он категорически отказался. Согласно приказа о медицинском освидетельствовании, если лицо в течении 30-ти минут не может помочиться, то значит он отказывается от медицинского освидетельствования. Сдавать мочу Белоусов Ю.Ю. даже не пытался, просто отказался и все. По медицинском освидетельствовании моча более правдиво показывает наличие наркотического опьянения, чем кровь, потому что в моче дольше держатся наркотические вещества и некоторые люди это знают. Сдавать кровь не предлагала, поскольку Белоусов Ю.Ю. не сдал мочу. Он находился в сознании, мог сдать биоматериал, но отказался. (данные изъяты) заполнен ею надлежащим образом: в пункте 15 она указала, что Белоусов Ю.Ю. отказался от сдачи мочи, а пункт 14 заполняется, когда приходят результаты освидетельствования с г. Симферополя. Круглые печати на акте, а также печать и подпись на лицевой стороне акта на своем экземпляре проставлены позже, так как на следующий день нарколог собирает акты и ставит печати. Изменения по тексту акта не вносились.

**Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что в (данные изъяты) было остановлено транспортное средство Хонда Аккорд под управлением Белоусова Ю.Ю. При проверке документов было установлено, что у Белоусова Ю.Ю. отсутствует страховой полис. В машине Белоусов был один. Инспектор Юнусов увидел у Белоусова Ю.Ю. резкое изменение окраски кожных покровов лица и предложил ему пройти освидетельствование на месте с помощью прибора (данные изъяты) , он согласился, продул прибор, который показал нулевой результат. При наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица Белоусову Ю.Ю. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он согласился, но в медицинском учреждении отказался проходить освидетельствование, а именно: сдавать мочу, почему не говорил.

Выслушав пояснения Белоусова Ю.Ю., защитника Побережного Л.М., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты) , изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Белоусова Ю.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что Белоусов Ю.Ю. на (данные изъяты) управлял транспортным средством (данные изъяты) и был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району, которые осуществляли надзор за дорожным движением по маршруту патрулирования (данные изъяты)

При проверке документов у Белоусова Ю.Ю. был установлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в результате чего водитель был отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол (данные изъяты) ( л.д.4).

Суд не согласен с доводами Белоусова Ю.Ю. и его защитника Побережного Л.М. о том, что не доказан признак опьянения: «резкое изменение окраски кожных покровов лица», поскольку он был изначально установлен и указан инспектором ДПС при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством.

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" - освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Поскольку наряду ДПС был выдан прибор (данные изъяты) который имеет свидетельство о поверке (данные изъяты) Белоусову Ю.Ю. было предложено пройти на месте освидетельствование с помощью данного прибора, с чем он согласился. В результате проведенного освидетельствования состояние опьянения не установлено, результат (данные изъяты) , о чем составлен акт ( л.д.5-6).

Однако при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Белоусову Ю.Ю. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, с чем Белоусов Ю.Ю. согласился. ( л.д. 7).

Поскольку при проведении медицинского освидетельствования Белоусов Ю.Ю. отказался сдать биоматериал (мочу), врачом сделано заключение: «от медицинского освидетельствования отказался», о чем составлен акт (данные изъяты) ( л.д.8).

Из просмотренной в судебном заседании в присутствии свидетеля: врача (данные изъяты) видеозаписи следует, что Белоусов Ю.Ю. сообщил, что при посторонних лицах в туалет не пойдет, мочу сдавать не будет. Врач разрешил пройти в туалет без сопровождения посторонних лиц, но Белоусов Ю.Ю. отказался.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В соответствии п. 2 Порядка №933н целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка N 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (пункт 12 Порядка N 933н).

В силу пункта 15 Порядка N 933н медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 названного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Пунктом 20 вышеуказанного Порядка установлено, что медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта.

Анализируя нормы Порядка№933н суд приходит к выводу, что отбор биоматериала «моча, кровь» проводится последовательно и не носит альтернативный характер ( или моча, или кровь), поэтому доводы Белоусова Ю.Ю. и защитника Побережного Л.М. о нарушении врачом прав Белоусова Ю.Ю. в части отказа отобрать кровь вместо мочи являются ошибочными.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Отказ от медицинского освидетельствования зафиксирован врачом в пункте (данные изъяты)

В постановлении от 04 июня 2018г №53-АД18-5 Верховный суд Российской Федерации указал, что медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка (подпункт 2 пункта 19 Порядка)».

Таким образом, поскольку медицинское освидетельствование проводится последовательно и Белоусов Ю.Ю. на стадии отбора биологического материала (мочи) отказался от её сдачи, сославшись на нормы поведения, тогда как врач предлагала сдать биосреду без сопровождающих лиц, действия Белоусова Ю.Ю. правомерно были расценены как отказ от медицинского освидетельствования.

При даче показаний суду врач (данные изъяты) на котором проставлены круглые мокрые печати ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» и на первой странице акта имеется печать и подпись врача (данные изъяты) При этом акт, имеющийся в материалах дела, акт, выданный Белоусову Ю.Ю. и акт врача Широковой Т.М. содержат одинаковый текст и изменения по содержанию исследуемого лица в акт не вносились, поэтому у суда отсутствуют основания ставить под сомнение выводы акта медицинского освидетельствования и признавать акт недопустимым доказательством.

( л.д.8, л.д.47-48).

Правонарушение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ относится к формальным правонарушениям.

Объективная сторона правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол об административном правонарушении (данные изъяты) (исправления в протоколе сделаны в присутствии Белоусова Ю.Ю., о чем имеется его подпись) (л.д.3), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), чек прибора (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ( л.д.5-6), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ( л.д.7), акт (данные изъяты) медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), в котором в п.15 указано- «отказ от сдачи мочи» и в п.17 сделано медицинское заключение: «от медицинского освидетельствования отказался» (л.д.8), рапорт инспектора ДПС (л.д.9), видеозапись с места совершения административного правонарушения, которая в полной мере воспроизводит обстоятельства административного правонарушения (л.д.10), сведения о привлечении Белоусова Ю.Ю. к административной ответственности ( л.д.11-14), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Белоусов Ю.Ю. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности не привлекался ( л.д.15), постановление от (данные изъяты) о привлечении Белоусова Ю.Ю. к административной ответственности по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ в виде штрафа в размере 800 руб. ( л.д.31), видеозапись с ГБУЗ «Ленинская ЦРБ» ( л.д.32), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) о маршруте патрулирования экипажа ДПС и выдаче прибора (данные изъяты) с приложением свидетельства о поверке, а также пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) и показания свидетелей (данные изъяты) которые согласовываются друг с другом и доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Все доказательства являются относимыми, допустимыми, полученными в соответствии с действующим законодательством.

При осуществлении процедуры освидетельствования и составлении процессуальных действий сотрудниками ДПС осуществлялась видеосъемка, при этом присутствие двух понятых (свидетелей), как пояснил Белоусов Ю.Ю., не требуется, поскольку согласно ч.2. ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поэтому доводы Белоусова Ю.Ю. являются ошибочными.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства защитника Побережного Л.М. в истребовании Патруль видео и инструкции к нему, поскольку к материалам дела приложена видеозапись, отображающая все проводимые процессуальные действия. Кроме того, Приказом МВД по Республике Крым №3146 от 19.11.2019г утверждена Инструкция о порядке применения стационарных, носимых и установленных в автомобилях дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции (мобильных) систем видеонаблюдения и организации хранения и использования аудио-, видеоинформации, полученной в результате их применения». Целью данной Инструкции является решение проблем правовой защищенности сотрудников ДПС, обеспечения условий, препятствующих нарушениям дисциплины и законности, надлежащего контроля за несением службы и соблюдения законности в правоприменительной деятельности.

Иные доводы Белоусова Ю.Ю. и защитника Побережного Л.М. не принимаются судом во внимание и расцениваются судом как способ защиты от допущенного правонарушения, поскольку опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Таким образом, действия Белоусова Ю.Ю. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Белоусова Ю.Ю. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, а соответственно, удовлетворения ходатайства защитника Побережного Л.М. о прекращении производства по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Белоусову Ю.Ю. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Белоусова Юрия Юрьевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 ( семь) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810391202200013602.

Разъяснить Белоусову Ю.Ю., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Белоусову Ю.Ю., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Белоусову Ю.Ю., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2020 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина