Дело № 5-61-368/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 октября 2019 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Калмукиди Андрея Евгеньевича**, (данные изъяты) |
|  |  |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Калмукиди А.Е. управлял транспортным средством (данные изъяты) принадлежащим (данные изъяты) с признаками опьянения ( запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование о прохождении медицинского освидетельствования, чем нарушил п.п.2.3.2 ПДД РФ. Действия Калмукиди А.Е. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Калмукиди А.Е. в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил в суд своего защитника - адвоката Железнякову И.К.

 **В судебном заседании адвокат Железнякова И.К.** пояснила суду, что Калмукиди А.Е. не желает участвовать в судебном заседании, доверил ей представлять его интересы. Калмукиди А.Е. был трезв и никаких признаков алкогольного опьянения не имел, его остановили за пересечение сплошной линии дорожной разметки, но в погоне за показателями сотрудники ДПС решили направить его на медицинское освидетельствование, тогда как такие основания отсутствовали. Должностным лицом – инспектором ДПС Аблаевым Э.Р. нарушен порядок составления процессуальных документов. Так, судом было вынесено определение о возврате материалов в ОГИБДД, в котором было указано, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не подчеркнуто ни одно основание, тогда как в дальнейшем в протокол о направлении на медицинское освидетельствование были в одностороннем порядке внесены изменения: подчеркнуто два основания для направления на медицинское освидетельствование, а также обведен пункт 1 и проставлена подпись, чья, неясно, но не должностного лица, составившего протокол. Любые дописки, а также сделанные в одностороннем порядке, недопустимы, поскольку в данном случае водитель не извещался о внесенных изменениях и в представленном втором экземпляре протокола о направлении на медицинское освидетельствование, который выдан Калмукиди А.Е., не подчеркнуто ни одно основание. Практика Верховного суда РФ говорит о том, что внесение изменений в одностороннем порядке недопустимо, поэтому в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ просила суд исключить из доказательств протокол о направлении на медицинское освидетельствование и, как следствие, все протоколы, в том числе и протокол об административном правонарушении. Поскольку доверитель был трезв и признаков опьянения не имел, у инспекторов ДПС не было оснований для направления его на медицинское освидетельствование, в связи с чем отсутствует состав административного правонарушения и дело подлежит прекращению.

На вопрос суда адвокат Железнякова И.К. пояснила, что Калмукиди А.Е. спешил на работу и поэтому отказался пройти медицинское освидетельствование. Самостоятельно медицинское освидетельствование Калмукиди А.Е. не проходил.

 **В судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) составивший протокол об административном правонарушении, пояснил суду, что была остановлена белая «Нива» под управлением Калмукиди А.Е., который осуществил выезд на полосу встречного движения. На водителя был составлен протокол об административном правонарушении по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. В процессе составления протокола у водителя были выявлены признаки алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, поэтому ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, однако он отказался. Калмукиди А.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако он также отказался. Калмукиди в машине ехал с мужчиной, сказал, что едет с рыбалки. Совершил одно правонарушение, а в итоге получилось два, так как в отношении него был составлен еще протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 При визуальном осмотре протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Аблаев Э.Р. пояснил, что подпись напротив изменений, возможно его. По поводу подчеркнутых двух пунктов пояснений не предоставил, сообщил, что административный материал направляется в суд административной практикой ГИБДД.

**Допрошенный в судебном заседании 11.09.19г качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что он совместно с напарником (данные изъяты) несли службу, согласно дислокации постов и маршрутов патрулирования. Работали по сплошной линии дорожной разметки. Им жезлом был подан сигнал об остановке автомобиля (данные изъяты) белого цвета, однако водитель проигнорировал его требование об остановке, поехал дальше, автомобиль догнали и остановили. Водителя пригласили в патрульный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении за пересечение сплошной линии дорожной разметки. В процессе беседы у Калмукиди А.Е. были выявлены признаки опьянения. Калмукиди А.Е. сказал, что он возвращается с рыбалки и накануне, вечером, пил коньяк, о работе не говорил. Автомобиль под его управлением двигался из с. Песочного в сторону г. Феодосии. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор, однако он оказался. Затем водителю Калмукиди А.Е. предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, но он тоже отказался. Калмукиди А.Е. была разъяснена санкция статьи, предусматривающая отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Все проводимые процессуальные действия он снимал на видео, а инспектор (данные изъяты) предлагал пройти освидетельствование и составлял протоколы.

 Выслушав пояснения адвоката Железняковой И.К., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показания свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Калмукиди А.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" ( в редакции от 09.02.2012 N 2) следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от (данные изъяты) , из которого следует, что освидетельствование не проводилось (л.д.4), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) , в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица Калмукиди А.Е. отказался пройти медицинское освидетельствование, о чем указал в протоколе и проставил свою подпись ( л.д.5), протокол от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), рапорт инспектора ДПС о событии административного правонарушения (л.д.7), видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой усматривается, что Калмукиди А.Е. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкотектор, а также отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.8), сведения о привлечении Калмукиди А.Е. к административной ответственности (л.д.9-10), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Калмукиди А.Е. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.12.8, ч.1 ч2 КоАП РФ ранее не привлекался (л.д.11), рапорт инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, из которого следует, что (данные изъяты) ( л.д.12), сообщением ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) о несении службы нарядом ДПС в составе инспектора ДПС (данные изъяты) и инспектора ДПС (данные изъяты) на территории Ленинского района, о прохождении аттестации по применению приборов для измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, в частности (данные изъяты) ( л.д.25), свидетельство о поверке (данные изъяты)на средство измерений Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе (данные изъяты) в исполнении (данные изъяты) ( л.д.26), выписку из журнала выдачи и приема технических средств ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району, из которого следует, что (данные изъяты) ( л.д.27), протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, составленный (данные изъяты) (л.д.34), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) и показания свидетеля (данные изъяты) которые согласовываются друг с другом и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

 Доказательства, имеющиеся в материалах дела, являются относимыми и допустимыми, полученными в установленном законом порядке и оснований для признания какого-либо из доказательств недопустимым не имеется.

 Так, адвокат Железнякова И.К. просила суд признать недопустимым доказательством протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и, соответственно, все иные протоколы по делу об административном правонарушении, поскольку в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в одностороннем порядке внесены изменения: подчеркнуто два основания для направления на медицинское освидетельствование, а во втором

экземпляре такие исправления отсутствуют (л.д. 5, л.д.33), однако отсутствие/наличие подчеркнутых оснований не опровергает события и состава административного правонарушения, а именно: факта отказа Калмукиди А.Е. выполнить законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

В протоколе (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование указаны признаки опьянения Калмукиди А.Е: «запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица» и Калмукиди А.Е. собственноручно указал: пройти медицинское освидетельствование «Отказываюсь» и проставил свою подпись. Кроме того, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не оспаривается самим адвокатом Железняковой И.К., которая пояснила суду, что «Калмукиди А.Е. спешил на работу и поэтому отказался пройти медицинское освидетельствование».

 Таким образом, суд не принимает доводы адвоката Железняковой И.К.. поскольку они не согласовываются с доказательствами, имеющимися в материалах дела и считает, что они построены исключительно в защиту интересов Калмукиди А.Е. с целью освобождения его от административной ответственности за допущенное правонарушение.

Таким образом, действия Калмукиди А.Е. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Калмукиди А.Е. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Калмукиди А.Е. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Калмукиди А.Е. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Калмукиди Андрея Евгеньевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 6 ( шесть) месяцев**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140,

УИН 18810391192200007509.

Разъяснить Калмукиди А.Е., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Калмукиди А.Е, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Калмукиди А.Е., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2019г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина