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УИД 91RS0014-01-2020-001113-15

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 октября 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Шуплик Николая Митрофановича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) физическое лицо Шуплик Н.М.осуществлял розничную продажу, произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, в пластиковых бутылках по цене (данные изъяты) чем нарушил абзац 14 ст.26 Федерального Закона №171-ФЗ от 22.11.1995г. Действия Шуплик Н.М. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

**В судебном заседании Шуплик Н.М.** вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что по адресу: (данные изъяты) он проживает совместно с супругой, которая является (данные изъяты) , осуществляет за ней уход. Алкогольной продукцией и ничем иным не торгует. Вокруг него соседи продают алкоголь, кто конкретно не знает. У него в доме сотрудники полиции осмотр не проводили, алкоголь из дома не изымали. Калитка в дом открыта, но никто из сотрудников полиции для осмотра его дома не приходил, хотя доступ в дом был. Так, участковый (данные изъяты) приходил к нему домой и лично вручал ему повестки о необходимости явки в полицию (данные изъяты) . Из посторонних лиц никто не просил продать никакую продукцию. Почему на него составили протокол ему не понятно. (данные изъяты) знает, как жителя (данные изъяты) , но с ним не общается, он к нему не приходит. (данные изъяты) знает по общежитию, он жил напротив, но с ним также не общается, он к нему не приходит.

**Защитник адвокат Кудрицкая Н.В.** пояснила суду, что протокол об административном правонарушении составлен с грубым нарушением закона. Так, протокол составлен на (данные изъяты) . Процессуальные права Шуплик Н.М. не разъяснили, привели понятых, для чего – непонятно, так как никто не отказывался подписывать протокол. Когда она попросила должностное лицо (данные изъяты) . его права она ответила, что раз у него есть адвокат, то права ему не нужно разъяснять. Свидетелям их права также не разъяснены, графы пусты. Изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом в одностороннем порядке. Сотрудниками полиции не установлен факт реализации и производства алкогольной продукции – отсутствует акт осмотра места жительства Шуплик Н.М. Учитывая данные нарушения просила суд прекратить производство по делу о привлечении Шуплик Николая Митрофановича к административной ответственности по ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду отсутствия события административного правонарушении.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении участковый уполномоченный полиции ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) пояснила суду, что протокол об административном правонарушении был составлен в (данные изъяты) Там же у (данные изъяты). были отобраны объяснения. Данные лица об ответственности за дачу ложных показаний не предупреждались, их показания она не проверяла, поверила гражданам, так как нельзя оказывать на них давление. Также в здании полиции был проведен осмотр пластиковой бутылки (данные изъяты), в которых, как показала экспертиза, содержится этиловый спирт. Осмотр жилого дома у Шуплик не проводили, поскольку не могли попасть к нему домой. Как не приходили – двери были закрыты, при этом никакие акты не составлялись. Факт посещения Шуплик ничем подтвердить не может. Сведения, указанные в протоколе об осуществлении Шуплик Н.М. розничной продажи, об изготовлении продукции в домашних условиях ничем подтвердить не может, так как есть только заключение эксперта. Соседей Шуплик она также не опрашивала, факт продажи продукции не проверяла. Из дома Шуплик никакая спиртосодержащая продукция не изымалась. Для составления протокола об административном правонарушении она пригласила двоих понятых, чтобы они были. Дополнения в протокол об административных правонарушениях, а именно: « Действия Шуплик Н.М. не содержат уголовно-наказуемого деяния» вносились в отсутствие (данные изъяты) не вызывался для внесения изменений в протокол, ему потом направили копию определения простым письмом.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) показал суду, что он является заместителем начальника полиции по охране общественного порядка в ОМВД РФ по Ленинскому району. (данные изъяты) сидел в машине на (данные изъяты) возле прокуратуры и обратил внимание, что по (данные изъяты) й из темно-серых ворот периодически выходят и заходят граждане, которые употребляют спиртные напитки. Он увидел, как мужчина подошел к дереву, которое растет возле калитки, достал оттуда пластиковую бутылку и зашел во двор, а затем вышел, держа за пазухой пластиковую бутылку. Следом за ним зашел и вышел другой мужчина. Когда он подъехал к ним на машине они сказали, что идут от Николая Митрофановича и купили у него бутылку (данные изъяты) . Они сказали, что он длительное время продает самогон. О том, что у него можно купить самогон им посоветовали знакомые возле магазина «Абсолют», к нему приходили с пустыми бутылками. Мужчин, которым была продана алкогольная продукция, они доставили в ОМВД РФ по Ленинскому району по (данные изъяты) , где у них участковые отобрали объяснения и изъяли бутылки. Когда вернулись назад, то обнаружили, что калитка была закрыта, звонили, но никто не открывал. Соседей не проверяли, никого больше не опрашивали. Осмотр дома, где проживает Шуплик, не провели. Показания двоих мужчин, у которых были отобраны объяснения, не проверяли, об уголовной ответственности они не предупреждались.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) показал суду, что (данные изъяты) он с Терещенко С.И. на служебном автомобиле находился возле Прокуратуры в п. Ленино и обратили внимание, что из серых ворот выходят мужчины. Вначале зашел один мужчина и положил в жилетку пластиковую бутылку, затем второй мужчина достал из дерева пустую пластиковую бутылку, вошел во двор и через несколько минут вышел. Он совместно с Терещенко проследовали за ними, начали выяснять, что они покупали. Оба мужчины сказали, что покупали самогон у Николая за (данные изъяты) , при этом у него требование приходить со своей тарой. Двое мужчин были доставлены в отделение полиции, что там происходило он не знает. В дальнейшем они вернулись на (данные изъяты) , но им калитку никто не открыл.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **.**  показал суду, что он пошел к Коле (указал на Шуплик Н,М.) по (данные изъяты) Он пришел к нему по совету знакомых, которые сидят в (данные изъяты). Он зашел к нему во двор с пустой бутылкой (данные изъяты) потом Шуплик зашел во времянку и из трехлитровой банки налил ему самогон. О том, что происходило во времянке ему было видно со двора. Когда он вышел с бутылкой со двора, к нему подошли двое мужчин, они были не по форме и сказали проследовать с ними в полицию. Он, как законопослушный гражданин сел в гражданскую машину, поехал в полицию, где у него забрали пластиковую бутылку (данные изъяты), а также взяли объяснения, которые он подписал, так как доверяет сотрудникам полиции. Больше к Шуплику он не ходил. На вопрос суда пояснил, что не знает, что такое мультифора и про опечатывание бутылки ничего не говорил.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты)показал суду, что он пришел на (данные изъяты) и выпросил у Шуплик одну маленькую бутылочку, но денег за неё не давал. Он пришел, сказал, что умерла жена и Шуплик дал ему самогон. Откуда Шуплик наливал самогон он не знает. Когда вышел со двора, к нему подошли два сотрудника полиции в гражданской одежде, которые были на белом автомобиле (данные изъяты) , отобрали бутылку и увезли в отделение полиции, где его опросили. Зачем забирают бутылку 0,5 л. ему не пояснили. У второго мужчины тоже забрали бутылку. Это было (данные изъяты) . Объяснения, которые отбирались у него в полиции, он не читал, подписал и все.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты)показал суду, что спиртные напитки он покупает только в магазине. Шуплик ему не знаком. Откуда в деле объяснения с его данными суду пояснить не смог.

Свидетели (данные изъяты) и защитник адвокат Кудрицкая Н.В. не настаивали на их вызове, считали возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав пояснения Шуплик Н.М, защитника адвоката Кудрицкую Н.В., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что производство по делу подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Шуплик Н.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ по следующим основаниям.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств совершения Шуплик Н.М. административного правонарушения суду предоставлены: протокол об административном правонарушении от (данные изъяты) , заявления и объяснения (данные изъяты) о внесении изменений в протокол об административном правонарушении.

Однако представленные суду документы содержат грубые процессуальные нарушения и не могут быть приняты судом в качестве доказательств совершения Шуплик Н.М. административного правонарушения.

Так, при отобрании объяснений у (данные изъяты) данные лица не предупреждались об ответственности за дачу ложных показаний. Допрошенный в качестве свидетеля (данные изъяты) показал суду, что он, как законопослушный гражданин сел в гражданскую машину, поехал в полицию, где у него забрали пластиковую бутылку 0.5 л, а также взяли объяснения, которые он подписал, так как доверяет сотрудникам полиции. Допрошенный в качестве свидетеля (данные изъяты) показал суду, что объяснения, которые отбирались у него в полиции, он не читал, подписал и все. Из чего можно сделать вывод, что текст объяснений напечатан сотрудником полиции самостоятельно, а не со слов лиц, у которых отбирались объяснения. Объяснения: «Указанную бутылку у меня изъяли сотрудники полиции в кабине ОМВД России по Ленинскому району. Указанная бутылка упакована в мультифору (прозрачный файл), горловина которого перевязана нитью черного цвета, концы нити оклеены отрезком бумаги с оттиском печати «Для пакетов ОМВД России по Ленинскому району», заверена подписями» ( л.д.6, л.д. 14) ни (данные изъяты) не давали, так как Шурыгин не знает слова мультифора и про опечатывание бутылки ничего не говорил, а (данные изъяты) подписал объяснения не читая.

Объяснения от свидетеля (данные изъяты) отобраны неизвестным способом, поскольку допрошенный в качестве свидетеля(данные изъяты) показал суду, что Шуплик ему не знаком и не смог пояснить, откуда в деле объяснения с его данными.

Протоколы осмотра места происшествия от (данные изъяты) ( л.д.7-8, л.д. 15-16) составлены в (данные изъяты) » - в здании ОМВД РФ по Ленинскому району. Объектом осмотра являлся кабинет и пластиковая бутылка объемом (данные изъяты) Осмотр проведен в соответствии со ст. 164, 176 и ч.2-4, 6 ст.177 (178) УПК РФ, тогда как дело рассматривается по Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях.

Осмотр жилого помещения, в котором проживает Шуплик Н.М. по адресу: (данные изъяты) не проводился, никакая спиртосодержащая продукция из дома не изымалась, факт производства продукции, содержащей этиловый спирт и её дальнейшей реализации никакими иными доказательствами не подтвержден.

(данные изъяты) УУП ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ вынесла постановление о назначении «судебной экспертизы материалов, вещей и изделий», разъяснила эксперту его права, предусмотренные ст.57 УПК РФ и предупредила эксперта за дачу заведомо ложного заключения по нормам УПК, что является недопустимым. Так, статья 26.4 КоАП РФ предусматривает случаи назначения экспертизы и устанавливает, какие данные должны быть указаны в определении о назначении экспертизы. Кроме того, устанавливает, что в определении должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. [Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"](consultantplus://offline/ref=EA70BCBE88DAED4B4494FD3D69D90D10DB3A1A76CAD88E4598E660143DA5E8C6AE1886B93D70033B71A078B49E00F09F412697B44148BA69V2hEH) в определении о назначении экспертизы эксперту должны быть разъяснены его права и обязанности, он также должен быть предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения ([статья 17.9](consultantplus://offline/ref=EA70BCBE88DAED4B4494FD3D69D90D10D93A1572C9DE8E4598E660143DA5E8C6AE1886B93D71063E7DA078B49E00F09F412697B44148BA69V2hEH) КоАП РФ).

Таким образом, должностное лицо (данные изъяты) неправомерно вынесла постановление в соответствии с нормами УПК РФ, а не определение согласно КоАП РФ, не разъяснила эксперту его права и обязанности, а также не предупредила об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=EA70BCBE88DAED4B4494FD3D69D90D10D93A1572C9DE8E4598E660143DA5E8C6AE1886B93D71063E7DA078B49E00F09F412697B44148BA69V2hEH) КоАП РФ, следствием чего явилось вынесение экспертом заключения (данные изъяты) , в котором указано о том, что при производстве экспертизы эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ ( л.д.22-23)

При составлении протокола об административном правонарушении (данные изъяты) , в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении Шуплик Н.М. не разъяснены его процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 24.2, 24.4, 25.1-25.7, 28.2 КоАП РФ, о чем Шуплик Н.М, указал в протоколе об административном правонарушении.

Как пояснила в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении (данные изъяты)при составлении протокола «она пригласила двух понятых, чтобы были», при этом в протоколе лица (данные изъяты) указаны в качестве свидетелей и им не разъяснены права и обязанности свидетелей, они не предупреждены об административной ответственности за заведомо ложные показания по ст.17.9 КоАП РФ, о чем в протоколе об административном правонарушении отсутствуют их подписи. В качестве объективной стороны допущенного правонарушения должностное лицо указала: « Шуплик Н.М. осуществлял розничную продажу, произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт в пластиковых бутылках в сумме (данные изъяты)пояснила, что «факт розничной продажи и изготовлении продукции в домашних условиях ничем подтвердить не может, так как есть только заключение эксперта», а «осмотр домовладения Шуплик Н.М. не проводился, так как не могли попасть к нему домой».

Поскольку сотрудник полиции наделен властными полномочиями в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" и из ст.1 ФЗ «О полиции» следует, что полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности, суд к пояснениям должностного лица относится критически.

Также должностным лицом (данные изъяты) . в одностороннем порядке, без вызова Шуплик Н.М. были внесены изменения в протокол об административном правонарушении, дописано: «Действия Шуплик Н.М. не содержат уголовно-наказуемого деяния» ( л.д.2), а также врио заместителя начальника полиции ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) без участия Шуплик Н.М. (данные изъяты) принято определение о внесении изменений в протокол об административном правонарушении ( л.д.41), которое направлено Шуплик Н.М. простым письмом (л.д.43), тогда как в [Постановлении](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1832226) Верховного суда РФ  № 18-АД19-64 от 08.11.2019г указано о недопустимости привлечения лица к ответственности по делу об административном правонарушении в случае, когда в протокол без его ведома были внесены изменения.

Показания свидетелей Терещенко С.И. и Меринова Ю.В. суд не принимает во внимание, поскольку они не подтверждаются документами, имеющимися в материалах дела.

Таким образом, представленные суду документы и протокол об административном правонарушении (данные изъяты) не могут быть признаны судом допустимыми доказательствами по делу, что свидетельствует о том, что в действиях Шуплик Н.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ст.14.17.1 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное защитником адвокатом Кудрицкой Н.В. ходатайство о прекращении производства по делу подлежит частичному удовлетворению, поскольку суд считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия состава административного правонарушения, а не на основании пункта 6 части 1 ст.24.5 КоАП РФ ( отсутствие события административного правонарушения).

Поскольку пластиковая бутылка объемом (данные изъяты) , содержащей этиловый спирт находились в незаконном обороте, данные предметы административного правонарушения подлежат изъятию из незаконного оборота.

Руководствуясь ст.ст. 24.5 п.2 ч.1, 29.9 п.2 ч.1, п. 1 ч.1-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу о привлечении **Шуплик Николая Митрофановича** к административной ответственности по ч.1 ст.14.17.1 КоАП РФ прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

**Изъять из незаконного оборота**  (данные изъяты) **путем уничтожения**.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 15 октября 2020 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина