Дело № 5-61-370/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 сентября 2018 г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|   | **Мирзоеву Джамилю Гуфроновну**,(данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Мирзоева Д.Г., управляя автомобилем (данные изъяты) допустила столкновение с автомобилем марки (данные изъяты) после чего покинула место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлся, чем нарушила п.2.5 ПДД РФ.

В судебном заседании Мирзоева Д.Г. вину в совершении административного правонарушения не признала. Пояснила, что ДТП не совершала. Работает (данные изъяты) находилась на работе, вместе со своей коллегой (данные изъяты) убирала прилегающую территорию. В начале пятого поехала на машине (данные изъяты) в налоговую инспекцию, зашла узнать свои вопросы, охранник разъяснил интересующие её вопросы и она вернулась. В машине оставалась сидеть её коллега (данные изъяты)со своим ребенком. После этого она села в машину и уехала. Никакую машину не задевала. Объяснение написала под диктовку сотрудников ГАИ. Находилась в шоковом состоянии, поэтому не читала, что написала.

Защитник Мирзоевой Д.Г., допущенный в судебное заседание по её письменному ходатайству – (данные изъяты) пояснил, что Мирзоева Д.Г. говорила ему, что по зеркалам увидела, что задела автомобиль, но в судебном заседании высказала иные доводы. Считает, что протокол об административном правонарушении, объяснение Мирзоевой Д.Г. и определение от (данные изъяты) о возбуждении дела об административном правонарушении подлежат исключению из числа доказательств по делу об административном правонарушении, а производство по делу - прекращению, поскольку имеются процессуальные нарушения. При составлении протокола об административном правонарушении - потерпевшая не присутствовала, нет отметки об ознакомлении Мирзоевой Д.Г. со ст. 51 Конституции РФ, в фабуле правонарушения не указано – какие конкретно причинены повреждения в результате ДТП и каким образом. Определение (данные изъяты) ( л.д.4) выполнено на ненадлежащем бланке, где указан (данные изъяты) , затем зачеркнуто. Определение составлено (данные изъяты), тогда как в протоколе об административном правонарушении указано, что правонарушение совершено (данные изъяты) . Отбирая объяснение у Мирзоевой Д.Г. сотрудник ДПС также не разъяснил ей статью 51 Конституции РФ, в связи с чем данные документы не могут быть приняты судом в качестве доказательств по делу. Кроме того, протокол и другие материалы необходимо возвратить в орган, его составивший, поскольку протокол об административном правонарушении передается в суд немедленно после составления, а в данном случае деяние совершено (данные изъяты) а материалы переданы в суд (данные изъяты)

Потерпевшая (данные изъяты) пояснила суду, что (данные изъяты) она поставила автомобиль (данные изъяты), осмотрела его и ушла по своим делам. Задний бампер автомобиля располагался ближе к дороге. Когда вернулась (данные изъяты) , то увидела повреждения на автомобиле: на заднем бампере было повреждено лакокрасочное покрытие. Примерно в (данные изъяты) она позвонила в ГАИ, приехали сотрудники ДПС, составили схему ДТП. Обращалась в этот день к участковому, который просмотрел камеры, которые находятся на здании Администрации Лениновского сельского поселения и выходят на дорогу. Он установил, что ДТП допустил (данные изъяты). На следующий день сотрудники ДПС нашли транспортное средство, которое допустило ДТП. Она встретилась с Мирзоевой, которая вначале готова была возместить ущерб. Она при Мирзоевой позвонила в сервисный центр Лексус и ей сказали, что сумма ущерба будет примерно (данные изъяты) за выпрямление бампера, но Мирзоеву эта сумма не устроила, поэтому они договорились, что на следующий день поедут в (данные изъяты) . Приехав (данные изъяты) к ним вышел пьяный мужчина, посмотрел на бампер, сказал, что будет стоить 5 тыс. руб. и ушел. Она была согласна и на эту сумму ущерба, чтобы восстановить поврежденный автомобиль, но и (данные изъяты) Мирзоева до сегодняшнего дня не возместила.

На вопрос суда Мирзоева пояснила, что действительно встречалась с потерпевшей и поехала с ней (данные изъяты) . Иные транспортные средства в этот день она также не повреждала.

 Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району(данные изъяты) , составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что он совместно с (данные изъяты) занимались оформлением ДТП. К ним поступила информация о том, что (данные изъяты). Проверили по базе ГАИ, выяснили, что (данные изъяты) приехали туда, им сказали, что автомобиль продали Мирзоевой, показали договор купли-продажи. Они поехали по адресу, указанному в договоре в (данные изъяты) , где живет Мирзоева. Вышла её мама и сказала, что она находится на работе. Затем они приехали по месту её работы в (данные изъяты)Мирзоева сказала, что транспортное средство стоит на ремонте в (данные изъяты)отобрали у Мирзоевой объяснение, в котором она указала, что в зеркала увидела, что зацепила машину. Объяснение у Мирзоевой отбиралось на специальном бланке. Объяснение она писала собственноручно, никакого давления на неё не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показал суду, что он с (данные изъяты) находились на смене, поступила информация о ДТП. Старший смены (данные изъяты) возбудил дело об административном правонарушении: составил определение о возбуждении дела об административном правонарушении. На место ДТП прибыли примерно в (данные изъяты) , так как находились на трассе и ехали в (данные изъяты) . Когда приехали, увидели, что у автомобиля (данные изъяты) поврежден задний бампер, возможно, были и внутренние повреждения. Визуально было видно, что повреждено лакокрасочное покрытие. Он отобрал объяснение у потерпевшей (данные изъяты)

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) показала суду, что Мирзоева предложила ее подвезти и в начале пятого она со своим ребенком на автомобиле Москвич под управлением Мирзоевой подъехали к налоговой инспекции, остановились. Мирзоева вышла, сходила в налоговую, вернулась и они поехали. Когда отъезжали никаких ударов она не почувствовала, о том, что Мирзоева задела машину она ей ничего не говорила.

В судебное заседание вызывался инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) однако не явился. Из ОГИБДД поступило сообщение о нахождении сотрудника ДПС в отпуске, просили дело рассмотреть в его отсутствие.

Участники процесса не настаивали на вызове в судебное заседание (данные изъяты) пояснили суду о возможности рассмотрения дела по существу по имеющимся доказательствам.

Выслушав пояснения Мирзоевой Д.Г., её защитника (данные изъяты) потерпевшую (данные изъяты)., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) свидетелей (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Мирзоевой Д. Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ доказана полностью.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Мирзоевой Д.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), определение от (данные изъяты) о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.4), схему места ДТП (л.д.5), собственноручно написанные объяснения Мирзоевой Д.Г., которые даны ею сотруднику ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому (данные изъяты) ( л.д.6), объяснения (данные изъяты) ( л.д.7), сведения о дорожно-транспортом происшествии от (данные изъяты) (л.д.8), сведения о привлечении Мирзоевой Д.Г. к административной ответственности ( л.д.9), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Мирзоева Д.Г. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получала, к административной ответственности по ст.12.8 ч1, ч.2 не привлекалась ( л.д.10), рапорт инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ., в котором указано, что административное расследование по делу не проводилось, поскольку личность водителя установлена в течение суток ( л.д.11), свидетельство о регистрации транспортного средства (данные изъяты) ( л.д.17), водительское удостоверение Мирзоевой Д.Г. ( л.д.18), видеозапись с камеры видеонаблюдения, расположенной на здании судебных участков (данные изъяты) ( л.д.34), сообщение из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) из которого следует, что согласно п. 6.2 приказа (данные изъяты)сообщения о ДТП, в которых нет пострадавших граждан и причинен материальный ущерб допускается возможность не применять регистрацию в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях поступивших непосредственно в подразделение ОГИБДД России по Ленинскому району.

Также в качестве доказательств по делу об административном правонарушений суд принимает пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) ., потерпевшей (данные изъяты)., свидетеля (данные изъяты)., поскольку они согласовываются друг с другом и в полной мере воспроизводят событие административного правонарушения.

К показаниям свидетеля (данные изъяты) суд относится критически, считая, что они построены в защиту интересов Мирзоевой Д.Г.

Из пункта 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 27.08.2018 следует, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305837/5db7d611e491cc10d20b0f33c6152a6a12b6e298/%22%20%5Cl%20%22dst141) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств. (п.п. 2.6.1 Правил ПДД)

Однако в нарушение Правил дорожного движения Мирзоева Д.Г. покинула место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, не выполнив ни одного требования, предусмотренного вышеуказанными пунктами.

К пояснениям Мирзоевой Д.Г. суд относится критически и расценивает их как способ защиты и желание избежать административной ответственности, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении Мирзоева Д.Г. указала, что с нарушением согласна, в объяснениях (данные изъяты) ( л.д.6) подробно указала обстоятельства произошедшего, не отрицала, что совместно с потерпевшей (данные изъяты) для определения размера ущерба, причиненного автомобилю (данные изъяты)

 К пояснениям защитника Мирзоевой Д.Г. суд относится критически. Так, суд не принимает во внимание доводы защитника Мирзоевой Д.Г. относительно того, что Мирзоевой Д.Г. не были разъяснены процессуальные права, в том числе статья 51 Конституции РФ, передача дела судье более, чем в трехдневный срок, составление определения о возбуждении дела об административном правонарушении на ненадлежащем бланке и в иное время, поскольку они опровергаются разъяснениями, которые содержатся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №5 от 24 марта 2005г « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из п. 4 данного Постановления следует, что в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в [части 2 статьи 28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных [статьями 28.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.5/) и [28.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.8/) КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Событие административного правонарушения, предусмотренного ст.12.27 ч.2 КоАП РФ указано в протоколе об административном правонарушении в соответствии с диспозицией статьи. Основания ставить под сомнение доказательства, имеющиеся в материалах дела, у суда отсутствуют.

Таким образом, действия Мирзоевой Д.Г. правильно квалифицированы по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Мирзоевой Д.Г. суд учитывает характер совершенного правонарушения, (данные изъяты) а также учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.27 ч.2, ст. 29.10 КоАП РФ, суд -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновной **Мирзоеву Джамилю Гуфроновну**, (данные изъяты)

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде **лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.**

Течение срока лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Мирзоевой Джамили Гуфроновны водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

( Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина