Дело № 5-61-371/2020

УИД 91MS0061-01-2020-001031-75

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 сентября 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ГУ Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Крым Отделение надзорной деятельности по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности должностное лицо

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **Руденко Александра Алексеевича,**  (данные изъяты) |
|  |  | |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.6 ч.1 КоАП РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) при проведении плановой проверки (данные изъяты) установлено, что Руденко А.А, нарушил Федеральный закон Российской Федерации от 21.12.1994г №68-ФЗ « О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», Положение о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.12.2003г № 794; приказ МЧС РФ от 28.02.2003г №105 «Об утверждении Требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения» ( зарегистрирован в Минюсте РФ от 20.03.203г №4291); Федеральный закон Российской Федерации от 12.02.98г №28 ФЗ «О гражданской обороне», а именно: не провел мероприятий по установке локальной системы оповещения о чрезвычайных ситуациях ( ст.14 ФЗ РФ от 21.12.1994г №68-ФЗ « О защите населения и территорий от ЧС природного и техногенного характера»; приказ МЧС РФ от 28.02.2003г №105 «Об утверждении требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения», зарегистрирован в Минюсте РФ от 20.03.2003г №4291; Приказ МЧС РФ №422, Мининформсвязи РФ №90, Минкультуры РФ №376 от 25.07.2006г «Об утверждении Положения о системах оповещения населения», за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 20.6 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении должностное лицо Руденко А.А. предоставил объяснение, в котором указал, что по факту выявленного нарушения при проведении плановой проверки нарушение допущено в связи с тем, что на данный момент не определен класс опасности объекта. Нарушение будет устранено в кратчайшие сроки.

В судебном заседании защитник по доверенности (данные изъяты) пояснила, что вину в совершении административного правонарушения не признают по следующим основаниям. В соответствии со ст.9 Федерального закона от 21.07.1997г №117-ФЗ (ред. от 29.07.2018г) «О безопасности гидротехнических сооружений» собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация обязаны: создавать и поддерживать в состоянии готовности локальные системы оповещения на гидротехнических сооружениях 1 и II классов. Постановлением Правительства РФ от 02.11.2013г № 986 « О классификации гидротехнических сооружений» установлены классы опасности и утверждены критерии классификации гидротехнических сооружений. Проанализировав комплекс гидротехнического сооружения Самарлинского водохранилища ( с. Виноградное) по критериям, указанным в Постановлении № 986 можно отнести его к IV классу опасности. Краткая характеристика параметров, в соответствии с которыми комплекс ГТС можно отнести к тому или иному классу опасности содержится в: Заключении о готовности ГБУ РК «Крыммелиоводхоз», эксплуатирующей ГТО Самарлинского водохранилища, к локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территорий в случае аварий ГТС, утвержденным начальником ГУ МЧС России по Республике Крым генерал-майором внутренней службы (данные изъяты).; в Расчете вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц, в результате аварии. В соответствии с Заключением о готовности ГБУ РК « Крыммелиоводхоз», эксплуатирующей ГТС Самарлинского водохранилища, к локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территорий в случае аварии ГТС, утвержденным начальником ГУ МЧС России по Республике Крым генерал-майором внутренней службы (данные изъяты) сделан вывод о том, что ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» к локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территории в случае аварии на ГТС Самарлинского водохранилища готово. В настоящее время декларирование по IV классу опасности не произведено, готовятся документы, фактически документы о IV классе опасности отсутствуют, но они будут и гидроузел Самарлинского водохранилища будет отнесен к IV классу опасности. О наличии протокола(данные изъяты) Совета Министров: комиссии по отнесению потенциально опасных объектов, расположенных на территории Республики Крым, к классам опасности, ни ей, ни руководителю известно не было. В Арбитражный суд либо в ином судебном порядке данный протокол не обжаловался. Поскольку считают, что гидротехническое сооружение Самарлинского водохранилища относится к IV классу опасности, а не к I, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – государственный инспектор по пожарному надзору по Ленинскому району, инспектор отделения надзорной деятельности по Ленинскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым (данные изъяты) в судебном заседании пояснил, что при проведении проверки Ленинского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» установлено, что у организации отсутствует локальная система оповещения о чрезвычайных ситуациях, о чем составлен акт проверки. Также организации выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Гидроузел Самарлинского водохранилища отнесен к I классу опасности, о чем указано в протоколе (данные изъяты) года комиссии Совета Министров Республики Крым по отнесению потенциально опасных объектов, расположенных на территории Республики Крым, к классам опасности. В пункте 60 приложения 5 к данному протоколу указано, что Гидроузел Самарлинского водохранилища ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» (Ленинский район, с. Виноградное) относится к I классу опасности, а не к IV . Документы об отнесении данного объекта к классу опасности готовятся. Было проведено пред декларирование, но класс опасности не поменялся. При этом при проведении проверки он руководствовался данным протоколом, который имеет юридическую силу и иные установленные сведения о классе опасности объекта отсутствуют.

Выслушав пояснения защитника (данные изъяты) , должностного лицо, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о доказанности вины должностного лица (данные изъяты) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.6 ч.1 КоАП РФ .

[Так, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О безопасности гидротехнических сооружений"](consultantplus://offline/ref=6AA980B499B0CDC0DDFDE358D4D5464A54B9D63C511F95AF5A742F03329B18A3C76B5AB1EA17018A1242A724B06F41F7F8F5EC12s4XFQ)  собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация обязаны: создавать и поддерживать в состоянии готовности локальные системы оповещения на гидротехнических сооружениях I и II классов.

Согласно приказа №139 от 14.07.2018г Государственного комитета по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым за государственным бюджетным учреждением Республики Крым «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» на праве оперативного управления закреплен комплекс гидротехнических сооружений Самарлинского водохранилища, в том числе шандора на Северо-Крымском канале, насосной станции НС-1 Самарли.

Из пункта «г» ст. 14 Федерального Закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ (ред. от 23.06.2020) "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" следует, что в обязанности организаций в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций входит: создавать и поддерживать в постоянной готовности локальные системы оповещения о чрезвычайных ситуациях в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. [В соответствии с приказом МЧС РФ от 28.02.2003 N 105 "Об утверждении Требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения"](consultantplus://offline/ref=A968D88E1389B4C0B46D888B8476E81B1808A96DC60654A1B3296AC781E135E74AA7665DDC009A413546CC57E5DAAF880B69F127570C06x8W2P)  Требования предназначаются для применения: организациями, эксплуатирующими и проектирующими потенциально опасные объекты и объекты жизнеобеспечения.

Согласно пункта 2 Положения о системах оповещения населения, утвержденного Приказом МЧС РФ N 422, Мининформсвязи РФ N 90, Минкультуры РФ N 376 от 25.07.2006 - положение определяет назначение и задачи, а также порядок реализации мероприятий по совершенствованию систем оповещения, поддержанию их в постоянной готовности к задействованию для оповещения населения.

Однако у организации – Ленинский филиал ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» отсутствует локальная система оповещения о чрезвычайных ситуациях, о чем составлен акт проверки №1-ЗНЧС от (данные изъяты) ( л.д.8-9)

Приказом (данные изъяты) «Об организации и ведении гражданской обороны в Ленинском филиале ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» обязанности руководителя гражданской обороны Ленинского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» возложены на директора (данные изъяты).( л.д.6).

При проведении проверки Ленинского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» и составлении протокола об административном правонарушении должностное лицо – старший инспектор ОНД по Ленинскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым майор внутренней службы (данные изъяты) руководствовался протоколом (данные изъяты)комиссии Совета Министров Республики Крым по отнесению потенциально опасных объектов, расположенных на территории Республики Крым, к классам опасности. ( л.д. 68-82).

Так, в пункте 60 приложения 5 к данному протоколу указано, что Гидроузел Самарлинского водохранилища ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» (Ленинский район, с. Виноградное) относится к I классу опасности.

К пояснениям защитника (данные изъяты) о том, что данное водохранилище относится к IV классу опасности суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты от допущенного правонарушения, поскольку декларирование объекта до настоящего времени не произведено, а отнесение объекта к I классу опасности отражено в приложении 5 к протоколу (данные изъяты)

Данный протокол и приложение 5 к нему ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» в судебном порядке не оспаривалось, оно является действующим, а потому принимается судом во внимание. Кроме того, иные документы, подтверждающие класс опасности объекта фактически отсутствуют, что не оспаривается участниками процесса, которые пояснили, что проведено пред декларирование, но класс опасности не определен.

Ссылка защитника(данные изъяты) на заключение о готовности ГБУ РК «Крыммелиоводхоз», эксплуатирующей ГТС Самарлинского водохранилища, к локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территорий в случае аварии ГТС, утвержденным начальником ГУ МЧС России по Республике Крым генерал-майором внутренней службы (данные изъяты) , в котором сделан вывод о том, что ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» к локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территории в случае аварии на ГТС Самарлинского водохранилища готово - не имеет отношения к существу допущенного правонарушения, поскольку в рамках проведенных мероприятий были разработаны Планы действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, организовано обучение персонала, создан материальный резерв для локализации и ликвидации последствий аварий на гидротехнических сооружениях, заключены договора обязательного страхования гражданской ответственности ( пункт 3 Заключения – л.д. 25) и по результатам данных мероприятий выдано заключение. Однако протокол об административном правонарушении составлен за не проведение должностным лицом Руденко А.А. мероприятий по установке локальной системы оповещения о чрезвычайных ситуациях.

Иные доводы защитника (данные изъяты) суд также во внимание не принимает, поскольку они основаны на предположениях и самостоятельном трактовании нормативно-правовых актов.

Таким образом, вина должностного лица Руденко А.А. в совершении правонарушения подтверждается: протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.1-2), распоряжением от (данные изъяты) ( л.д.4-5), приказом (данные изъяты) «Об организации и ведении гражданской обороны в Ленинском филиале ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» ( л.д.6), актом проверки (данные изъяты) ( л.д.8-9), предписанием (данные изъяты) ( л.д.10-11), сведениями о водохранилищах Ленинского района ( л.д.22), приказом Государственного комитета по водному хозяйству и мелиорации Республики Крым (данные изъяты) ( л.д.35), актом о приеме-передаче объектов нефинансовых активов от (данные изъяты) ( л.д.38-40), протоколом (данные изъяты) комиссии Совета Министров Республики Крым по отнесению потенциально опасных объектов, расположенных на территории Республики Крым, к классам опасности и приложение 5 к протоколу (данные изъяты) « Перечень потенциально опасных объектов, расположенных на территории Республики Крым» ( л.д.68-82), сообщением Администрации г. Щелкино о том, что декларирование безопасности ГТС Самарлинского водохранилища не производилось (л.д.90), а также пояснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Действия должностного лица (данные изъяты) правильно квалифицированы по ч.1 ст. 20.6 КоАП РФ, как невыполнение предусмотренных законодательством обязанностей по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

Основания для прекращения производства по делу, переквалификации состава правонарушения – отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления правонарушителя и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным избрать наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 20.6 ч.1, 26.11, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**П О С Т А Н О В И Л:**

Признать виновным (данные изъяты) **Руденко Александра Алексеевича,** (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.6 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 10 000 (десять тысяч) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести: Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230) , ИНН: 9102013284, КПП: 910201001 , Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ БИК: 043510001, счет: 40101810335100010001,

ОКТМО 35627000, КБК 828 1 16 01203 01 0006 140, назначение платежа –административный штраф по делу №5-61-371/2020 в отношении должностного лица Руденко А.А.

Разъяснить Руденко А.А., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина