Дело № 5-61-375/2024

УИД 91MS0061-01-2024-001282-65

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 августа 2024 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении

**Лавора Алексея Петровича,** (данные изъяты),

установил:

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что(данные изъяты) , Лавор А.П. управлял транспортным средством (данные изъяты)с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. В (данные изъяты) Лавор А.П., будучи отстраненным от управления транспортным средством, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушении п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Лавора А.П. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Лавор А.П. не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не направил.

Защитник Шабалин И.А. в интересах Лавора А.П., действующий на основании доверенности, просил прекратить административное производство, так как Лавор А.П. правонарушение не совершал. Факт управления Лавором А.П. транспортным средством не доказан, водителем он не являлся. 11.07.2024 г. Лавор А.П. находился дома. Соседи (данные изъяты) вызвали его на улицу и избили, после чего вызвали сотрудников ДПС. Указанные соседи заинтересованы в исходе дела. Имеет место противоречие в месте нахождения Лавора А.П. на момент приезда сотрудников ДПС. Соседи сообщили, что они Лавора А.П. удерживали возле двора, сотрудники ДПС сообщили, что позвали Лавора А.П. со двора, а Лавор А.П. сообщил, что находился дома.

Инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) . в суде пояснил, что 11.07.2024 г. от дежурного поступило сообщение о том, что в (данные изъяты) пьяный водитель на автомобиле Киа ездит по улице. Приехав, они увидели, что за рулем автомобиля находился Лавор А.П., остановить его не успели, он уехал от них в сторону поля и потерялся. Затем позвонил дежурный и сообщил, что Лавор А.П. вернулся домой. Когда они приехали, Лавор А.П. был во дворе дома, а соседи на улице. От соседей им стало известно, что Лавор А.П. управлял автомобилем в состоянии опьянения, у него была шаткая походка, имел запах алкоголя изо рта, с их поля зрения не уходил. По факту конфликта Лавора А.П. с соседями в объяснениях ему никто не говорил. На предложение пройти освидетельствование Лавор А.П. отказался. Позже ему стало известно, что Лавор А.П. написал заявление по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (данные изъяты) пояснил, что 11.07.2024 г. заступил на (данные изъяты) . Поступил вызов о том, что в с. Семисотка водитель на автомобиле Киа ездит в состоянии опьянения. Приехав, увидели автомобиль Киа, как только они вышли из служебного автомобиля, автомобиль Киа уехал. Они поехали за ним, в поле его потеряли. Затем поступил вызов о том, что водитель вернулся домой. Подъехали, позвали Лавора А.П. из двора и начали общение. Свидетели были на улице, Лавор А.П. был во дворе. У Лавора А.П. были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение координации движения. От прохождения освидетельствования Лавор А.П. отказался.

Выслушав защитника, инспекторов дорожно-патрульной службы, изучив материалы дела об административном правонарушении, включая видеозаписи, исследованные непосредственно в судебном заседании, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Лавор А.П. управлял транспортным средством с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а в связи с отказом пройти освидетельствование в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждёнными постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, указанному лицу было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав вмененного Лавору А.П. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Вина Лавора А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями в суде инспекторов дорожно-патрульной службы, а также доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом 82 АП №247623 об административном правонарушении от 11.07.2024 г., согласно которому от подписи Лавор А.П. отказался, в объяснении указал, что сотрудники ДПС вызвали его из дома, остановку транспортного средства не совершали;

- протоколом 82 ОТ № 061852 об отстранении от управления транспортным средством от 11.07.2024 г., в соответствии с которым Лавор А.П. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, от подписи Лавор А.П. отказался;

- протоколом 82 МО № 021110 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.07.2024 г., согласно которому Лавор А.П. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- объяснением свидетеля (данные изъяты) от 11.07.2024 г., согласно которому 11.07.2024 г. около 21 часа 38 минут он видел как по(данные изъяты) пронесся автомобиль (данные изъяты) , остановился возле дома № 65, из-за водительской двери вышел его сосед Лавор А.П., который имел шаткую походку. По его мнению он был пьян. На их оклик, Лавор А.П. подошел к ним. При разговоре от него исходил резкий запах алкоголя. Он сразу понял, что Лавор А.П. находится в состоянии опьянения, его жена позвонила по номеру 112 и сообщила об этом. До приезда сотрудников ДПС Лавор А.П. от них не уходил, никаких спиртных напитков он не употреблял, они находились рядом с ним;

- объяснением свидетеля (данные изъяты) от 11.07.2024 г., согласно которому 11.07.2024 г. он услышал, как по (данные изъяты) промчался автомобиль на большой скорости. Выйдя из дома, он увидел своих знакомых, которые стояли возле дома № 65, возле которого остановился автомобиль (данные изъяты) . Из-за водительской двери вышел Лавор А.П., он шатался и плохо стоял на ногах. Когда он подошел, от его знакомого (данные изъяты) ему стало известно, что Лавор А.Ппьян и при этом управлял автомобилем. До приезда сотрудников ДПС Лавор А.П. от них не уходил, никаких спиртных напитков он не употреблял, из поля зрения они его не упускали;

- объяснением свидетеля (данные изъяты) от 11.07.2024 г., согласно которому 11.07.2024 г. около 21 часа 38 минут Лавор А.П. на автомобиле (данные изъяты)подъехал к своему дому (данные изъяты) . При выходе из своего автомобиля Лавор А.П. имел шаткую походку. На их оклик Лавор А.П. подошел к ним, при разговоре от него исходил резкий запах алкоголя. После чего она позвонила по номеру 112 и сообщила, что Лавор А.П. управлял автомобилем в состоянии опьянения. До приезда сотрудников ДПС Лавор А.П. не уходил, ничего не употреблял, из поля зрения они его не теряли, они находились рядом с ним;

- рапортом от 11.07.2024 г. о том, что Лавор А.П. с. Семисотка управлял автомобилем в состоянии опьянения, в отношении него был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

- карточкой КУСП (данные изъяты) г., согласно которой в 20 часов 50 минут поступило сообщение о том, что в настоящее время в с. Семисотка по ул. Юбилейная ездит автомобиль (данные изъяты), водитель в состоянии опьянения.

- справкой от 11.07.2024 г., согласно которой Лавор А.П. среди лишенных права управления не значится, получал водительское удостоверение, в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался.

Кроме того, вина Лавора А.П. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписями к протоколу об административном правонарушении, исследованными в судебном заседании.

Оценивая видеозаписи, суд признает их достоверным и допустимым доказательством, поскольку обеспечивают визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательные и соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержат фиксацию процедуры разъяснения Лавору А.П. процессуальных прав, процедуры освидетельствования на состояние опьянения на месте и процедуру направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Более того, доводы защитника, о том, что Лавор А.П. не управлял транспортным средством и водителем не являлся, а находился дома, опровергаются показаниями свидетелей и видеозаписью к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Лавор А.П. сообщает об управлении им транспортным средством 11.07.2024 г. в вечернее время в 9 часов – 9 часов 30 минут (данные изъяты)

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Факт отказа Лавора А.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи и в протоколе 82 МО № 021110 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 11.07.2024 г., где в графе «пройти медицинское освидетельствование» Лавор А.П. от подписи отказался, о чем имеется запись сотрудника ДПС.

Довод защитника о том, что до приезда сотрудников ДПС Лавора А.П. избили соседи, не может повлиять на выводы по настоящему делу, поскольку не имеется оснований полагать, что предполагаемые действия соседей могли повлиять на действия Лавора А.П., образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вызванные в качестве свидетелей Подвысоцкий Р.П., Подвысоцкая И.В. и Сувак В.В. в судебное заседание не явились, извещены о слушании дела надлежащим образом. Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется.

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы, положенные в основу постановления, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей и сотрудников ДПС, которые способны повлиять на выводы суда о виновности Лавора А.П., по делу не усматривается.

Каких либо доказательств о применении к Лавору А.П. морального, психологического либо физического давления суду не предоставлено.

Совокупность представленных доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Лавора А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Версия стороны защиты о невиновности Лавора А.П. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью представленных доказательств. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Совокупностью исследованных доказательств, установлено, что Лавор А.П. нарушил п. 2.3.2. Правил дорожного движения РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. Сам по себе отказ Лавора А.П. от прохождения медицинского освидетельствования уже образует состав правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является грубым нарушением правил дорожного движения, создающим реальную угрозу для жизни и здоровья окружающих лиц.

Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка освидетельствования Лавора А.П. на состояние опьянения, направления его на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке не обжалованы.

Действия Лавора А.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность при рассмотрении настоящего дела, не установлено.

С учетом изложенного, необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать виновным Лавора Алексея Петровича в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Сумму штрафа необходимо оплатить по реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району) КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627405, номер счета получателя 03100643000000017500 в отделении РК Банка России, БИК 013510002, кор.сч. 40102810645370000035, УИН 18810491242200001126, КБК 18811601123010001140.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. [32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно положения ч. 1 ст. [20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ А.В. Баркалов