Дело № 5-61-388/2022

УИД 91MS0061-01-2022-001038-86

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 августа 2022 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Мусаева Руслана Рустемовича**, (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) при совершении обгона двигающегося впереди транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20, чем нарушил п.1.3 ПДД РФ.

Мусаев Р.Р. в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Направил в суд своего защитника по доверенности Бекирова Э.Ф., который предоставил суду пояснения Мусаева Р.Р., в которых он просит суд производство по делу об административном правонарушении по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Судебное заседание просит провести без его участия в присутствии представителя по доверенности.

Из представленных суду пояснений Мусаева Р.Р. следует, что автодорога М-4 «Дон» является четырехполосной. На участке дороги, где он был остановлен сотрудниками ДПС, был ремонт, в результате чего движение осуществлялось по двум полосам, предназначенным для встречного движения, с нанесенной между ними временной разметкой. Движение осуществлялось им в ночное время, по мокрому дорожному полотну, поскольку шел дождь. Во время движения он видел патрульный автомобиль ДПС, двигавшийся через несколько автомобилей за ним в попутном направлении. В ходе движения идущее впереди него транспортное средство включило указатель правого поворота и начало выполнять маневр вправо, после чего, максимально прижавшись к отбойнику справа, остановилось, включив сигнал аварийной остановки. Он выполнил маневр опережения данного автомобиля в пределах своей полосы движения, то есть без выезда на полосу встречного движения и без пересечения своим автомобилем временной линии дорожной разметки. Заметив данный маневр, идущий сзади патрульный автомобиль ДПС выполнил обгон всего потока транспортных средств, движущихся с ним в попутном направлении и включив сигнал проблесковых маячков выполнил остановку его автомобиля. На вопрос о причинах остановки инспектор указал, что он, якобы, выполнил обгон с выездом на полосу встречного движения, на что он возразил, пояснив, что обгон не осуществлял, а выполнил опережение без выезда на полосу встречного движения и попросил инспектора представить доказательства нарушения. Инспектор пояснил, что имеется видеозапись и предложил проследовать в патрульный автомобиль для ее просмотра. Видеозапись ему не предоставили по техническим причинам и инспектор начал составлять протокол. При составлении протокола он пояснил, что не согласен с нарушением, на что инспектор пояснил, что он может представить свои возражения суду или должностному лицу, которое будет рассматривать дело. При ознакомлении с протоколом в графе объяснении по сути правонарушения он умышленно поставил свою подпись в самом начале, чтобы инспектор не имел возможности самостоятельно внести в него его пояснения по своему усмотрению. Также им было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства, которое было инспектором удовлетворено.

При составлении протокола инспектор в его присутствии никакой схемы административного правонарушения не составлял, со схемой не ознакамливал. О существовании схемы и об отсутствии видеозаписи в материалах дела ему стало известно при разрешении вопроса о направлении дела для рассмотрения в суд. Схема административного правонарушения является приложением к протоколу об административном правонарушении и её образец утвержден приказом МВД России от 23.08.2017г №664 в качестве приложения №5 к Административному регламенту исполнения МВД РФ функций по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении от подписания схемы, а также при невозможности подписания схемы этим лицом в ней делается соответствующая запись. В нарушение пункта 154 Административного регламента какая-либо запись о его отказе в подписании инспектором ДПС не выполнена. Кроме того, в данной схеме вообще удалена графа, предусматривающая внесение сведений о согласии либо несогласии с ней лица, в отношении которого составляется протокол, несмотря на то, что приложением №5 к Административному регламенту данные графы предусмотрены. Также сведения о составлении схемы отсутствуют и в самом протоколе об административном правонарушении, где в качестве приложения к нему указано только ходатайство о передаче дела по месту проживания. Вышеизложенное дополнительно подтверждает, что схема при составлении протокола в его присутствии инспектором ДПС не составлялась, он с ней не ознакамливался, вследствие чего инспектором ДПС было грубо нарушено право на защиту. В схеме указано, что при ее составлении велась видеозапись, однако таковая к материалам дела не приобщена. Схематические изображения, отраженные в схеме, не соответствуют действительности, поскольку расположение транспортных средств указаны неверно и не соответствуют реальным обстоятельствам. Таким образом, вышеуказанная схема административного правонарушения, составленная с грубыми нарушениями требований административного регламента и его права на защиту, содержащая недостоверные графические сведения, не может быть надлежащим допустимым доказательством его вины в административном правонарушении. В протоколе об административном правонарушении не указаны сведения о свидетелях правонарушения, не отражено что велась видеосъемка, не указаны модель и серийные номера технического средства видеофиксации, в связи с чем протокол об административном правонарушении не может быть достаточным доказательством его виновности в совершении административного правонарушения. Его подписи в протоколе не выражают его согласия с административным правонарушением, а были выполнены только с целью надлежащей фиксации этапов его заполнения инспектором ДПС, в связи с чем, считает, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Мусаева Р.Р. по доверенности Бекиров Э.Ф. пояснил, что единственным доказательством совершения административного правонарушения является составленная инспектором схема. Нет факта выезда транспортного средства его доверителя на полосу встречного движения. Из видеозаписи видны только огоньки и больше ничего. Сплошной линии дорожной разметки, знаков на видео не видно, не видно кто совершил нарушение. Инспектор направил суду объяснения, из которых следует, что видео плохого качества и суду предоставлены рапорта, но данные рапорта не зарегистрированы в установленном законом порядке, на них нет штампа канцелярии о принятии, поэтому к ним следует отнестись критически. Имеющаяся в материалах дела схема составлена позже, так как на ней нет подписи его доверителя, тогда как протокол об административном правонарушении им подписан. Если схема не подписывается, то об этом должна была быть сделана соответствующая запись. Сведения об отказе Мусаева Р.Р. от подписи в схеме отсутствуют. Факты, указанные в схеме, являются несостоятельными, грубо нарушают права на защиту, так как в случае составления схемы в присутствии Мусаева Р.Р. он внес бы в нее свои замечания. Считает, что представленная суду схема не может являться доказательством по делу, так как она составлена незаконно, также как и представленное видео, из которого ничего не видно, поэтому просил суд производство по делу прекратить, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС Донского ОБ ДПС ГИБДД №2 ГУ МВД России по Ростовской области (данные изъяты). в судебное заседание не явился. Направил в суд объяснение, заверенное заместителем командира Донского ОБ ДПС ГИБДД №2 майором полиции (данные изъяты).

Из объяснений (данные изъяты) следует, что (данные изъяты) он заступил для несения службы на маршрут патрулирования (данные изъяты) совместно с напарником. Находясь на маршруте патрулирования, на патрульном автомобиле (данные изъяты) выявлено правонарушение лицом управляющим транспортным средством (данные изъяты) при наличии дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположного направления, а также при наличии и действии дорожного знака 3.20 (Обгон запрещен). При совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. После чего им и напарником было принято решение остановить данное транспортное средство, а именно: автомобиль (данные изъяты)в безопасном месте, при этом была включена световая и звуковая установка на патрульном автомобиле и по громкоговорящей связи было сообщено водителю об остановке в конце ремонтного участка. После остановки данного транспортного средства напарник подошел к водителю, сообщил причину остановки и предложил пройти в патрульный автомобиль для ознакомления с видеозаписью с патрульного автомобиля. В патрульном автомобиле водитель Мусаев Руслан Рустемович передал ему водительское удостоверение и свидетельство о регистрации на транспортное средство (данные изъяты), при этом Мусаев Р.Р. сообщил, что за совершение данного правонарушения, за нарушение п.1.3 ПДД РФ, по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ он согласен. При составлении административного материала Мусаев Р.Р. периодически выходил из служебного автомобиля, вел с кем-то телефонный разговор. После составления административного материала Мусаев Р.Р. подписал только протокол, а со схемой административного правонарушения ознакомиться отказался, так как об этом ему посоветовал его знакомый в телефонном режиме, а также потому, что сильно спешил домой в Республику Крым. Схема составлена в это же время в патрульном автомобиле, но не подписана. (данные изъяты) при переносе видеофайлов с патрульного видеорегистратора было установлено, что записи имеют повреждения и некачественное изображение камеры №1, о чем было доложено рапортом в ДУ ГИБДД №2. Приложил два рапорта, а также видеозапись с места совершения административного правонарушения.

Выслушав пояснения защитника Бекирова Э.Ф., изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Мусаева Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает:

- протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, в котором указано дата и место его составления, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, а также иные сведения в соответствии с требованиями статьи 28.2 КоАП РФ;

- схему административного правонарушения, составленную (данные изъяты) инспектором ДПС(данные изъяты) ., которая является дополнением к протоколу об административном правонарушении и в ней четко и понятно отображена суть допущенного правонарушения, а именно: автомобиль под управлением Мусаева Р.Р. при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. Не подписание данной схемы Мусаевым Р.Р. не является основанием для признания схемы недопустимым доказательством по делу, поскольку свои замечания относительно допущенного правонарушения Мусаев Р.Р. мог выразить в протоколе об административном правонарушении, однако данным правом не воспользовался. Основания ставить под сомнение составление схемы инспектором ДПС (данные изъяты) в отсутствие Мусаева Р.Р., с учетом представленных суду пояснений инспектора ДПС, у суда отсутствуют.

- водительское удостоверение Мусаева Р.Р. и свидетельство о регистрации транспортного средства (данные изъяты) ( л.д.7-8);

- сведения о привлечении Мусаева Р.Р. к административной ответственности ( л.д.9-10);

- объяснение инспектора ДПС (данные изъяты)

- рапорт инспектора ДПС (данные изъяты) и рапорт инспектора ДПС (данные изъяты) ., из которых следует, что при несении службы с (данные изъяты) было выявлено правонарушение лицом, управляющим транспортным средством (данные изъяты) ., который управляя данным транспортным средством при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 (Обгон запрещен) и горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п.1.3 ПДД РФ. В момент нарушения и составления административного материала в служебной автомобиле (данные изъяты) проводилась видеозапись на видеорегистратор. При переносе видеофайлов с видеорегистратора патрульного автомобиля (данные изъяты) на служебный компьютер было установлено, что некоторые видеозаписи повреждены и видеозапись с камеры №1 в низком качестве и невозможно определить государственные номера и марку автомобиля, движущегося впереди служебного автомобиля. Данные рапорта написаны на имя командира Донского ОБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Р.О подполковнику полиции (данные изъяты) содержат визу руководителя. Суду предоставлены надлежаще заверенные копии рапортов инспекторов ДПС. и основания ставить под сомнение изложенные в рапортах обстоятельства у суда отсутствуют.

- видеозапись с места совершения административного правонарушения, которая действительно является низкого качества, поскольку проводилась ночная видеосъемка, при этом данная видеозапись не обрывается и является непрерывной. Из видеозаписи на файле ch01\_20220519233316 усматривается, что автомобиль, движущийся в попутном направлении, обогнал транспортное средство, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки. Две белых полосы: разделяющая движение и обочина, четко прослеживаются на видеозаписи. После чего патрульный автомобиль проследовал за данным транспортным средством, включив проблесковые маячки. В безопасном месте автомобиль был остановлен. Последующие видеофайлы содержат составление инспектором ДПС (данные изъяты) в присутствии Мусаева Р.Р. процессуальных документов. При этом Мусаев Р.Р. не выразил несогласия с допущенным правонарушением, а уточнил у инспектора ДПС, что это временная дорожная разметка. Таким образом, представленная суду видеозапись принимается судом в качестве доказательства совершения административного правонарушения, поскольку она получена надлежащим образом, а её низкое качество не может свидетельствовать о том, что лицо подлежит освобождению от допущенного административного правонарушения.

Все доказательства по делу являются относимыми и допустимыми и основания признавать их недопустимыми у суда отсутствуют, в связи с чем ходатайство Мусаева Р.Р. и его защитника Бекирова Э.Ф. удовлетворению не подлежит. К пояснениям Мусаева Р.Р. и его защитника суд относится критически, как к избранному способу защиты от допущенного правонарушения.

Согласно п.1.3 Правил дорожного движения (ПДД РФ) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с пунктом 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

 В силу пункта 9.1 Правил дорожного движения количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно пункта 9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349012/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst392), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349012/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst396) или [разметкой 1.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349012/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst404), прерывистая линия которой расположена слева.

 Таким образом, действия Мусаева Р.Р. правильно квалифицированы по ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

 Ходатайство Мусаева Р.Р. и защитника Бекирова Э.Ф о прекращении производства по делу, ввиду отсутствия состава административного правонарушения, удовлетворению не подлежит, поскольку событие и состав административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Мусаеву Р.Р. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа.

 Руководствуясь ст.ст. 12.15 ч.4, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Мусаева Руслана Рустемовича**, (данные изъяты)в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по РО ( ГУ МВД России по Ростовской области), ИНН 6164049013, КПП 616401001, р/с 03100643000000015800, банк получателя: Отделение Ростов-на-Дону г. Ростов-на-дону, КБК18811601123010001140, БИК 016015102, ОКТМО 60719000, УИН 18810461226020007521.

В соответствии со статьей [32.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/?marker=fdoctlaw) частью 13 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение настоящего административного правонарушения, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить Мусаеву Р.Р., что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу. Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ влечет административную ответственность по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Резолютивная часть оглашена 29 июля 2022 года.

Мировой судья И.В. Казарина