Дело № 5-61-401/18

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 октября 2018г пгт. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Новикова Сергея Павловича**, (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Новиков С.П., управлявший транспортным средством (данные изъяты) , отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п.п.2.3.2 ПДД РФ, при этом его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

 Новиков С.П. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Направил в суд своих защитников (данные изъяты)

 Защитник (данные изъяты) ., избрав способ защиты, давать пояснения после прослушанных пояснений (данные изъяты) составившего протокол об административном правонарушении в судебном заседании пояснил, что Новиков С.П. работает (данные изъяты). Из видео видно, что Новиков С.П. не управлял транспортным средством, а управляла его жена, она живет в(данные изъяты) , где, не знает, фамилию и адрес суду не указал. Сотрудники ДПС использовали свое служебное положение, поскольку, согласно постовой ведомости, дислокации постов видно, что данный экипаж не находился на рабочем месте, доказательств изменения маршрута суду не предоставлено. Поэтому составленные ими протоколы являются незаконными. Сотрудники ДПС дождались, пока Новиков С.П. сядет за руль, но не выполнили свои обязанности по предотвращению правонарушения. Доказательств управления Новиковым С.П. транспортным средством нет, видео отсутствует. Второй сотрудник ДПС (данные изъяты) не допрошен, также суд отказал уточнить – когда сотрудник полиции (данные изъяты) находился на дежурстве (просили затребовать сведения о его графике несения службы), чем суд ограничил право на защиту. Из видеозаписи, приобщенной к материалам дела не понятно, зачем Новикова С.П. удерживали в ОМВД РФ по Ленинскому району, поскольку протокол о задержании и протокол о доставлении Новикова С.П. отсутствует. Просил суд производство по делу прекратить, ввиду недоказанности вины Новикова С.П. в совершении правонарушения, так как отсутствует событие административного правонарушения.

 Защитник (данные изъяты) в судебном заседании пояснил, что факт управления Новиковым С.П. не нашел своего отражения, видеозапись управления Новиковым С.П. транспортным средством отсутствует, поэтому просил суд производство по делу прекратить, ввиду отсутствия события административного правонарушения.

 (данные изъяты) составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты). Их патрульный автомобиль стоял недалеко от центральной аллеи в (данные изъяты). Они увидели, что к автомобилю идут мужчина и женщина, при этом мужчина находился в нетрезвом виде, шел, шатаясь, затем подошел к своему автомобилю и начал возле него справлять нужду, они видели их, но мужчина все равно сел за руль в пьяном виде и начал движение. Они с напарником незамедлительно проследовали за двигавшимся автомобилем. С помощью проблесковых маячков остановили автомобиль, который проехал совсем немного, потребовали документы. Водитель Новиков С.П. шатался, выражался нецензурной бранью, отказывался предоставлять документы. По базе ГАИ установили его личность, в карточке имелась его фотография. Для того, чтобы составить протокол проехали в ОМВД РФ по Ленинскому району. Новикову С.П. стало плохо, вызвали скорую, его привезли в больницу. Как на месте, так и в ОМВД РФ по Ленинскому району, так и в больнице они с напарником постоянно предлагали Новикову С.П. пройти освидетельствование, это фиксировалось на видео. Он ничего не говорил, молчал. Все копии документов ему вручались, это также видно из видео. Новиков С.П. управлял автомобилем в (данные изъяты) однако проходить освидетельствование отказался в п. Ленино. Видеозапись, на которой зафиксировано как Новиков С.П. выходит с автомобиля со стороны водителя была, он её лично записывал и видел, почему она отсутствует не знает.

 Допрошенный в судебном заседании (данные изъяты) в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показал суду, что в этот день он находился в круглосуточном наряде. Сотрудники ДПС по Ленинскому району привезли человека из (данные изъяты) , как выяснилось в дальнейшем Новикова С.П., от него исходил запах алкоголя, при этом он вел себя вызывающе, вырывался, пытался уйти, поэтому он встал на входе, чтобы Новиков не убежал из ОМВД. Про вызов скорой помощи не помнит.

 Вызванный в суд в качестве свидетеля напарник (данные изъяты) – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району (данные изъяты) . в судебное заседание не явился. В суд поступило сообщение за подписью начальника ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району, из которого следует, что инспектор (данные изъяты) находится на обучении в (данные изъяты) , находится на казарменном положении, в связи с чем обеспечить его явку в суд не представляется возможным, просят рассмотреть материал без участия сотрудника ОГИБДД, признать Новикова С.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в соответствии с вышеуказанной статьей. ( л.д.59).

 Выслушав пояснения защитника (данные изъяты) составившего протокол об административном правонарушении, свидетеля Шкурченко Р.В., изучив и исследовав материалы дела, в том числе видеозапись с места совершения административного правонарушения, суд считает, что вина Новикова С.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Новикова С.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), протокол от (данные изъяты) , составленный в ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) об отстранении Новикова С.П. от управления транспортным средством: (данные изъяты) при наличии оснований: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи ( л.д.4), акт (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которого следует, что проходить освидетельствование на месте: (данные изъяты) Новиков С.П. отказался ( л.д.5), протокол (данные изъяты) о направлении Новикова С.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которого при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, Новиков С.П. в п. Ленино отказался пройти медицинское освидетельствование ( л.д.6), карточку водителя Новикова С.П. ( л.д.7), рапорт инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) (л.д.8), сведения о привлечении Новикова С.П. к административной ответственности, из которых следует, что Новиков С.П. мировым судьей (данные изъяты) привлекался к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, был лишен водительских прав на 20 месяцев, данное наказание им отбыто, срок лишения водительских прав истек (данные изъяты), по истечению срока водительское удостоверение было возвращено владельцу ( л.д.9, л.д.37), справку к протоколу об административном правонарушении, согласно которой Новиков С.П. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.12.8 ч.1, ч.2 КоАП РФ не привлекался (л.д.10), видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой усматривается, что Новиков С.П. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( л.д.11), ведомость ОГИБДД об ознакомлении и принятии зачетов у личного состава ОГИБДД по использованию в служебной деятельности технических средств ( л.д.33), приказ (данные изъяты) «О закреплении сотрудников ОГИБДД ответственными за исправность технических средств» ( л.д.34), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) , из которого следует. что Новиков С.П. не задерживался, протокол о доставлении не составлялся, на видео момент управления транспортным средством (данные изъяты) отсутствует (л.д.60), постовую ведомость расстановки нарядов ДПС (данные изъяты) ( л.д.68), также суд принимает во внимание пояснения лица, составившего протокол об административном правонарушении и показания свидетеля (данные изъяты)

К пояснениям защитников (данные изъяты) суд относится критически, поскольку отсутствие видеозаписи управления Новиковым С.П. транспортным средством не является основанием для прекращения производства по делу.

 У суда нет оснований ставить под сомнение пояснения лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) показания свидетеля (данные изъяты) считать неправомерно составленным протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.4), а также видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой следует, что на неоднократные требования сотрудников ДПС пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении Новиков С.П. отказался.

Заявленные суду защитником (данные изъяты)устные ходатайства не имели отношения к рассматриваемому делу, поэтому были отклонены.

Таким образом, действия Новикова С.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Новикова С.П. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Новикову С.П. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который ранее мировым судьей (данные изъяты) привлекался к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, был лишен водительских прав на 20 месяцев, данное наказание им отбыто, срок лишения водительских прав истек (данные изъяты) , однако Новиков С.П. должных выводов не сделал и вновь совершил аналогичное правонарушение, отсутствие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным **Новикова Сергея Павловича,** (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ** и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 11 ( одиннадцать) месяцев.**

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491182200001744.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Новикова С.П. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении изготовлено в полном объеме 25 октября 2018г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина