**Дело №5-61-414/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 августа 2020 года пгт. Ленино

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 61 Ленинского судебного района Республики Крым Кулунчаков А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Марусич Виталия, (данные изъяты)

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) находясь в состоянии алкогольного опьянения (результаты освидетельствования алкотектора DRAGER – 0,75 мг/л,), чем нарушил п.п.2.7. ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. При этом признаков уголовно наказуемого деяния установлено не было.

Марусич В.А. в судебное заседание не явился, надлежаще извещён. Не просил рассмотреть дело в его отсутствие, о причине неявки суду не сообщил.

Неявка Марусич В.А., не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела и в соответствии с ч. 2 ст. [25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.2/).[1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.1/) РФ является основанием рассмотрения административного дела в отсутствии последнего.

Исследовав материалы дела прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст.[24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.[26.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/) РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Положениями ст.[26.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст.[26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) РФ, все доказательства оцениваются судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

В силу абзаца 1 п.2.7 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Изучив видеозапись, письменные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Марусич В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ установлена, доказана и подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) /л.д. 3/;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)

- показаниями прибора – (данные изъяты) л.д. 5/;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты)

- рапортом инспектора (данные изъяты) . /л.д. 7/;

- объяснением Марусич В.А. /л.д. 8/;

- видеозаписью правонарушения /л.д. 16/.

При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст.[28.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/) РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Также из протокола следует, что Марусич В.А. права, предусмотренные ст.[51 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6mUn1wNRU1Vv) РФ и ст.[25.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/) РФ были разъяснены, замечаний по составлению протокола Марусич В.А. не сделал. Основанием для направления Марусич В.А. на освидетельствование послужило наличие признаков опьянения, а именно, запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено в акте освидетельствования на состояние опьянения.

Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.

Требование сотрудника полиции к водителю автомобиля, который управлял транспортным средством с признаками опьянения, о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, является законным.

Из изученного в судебном заседании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и чеку к нему, следует, что установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составляет (данные изъяты) в акте Марусич В.А. собственноручно указал, что согласен с результатами освидетельствования, заверив чек и акт своими подписями.

Таким образом, суд принимает акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, как надлежащее доказательство вины Марусич В.А. в совершении правонарушения. Установленное у Марусич В.А. в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,75 мг/л свидетельствует о его нахождении в состоянии опьянения.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении Марусич В.А. были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении его протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы, в связи с чем оснований для прекращения производства по материалу не имеется.

Действия Марусич В.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.[12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) КоАП РФ, то есть управление автомобилем водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности, имущественное и семейное положение лица, в отношении которого составлен протокол, его отношение к содеянному.

Обстоятельств, отягчающих, либо смягчающих административную ответственность Марусич В.А., в судебном заседании не установлено.

Учитывая обстоятельства правонарушения, данные о личности, мировой судья считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с лишением Марусич В.А. специального права управления транспортными средствами на определенный срок.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Марусич Виталия Александровича, (данные изъяты), признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), банк получателя: отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/счет № 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код бюджетной классификации 188 116 30020 01 6000 140, УИН 18810391202200010980.

В соответствии с ч.1 ст.[32.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.2/) РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При не предоставлении квитанции об уплате штрафа в установленный срок в судебный участок, судья направляет материалы судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Разъяснить Марусич В.А. положение ч.1 ст.[20.25](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) КоАП РФ, согласно которому неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1 000 рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Марусич В.А. порядок исчисления срока лишения специального права.

В соответствии со ст. [32.7 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-v/glava-32/statia-32.7/) РФ:

1. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

1.1. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

2. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через судебный участок № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

И.о. мирового судьи /подпись/ А.А. Кулунчаков