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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 ноября 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Потеруха Дмитрия Александровича**,  (данные изъяты) |

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Потеруха Д.А. управлял транспортным средством (данные изъяты) , отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, тем самым в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Действия Потеруха Д.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

**В судебном заседании Потеруха Д.А.** пояснил, что не чувствует за собой никакой вины. Пояснения давать отказался.

**Защитник Потеруха Д.А.** **по доверенности Побережный Л.М.** в **судебном заседании** пояснил, что протокол об административном правонарушении Потеруха Д.А. не получал. Нет доказательств о вручении протокола, есть чек, но нет описи вложения. Процессуальные действия сотрудниками ДПС не выполнялись. В рапорте инспектора указано о неисправности прибора, поэтому Потерухе предложили проехать в медицинское учреждение, но это является неправильным, так как не соблюдена процедура освидетельствования. Представленное видео с патрульного автомобиля обрезано, из него видно, что его подзащитный сидел, разговаривал, а инспектор выходил из машины. Видно, что кто-то проехал в (данные изъяты) , но нет остановки транспортного средства и не видно кто им управлял. Первый протокол составлен в (данные изъяты) о, что Потеруха просто сидит в автомобиле, а в (данные изъяты) инспектор ДПС составил протокол. ГАИ предоставило обрезанное видео, поэтому неясно, что делалось в перерывах – может Потерухе угрожали, может что-то дописывали, оказывали на него давление. Права его доверителя были нарушены. Инспектора ДПС не доказали, что Потеруха совершил правонарушение, поэтому считает, что он не виновен и просил прекратить дело, ввиду отсутствия события административного правонарушения, а также отсутствия времени и места совершения правонарушения, так как указана только улица.

**Должностное лицо - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **составивший протокол об административном правонарушении,** в судебном заседании пояснил суду, что (данные изъяты) утром совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) при патрулировании (данные изъяты) был остановлен автомобиль под управлением Потеруха Д.А. В автомобиле он был один. При разговоре с водителем у него были выявлены признаки опьянения (наркотического): резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Потеруха говорил, что он после инсульта. Его трусило, дрожали пальцы рук, ответы на вопросы были не четкие, как будто он что-то боится. Хотя за данное правонарушение его уже дважды останавливали сотрудники ДПС и он знал процедуру. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора (данные изъяты) , с чем Потеруха Д.А. согласился. При продутии прибор показал, что выдох был прерван – то ли прибор вышел из строя или он плохо дул, поэтому Потерухе было предложено проехать в медицинское учреждение. В акте освидетельствования на состояние опьянения указал «выдох прерван», поскольку так показал прибор. На представленном видео с патрульного автомобиля он выходил, так как ему позвонили. Почему видео с патрульного автомобиля представлено не в полном объеме не знает, поскольку у него нет доступа к данному видео. Все процессуальные действия в отношении Потеруха снимались на телефон и видео приобщено к материалам дела, из которого следует, что Потеруха отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, при этом права ему разъяснялись, а копия протокола об административном правонарушении была направлена по почте заказным письмом. Давление на Потеруху не оказывалось, были соблюдены все его конституционные права и также полностью соблюдена процедура освидетельствования, поэтому в действиях лица имеется состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **.** показал суду, что он нёс службу с инспектором ДПС (данные изъяты) на (данные изъяты)был остановлен автомобиль (данные изъяты) под управлением Потеруха, который в автомобиле был один. (данные изъяты)В.О. представился, пригласил водителя в служебный автомобиль, так как были основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. У Потеруха было нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, он нервничал, изменялась окраска кожных покровов лица. Потеруха говорил, что после инсульта. Водитель продул прибор в автомобиле, но трубку не додувал до конца, поэтому ему было предложено проехать в медицинское учреждение. Все проводимые процессуальные действия снимались на телефон, видеозапись приобщена к материалам дела, а факт движения автомобиля усматривается из видеозаписи служебного автомобиля (патруль-видео).

Выслушав пояснения Потеруха Д.А., защитника Побережного Л.М., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС (данные изъяты)., изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Потеруха Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что, согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством Потеруха Д.А. был отстранен от управления транспортным средством: (данные изъяты) , поскольку имелись достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения ( наличие у лица одного или нескольких признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. При отстранении от управления ТС применялась видеозапись, о чем указано в протоколе ( л.д.5).

На месте остановки транспортного средства в п. Ленино водителю Потеруха Д.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора (данные изъяты) , который был закреплен за нарядом ДПС в составе инспектора ДПС (данные изъяты) ., о чем свидетельствует сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.31). Прибор (данные изъяты) ( л.д.32).

Поскольку Потеруха Д.А. прибор алкотектор на месте должным образом не продул, инспектор ДПС составил акт(данные изъяты) , в котором указал «выдох прерван», с данным актом Потеруха Д.А. согласился, о чем указал в акте и проставил свою подпись ( л.д.6).

При наличии признаков опьянения: выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а именно окраски, поведение не соответствующее обстановке и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Потеруха Д.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем указал в протоколе (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и проставил свою подпись. ( л.д.7).

Все процессуальные действия снимались на видео, приобщенное к материалам дела. Из видеозаписи, которая производилась инспекторами ДПС ( л.д.10), следует, что Потеруха Д.А. пояснил, что он ехал с (данные изъяты) Потеруха Д.А. продувал прибор алкотектор, но у него не получилось продуть прибор, поэтому ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, однако он отказался, о чем указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Из видеозаписи, представленной с патрульного автомобиля ДПС ( л.д.50) усматривается факт остановки транспортного средства под управлением Потеруха Д.А.

Все процессуальные документы составлены должностным лицом инспектором ДПС (данные изъяты) последовательно, законно и обоснованно. Оснований для признания их недействительными отсутствуют.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Правонарушение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ относится к формальным правонарушениям.

Объективная сторона правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), рапорт инспектора ДПС ( л.д.4), протокол от(данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), акт от (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором указано: показания прибора и результате освидетельствования «выдох прерван», с чем Потеруха Д.А. согласился ( л.д.6), протокол от (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ( л.д.7), страховой полис ( л.д.9), видеозапись с места совершения административного правонарушения ( л.д.10), сведения о привлечении Потеруха Д.А. к административной ответственности (л.д.11), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Потеруха Д.А. водительское удостоверение получал, не подвергался наказаниям по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ и по УК РФ (л.д.12), сведения о направлении протокола об административном правонарушении ( л.д.13-14), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) ( л.д.31), свидетельство о поверке на прибор (данные изъяты) (л.д.32), видеозапись факта движения автомобиля ( л.д.50-оборот), а также пояснения инспектора ДПС (данные изъяты)

Все доказательства являются относимыми, допустимыми, согласовываются друг с другом и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Суд принимает во внимание состояние здоровья Потеруха Д.А., который перенес инсульт, при этом суд отмечает, что перенесенный инсульт никоим образом не влияет на установленный факт отказа Потеруха Д.А. от медицинского освидетельствования.

Также при назначении наказания суд принимает во внимание, что ранее постановлением от (данные изъяты) Потеруха Д.А. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере (данные изъяты) , постановление не вступило в законную силу, а также постановлением от (данные изъяты) Потеруха Д.А. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере (данные изъяты), постановление не вступило в законную силу. ( л.д. 53-58).

К пояснениям защитника Побережного Л.М. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты. Ходатайство защитника Побережного Л.М. о прекращении производства по делу, ввиду отсутствия события административного правонарушения удовлетворению не подлежит, так как вина Потеруха Д.А. доказана совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Оснований для прекращения производства по делу, переквалификации правонарушения не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек.

Таким образом, действия Потеруха Д.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Потеруха Д.А. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Потеруха Д.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, инвалидности не имеет, перенес инсульт, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, ранее совершал аналогичные правонарушения, однако постановления не вступили в законную силу, при этом Потеруха Д.А. вину в совершении правонарушения не признал, должных выводов не сделал. Принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Потеруха Дмитрия Александровича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 ( восемь) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя

№ 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 18811601123010001140, УИН 18810391202200007671.

Исполнение наказания в виде лишения права управления всеми видами транспортных средств по данному постановлению производить после исполнения наказания по делу № 5-61-280/2020 и после исполнения наказания по делу №5-61-281/2020.

Разъяснить Потеруха Д.А., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Потеруха Д.А., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Потеруха Д.А., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2) , а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 05 ноября 2020 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина