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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 октября 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района ( Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Бойко Владимира Евгеньевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Бойко В.Е. в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ управлял транспортным средством(данные изъяты) с признаками опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. На месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением алкотектора Юпитер-К отказался. После чего не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении Бойко В.Е. указал: «с протоколом ознакомлен, согласен».

**Бойко В.Е. в судебное заседание не явился.** О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причин неявки суду не предоставил. Уполномочил представлять его интересы защитника по доверенности Шабалина И.А.

**Защитник Шабалин И.А.** пояснил суду, что с правонарушением не согласны, поскольку в деле имеются процессуальные нарушения.

Так, согласно протоколу (данные изъяты) , был отстранен от управления транспортным средством до установления причины отстранения. Основанием для отстранения Бойко В.Е. от управления транспортным средством послужили признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При этом из видеозаписи четко видно, что никаких изменений окраски кожных покровов лица у водителя нет.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) , согласно данного протокола Бойко В.Е. (данные изъяты) алкогольного опьянения. Протокол об административном правонарушении составлен в (данные изъяты)

Процессуальные действия проводились с использованием видеозаписи. Приобщенная к материалам дела видеозапись состоит из двух частей, не является непрерывной, поэтому в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №20 данная видеозапись должна быть оценена судом в части ее полноты и последовательности действий. Представленная видеозапись и имеющиеся в деле процессуальные документы не соответствуют друг другу. В первой части видеозаписи сотрудник ДПС озвучивает, что местом правонарушения является пгт. Ленино, вблизи дома № 43 по ул. Шоссейной, а также что Бойко В.Е. отстраняется от управления транспортным средством ( временный маркер видеозаписи 02 минута 15 секунд и сразу же (временный маркер видеозаписи 02 минута 45 секунд) предлагает ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. На видеозаписи видно, что протокол 82 ОТ №030859 об отстранении от управления транспортным средством еще не заполнен, т.е. фактически не отстранив лицо от управления транспортным средством ( не составив протокол) данному лицу предлагается освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что является нарушением Административного регламента, утвержденного Приказом МВД России №664 от 23.08.2017г. Это подтверждают сами процессуальные документы.

Так, время начала оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством указано (данные изъяты) , время отказа от освидетельствования на состояние опьянения в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения значится (данные изъяты) , то есть предложение об освидетельствовании поступило раньше, чем состоялось отстранение от управления ТС. Вторая видеозапись ни к какому протоколу процессуально не прикреплена. В протоколе об административном правонарушении (данные изъяты) фиксируется, что местом правонарушения является(данные изъяты) , хотя на видеозаписи (первая часть) зафиксировано, что местом правонарушения является (данные изъяты) . Таким образом, первая видеозапись, на которой зафиксирован фактический опрос водителя, который не предусмотрен Административным регламентом (данные изъяты) без возможности установить время совершения данных действий сотрудниками ДПС, место совершения правонарушения, указанное в процессуальных документах и зафиксированное в процессуальных документах не соответствуют друг другу, значит все процессуальные действия были совершены без участия понятых и без применения видеозаписи. Вторая видеозапись также не имеет никаких данных о дате и времени её проведения и по ней нельзя установить, к какому событию или к каким административным действиям, на которые указывает сотрудник ДПС относится данная видеозапись. Также невозможно установить, что вторая видеозапись является продолжением первой видеозаписи.

В соответствии с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ просил суд признать недопустимыми доказательствами по делу: протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством; протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, поскольку они получены с нарушениями закона, а именно: в отсутствие понятых и без применения видеозаписи. Поскольку в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства вины Бойко В.Е. в совершении административного правонарушения просил суд прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым** (данные изъяты) пояснил суду, что он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) нес службу в (данные изъяты) . Недалеко от съезда с трассы «Таврида» ими был остановлен автомобиль под управлением Бойко. От водителя исходил запах алкоголя, поэтому ему было предложено продуть на месте прибор Алкотектор, от чего он отказался. От прохождения освидетельствования также отказался. Место нахождения определял по Геолокации, поскольку правонарушение допущено ночью. Вначале Геолокация показала, что это улица (данные изъяты) , но потом было определено, что местом совершения правонарушения было вблизи (данные изъяты) , чтобы привязаться к улице указал (данные изъяты) . Поэтому на видео он сказал, что действия проводятся на (данные изъяты) . Они никуда не переезжали, протоколы составлялись в (данные изъяты) , но поскольку он и его напарник не знают местности и Геолокация вначале определила неверное местонахождение он с участием Бойко снял второе видео, которое дополнило первое. На видео он сказал число, поэтому одно видео дополняет другое. Патруль видео в машине не работает. Вначале Бойко отстранили от управления транспортным средством, потом отобрали объяснения, а затем он отказался от освидетельствования. Время в протоколах совпадает.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым** (данные изъяты)показал суду, что он осуществлял надзор за дорожным движением совместно с (данные изъяты) Он видел, как остановили автомобиль под управлением Бойко. Место остановки определяли по Геолокации, так как местность не знают и была ночь, поэтому вначале показало (данные изъяты) , поэтому привязались к ней. Все процессуальные действия составлялись напарником в служебном автомобиле, он при составлении протоколов не присутствовал.

Выслушав пояснения защитника Шабалина И.В. должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) показания свидетеля (данные изъяты)., изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Бойко В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, (данные изъяты) водитель Бойко В.Е. управлял транспортным средством (данные изъяты) и был остановлен инспекторами ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым.

В соответствии с п. 224, п. 225 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" отстранение лица от управления транспортным средством по основаниям, предусмотренным Кодексом, осуществляется сотрудником непосредственно после выявления оснований, предусмотренных пунктом 223 Административного регламента, путем запрещения управления этим транспортным средством данным водителем до устранения причины отстранения. Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Об отстранении от управления транспортным средством в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса составляется протокол .

Ввиду наличия у водителя признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, Бойко В.Е. (данные изъяты) был отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, о чем составлен протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством. ( л.д.3).

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" - освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Бойко В.Е. под видеозапись было предложено на месте продуть прибор алкотектор на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, при этом акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлялся, поскольку в соответствии с п.9 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В соответствии п. 2 Порядка №933н целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка N 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

(данные изъяты) старшим инспектором ДПС Шабдиновым М.С. в отношении Бойко В.Е. составлен протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бойко В.Е. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, о чем проставил свою подпись.

Ввиду отказа Бойко В.Е. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектора «Юпитер К» и проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении Бойко В.Е. составлен протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, из которого усматривается, что (данные изъяты) Бойко В.Е. допустил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Правонарушение по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ относится к формальным правонарушениям.

Объективная сторона правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=44230633B42CCADE474FED61B7CBB0338ABABE3669E7A0B9209A4D01F206A9683572493B7C7BB07FD1B0CE7D57A360903438A4CE4993g6y4H) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, являются относимыми, допустимыми, полученными в соответствии с законом.

Основания для признания в качестве недопустимых доказательств протокола(данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством; протокола (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола (данные изъяты) об административном правонарушении, а также видеозаписи у суда отсутствуют.

Все протоколы составлены последовательно: по порядку и по времени.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении указано, что местом правонарушения является вблизи (данные изъяты) , основания ставить их под сомнение у суда отсутствуют, поэтому они принимаются судом в качестве доказательств по делу.

Указание инспектором ДПС (данные изъяты) , которое усматривается из первого видео, а также из объяснения Бойко В.Е. произведено инспектором ошибочно на основании данных Геолокации, при этом (данные изъяты) в составленных протоколах не указана.

Видеозапись, состоящая из двух файлов, имеющаяся в материалах дела, также принимается судом в качестве доказательства по делу, поскольку она в полной мере воспроизводит обстоятельства административного правонарушения. Из первого файла видеозаписи усматривается, что инспектор ДПС (данные изъяты) сказал, что они находятся на (данные изъяты) , а Бойко В.Е. пояснил, что двигался из дома на рыбалку в (данные изъяты) , пил пиво. Бойко В.Е. были разъяснены процессуальные права, он отстранен от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отказался продувать на месте прибор алкотектор, а также от медицинского освидетельствования. На второй видеозаписи в присутствии Бойко В.Е. инспектор ДПС (данные изъяты) уточнил, что административные действия производятся возле (данные изъяты)

Таким образом, ходатайство защитника Шабалина И.А. о признании не допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении следующих документов: протокола (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством; протокола (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола (данные изъяты) об административном правонарушении, а также видеозаписи – удовлетворению не подлежит.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.1), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.3), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бойко В.Е. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, о чем проставил свою подпись ( л.д.4 ), объяснение Бойко В.Е. от (данные изъяты) ( л.д.6), расписку о передаче транспортного средства (данные изъяты) ( л.д.7), справку инспектора ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ( л.д.8), свидетельство о регистрации ТС, водительское удостоверение Бойко В.Е., (данные изъяты) ( л.д.9), сведения о привлечении Бойко В.Е. к административной ответственности (л.д.10), видеозапись с места совершения административного правонарушения ( л.д.11), а также пояснения инспектора ДПС (данные изъяты) показания свидетеля (данные изъяты) , которые согласовываются с доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

К иным пояснениям защитника Шабалина И.А. суд относится критически, поскольку они опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Таким образом, действия Бойко В.Е. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Бойко В.Е. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения, прекращения производства по делу отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе ввиду отсутствия в действиях Бойко В.Е. состава административного правонарушения отсутствуют, в связи с чем ходатайство защитника Шабалина И.А. о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Бойко В.Е. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, его материальное положение, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Бойко Владимира Евгеньевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 (семь) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, номер счета получателя 03100643000000017500, Отделение Республики Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч 40102810645370000035, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810491216000008557.

Разъяснить Бойко В.Е., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Бойко В.Е, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Бойко В.Е, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина