Дело № 5-61-447/2021

УИД 91MS0061-01-2021-002159-69

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 октября 2021 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района ( Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Бабак Ростислава Ростиславовича**, (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Бабак Р.Р. в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ управлял транспортным средством Рено Логан, государственный регистрационный знак (данные изъяты) , с явными признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на месте и в медицинском учреждении ЦРБ г. Темрюк. Действия Бабак Р.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния. Транспортное средство передано (данные изъяты)

 При составлении протокола об административном правонарушении Бабак Р.Р. указал: «свою вину не отрицаю. Управлял авто, накануне пил пиво, на месте дуть отказываюсь, в больницу не поеду».

 **В судебном заседании Бабак Р.Р.** вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что он с супругой (данные изъяты) ехал домой (данные изъяты) . На посту остановили инспектора ДПС, сказали дыхнуть, он отказался, предложили проехать в (данные изъяты) в больницу, он также отказался. Разговаривали на улице минут 40. Инспектор говорил – или поехали в больницу или давай деньги. Все писал под диктовку инспектора. Жене стало плохо, она теряла сознание, поэтому нужно было ехать домой. Права ему разъяснили без понятых. Понятые подписали, где им сказали и ушли. Он находился в трезвом состоянии, ничего не употреблял. На действия инспектора ДПС с заявлениями, жалобами никуда не обращался. После составления протоколов ему отдали машину и он уехал, жене машину не передавали.

 **Защитник Бабак Р.Р. по доверенности Погорелов С.В.** пояснил, что при составлении в отношении Бабак Р.Р. протокола об административном правонарушении инспектор ДПС не предлагал ему продуть алкотектор на месте, а сразу предложил проехать в медицинское учреждение. После отстранения от управления транспортным средством Бабак Р.Р. вновь сел за руль и уехал. Все протоколы Бабак Р.Р. подписал, не читая. Понятые, указанные в протоколах, фактически привлечены не были. Видеозапись, поступившая в суд (данные изъяты) не может являться доказательством по делу, поскольку она изначально не была приобщена к материалам дела. Перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения резолютивной части решения предоставил суду ходатайство, в котором просил суд признать не допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении следующие документы: протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты) ; протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ; объяснения понятых (данные изъяты) Просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Бабак Ростислава Ростиславовича, ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Темрюкскому району** (данные изъяты) пояснил суду, что (данные изъяты) года он нес службу на автодороге (данные изъяты) , был остановлен автомобиль под управлением Бабак Р.Р. От него исходил запах алкоголя, поэтому он был приглашен в стационарный пост ДПС для составления протоколов. При составлении протоколов присутствовали понятые, которые были вписаны в протокол и предоставили объяснения. Бабак Р.Р. было предложено продуть прибор алкотектор на месте, он отказался, в ЦРБ г. Темрюка также отказался ехать для проведения освидетельствования. В протоколах указаны не одинаковые признаки опьянения, поскольку они менялись. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством не указано место составления, ввиду нервозности обстановки, а время указано одно и то же 13-10, то есть время отстранения. Бабак Р.Р. был с женой, которая приходила, устраивала истерики, падала, ей становилось плохо. Он сказал, что может не оставлять машину на стоянке и передать её супруге Бабак Р.Р., поэтому передал машину супруге, о чем сделал запись в протоколе об административном правонарушении, а она расписалась. В дальнейшем Бабак Р.Р. мог пересесть за руль, но он его отстранил от права управления и машину ему не передавал. Объяснения у понятых отбирал он, при этом в них указано то, что нужно указать. Понятые писали не под диктовку. Он рассказал, как и что писать и понятые написали. Денежные средства у водителя не требовал.

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)показала суду, что она с супругом Бабак Р.Р. ехала в сторону (данные изъяты) . На посту в Тамани их остановили сотрудники ДПС и увели супруга. Его долго не было, в машине было жарко, ей стало плохо, она просила вызвать скорую. Бабак Р.Р. был трезвый, он не употребляет спиртное по состоянию здоровья. В здание, где составлялись протоколы, ее не пускали. Находились на посту около двух часов. Транспортное средство ей не передавали. Бабак как был за рулем, так и поехал дальше.

В судебное заседание в качестве свидетелей вызывались (данные изъяты) . ( лица, указанные в качестве понятых), а также подвергались принудительному приводу, однако в судебное заседание не явились, причин неявки суду не предоставили. Привод не исполнен.

Выслушав пояснения Бабак Р.Р., защитника Погорелова С.В., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ., показания свидетеля (данные изъяты) ., изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Бабак Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что (данные изъяты) Бабак Р.Р. управлял транспортным средством Рено Логан, государственный регистрационный знак (данные изъяты) и на стационарном посту ДПС был остановлен инспектором ДПС.

Ввиду наличия у Бабак Р.Р. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица Бабак Р.Р. (данные изъяты) был отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения, о чем составлен протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством.

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" - освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

 Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

а) запах алкоголя изо рта;

б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи;

г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

 Согласно п.228 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется сотрудником после отстранения лица от управления транспортным средством в присутствии двух понятых (либо с применением видеозаписи) с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Бабак Р.Р. в присутствии понятых было предложено на месте продуть прибор алкотектор (данные изъяты) от чего Бабак Р.Р. отказался, о чем указал в акте (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок N 933н).

В соответствии п. 2 Порядка №933н целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 5 Порядка N 933н медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

При этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 (данные изъяты) инспектором ДПС (данные изъяты) в присутствии понятых: (данные изъяты) в отношении Бабак Р.Р. составлен протокол (данные изъяты)о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, шаткая походка, резкое изменение окраски кожных покровов лица и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бабак Р.Р. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, о чем проставил свою подпись.

Ввиду отказа Бабак Р.Р. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор (данные изъяты) и проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении Бабак Р.Р. составлен протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, из которого усматривается, что (данные изъяты) Бабак Р.Р. допустил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Правонарушение по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ относится к формальным правонарушениям.

 Объективная сторона правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Все доказательства, имеющиеся в материалах дела, являются относимыми, допустимыми, полученными в соответствии с законом.

Основания для признания в качестве недопустимых доказательств протокола (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты) ; протокола (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.06.2021г; протокола об административном правонарушении (данные изъяты) ; объяснений понятых (данные изъяты). у суда отсутствуют.

 Указание в протоколах не одинаковых признаков опьянения, отсутствие в протоколе об отстранении от управления транспортным средством места его составления не может свидетельствовать о том, что Бабак Р.Р. не совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Объяснения понятых (данные изъяты) получены инспектором правомерно, написаны ими собственноручно, основания ставить их под сомнение у суда отсутствуют, поэтому они принимаются судом в качестве доказательств по делу.

Представленная (данные изъяты) Заместителем начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району видеозапись также принимается судом в качестве доказательства по делу, поскольку на вопрос суда Бабак Р.Р. пояснил, что на видеозаписи он. Данная видеозапись в полной мере воспроизводит обстоятельства административного правонарушения.

Таким образом, ходатайство защитника Погорелова С.В. о признании не допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении следующих документов: протокола (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от 20.06.2021г; протокола (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты) ; протокола об административном правонарушении (данные изъяты); объяснений понятых (данные изъяты) ., а также представленной суду видеозаписи – удовлетворению не подлежит.

 Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ( л.д.1), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством ( л.д.2), акт (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке Бабак Р.Р. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора (данные изъяты) .( л.д.3), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, шаткая походка, резкое изменение окраски кожных покровов лица и при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бабак Р.Р. указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается, о чем проставил свою подпись ( л.д.4 ), объяснения понятых (данные изъяты) ( л.д. 5-6), водительское удостоверение Бабак Р.Р., (данные изъяты) , свидетельство о регистрации ТС, страховой полис ОСАГО ( л.д. 7-8), сообщение инспектора ИАЗ ОР ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району (л.д.9), сведения о привлечении Бабак Р.Р. к административной ответственности ( л.д.10), сообщение ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю ( л.д.46-47), а также видеозапись, направленную заместителем начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району, из которой усматривается, что Бабак Р.Р. пояснил, что «вчера выпивал» и в присутствии двух понятых отказался пройти освидетельствование с помощью прибора (данные изъяты) и медицинское освидетельствование в ЦРБ г. Темрюка ( л.д.58), а также пояснения инспектора ДПС (данные изъяты)., которые согласовываются с доказательствами, имеющимися в деле и в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

 Пояснения Бабак Р.Р. не принимаются судом во внимание и расцениваются судом как желание избежать административной ответственности, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении он указал, что с протоколом согласен и пил пиво.

К пояснениям защитника Погорелова С.В. суд относится критически, так как они построены на защиту интересов Бабак Р.Р.

 К показаниям свидетеля (данные изъяты) . суд относится критически, поскольку они направлены на защиту супруга, а также (данные изъяты) не присутствовала при составлении в отношении Бабак Р.Р. протоколов. Передача транспортного средства (данные изъяты)удостоверена её подписью в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, действия Бабак Р.Р. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия Бабак Р.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения, прекращения производства по делу отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе ввиду отсутствия в действиях Бабак Р.Р. состава административного правонарушения отсутствуют, в связи с чем ходатайство защитника Погорелова С.В. о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Бабак Р.Р. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который (данные изъяты) , степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Бабак Ростислава Ростиславовича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 8 (восемь) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по Темрюкскому району), КПП 235201001, ИНН 2352016535, код ОКТМО 03651000, номер счета получателя платежа 03100643000000011800 в Южное ГУ Банка России//УФК по Краснодарскому краю г. Краснодар, БИК 010349101, кор/сч 40102810945370000010, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 1881042310530009032.

Разъяснить Бабак Р.Р., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Бабак Р.Р., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Бабак Р.Р., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району ( п. Ленино, ул. Горького, 2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Резолютивная часть постановления оглашена 21 октября 2021г.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина