Дело №5-61-466/2025

УИД: 91MS0014-01-2025-002265-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2025 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении

**Кожушкина Владимира Григорьевича,**  (данные изъяты)

установил:

# Согласно протоколу об административном правонарушении 20.09.2025 г., с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, в (данные изъяты) , водитель Кожушкин В.Г., управляя транспортным средством (данные изъяты), в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Кожушкин В.Г. вину не признал, с протоколом об административном правонарушении не согласился. Пояснил, что 20.09.2025 г. он двигался на автомобиле (данные изъяты) из г. Керчь в сторону г. Симферополя, столкновений и ударов не было, не чувствовал, если были бы, то остановился. На его автомобиле нет повреждений в нижней части. Имеющиеся на правом зеркале заднего вида повреждения образовались вероятнее всего от отлетевшего камня. Когда выезжал, повреждений зеркала не было, заметил повреждение, когда приехал в г. Симферополь. Подтвердил, что имела места встреча с Чучко Д.С. 22.09.2025 г.

Защитник Абдурахманов Н.Р. в интересах Кожушкина В.Г., действующий на основании доверенности, с протоколом об административном правонарушении не согласился, просит производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. Пояснил, что вина Кожушкина В.Г. не доказана, прямые доказательства отсутствуют. Имеющееся боковое повреждение на автомобиле КИА не могли быть причинены автомобилем БМВ х5, так как на нем отсутствуют характерные повреждения, которые образовались бы от бокового контакта. На фотографиях с а/д «Таврида» видно, что бравый борт автомобиля БМВ х5 без повреждений. Пластик на внутренней стороне зеркала БМВ х5 возможно слетел от камня, и не мог слететь от автомобиля КИА. Автомобиль БМВ х5 не ремонтировался, покрыт бронепленкой, не мог контактировать с КИА, так как не мог нанести имеющиеся повреждения. Предоставленные Бондаренко Н.А. фотографии автомобиля БМВ х5 являются недопустимым доказательством, так как невозможно установить конкретный автомобиль. Вместе с тем подтвердил, что на данных фотографиях изображен автомобиль Кожушкина В.Г. БМВ х5, но из них состав административного правонарушения не усматривается.

Свидетель Чучко Д.С. пояснил, что 20.09.2025 г. на автомобиле КИА с женой Чучко А.А. и дочерью двигался из г. Керчь в направлении г. Симферополь. По ходу движения пришелся толчок в левую сторону автомобиля, увидел проезжающий автомобиль БМВ х5 черного цвета, номер не запомнил. Марку автомобиля запомнил, так как работает техническим экспертом. ДТП произошло не на том месте, где остановился, так как пытался догнать автомобиль БМВ х5, после чего остановился и вызвал сотрудников ДПС. На своем автомобиле увидел повреждения зеркала, двери и крыла, треснутый диск. 22.09.2025 г. имел место разговор с Кожушкиным В.Г., который факт ДТП не отрицал, говорил, что ничего не слышал, если вина будет доказана, будет отвечать, после молчал, говорила его супруга, договариваться отказалась, услышав сумму ремонта в 500 000 рублей. При встрече он осмотрел автомобиль БМВ х5, увидел риски на переднем правом диске и правом зеркале.

Свидетель Бондаренко Н.А., являющийся представителем пострадавшего в ДТП Чучко Д.С., на основании ходатайства, заявленного в судебном заседании в устной форме, пояснил, что 22.09.2025 г. встречались с Кожушкиным В.Г., при разговоре он вину не отрицал. Хотели решить вопрос мирно, но его супруга отказалась, так как сумма в 500 000 рублей завышена. На сделанных им фотографиях автомобиля БМВ х5, предоставленных в судебном заседании, видны боковые повреждения, деформировано правое переднее крыло, стоят другие колеса без вылета, произведен ремонт.

Свидетель Частоколян А.В. пояснил, что 20.09.2025 г. двигался на автомобиле по а/д «Таврида» в направлении г. Симферополь и ожидал автомобиль под управлением зятя Чучко Д.С. Позвонила дочь Чучко А.А. и сообщила, что попали в ДТП с автомобилем БМВ. После чего он вспомнил, что его обогнал автомобиль БМВ (данные изъяты). Запомнил только часть номера, так как этот автомобиль двигался с большой скоростью. Поскольку он работал в МЧС и передвигался по автодорогам, то всегда запоминал номера автомобилей.

Свидетель Чучко А.А. пояснила, что 20.09.2025 г. около 11 часов – 11 часов 15 минут с семьей двигались на автомобиле КИА под управлением Чучко А.А. и годовалой дочерью из г. Керчь в направлении г. Симферополь. Она сидела на переднем пассажирском сиденье. Повернулась назад к ребенку и почувствовала сильный толчок в бок автомобиля. Сразу увидела, как на большой скорости проехал автомобиль БМВ черного цвета с тонированным задним стеклом. Номер автомобиля БМВ не запомнила.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Шкурченко А.С., подтвердил сведения, изложенные им в протоколе об административном правонарушении. Из пояснений инспектора следует, что 20.09.2025 г. он с напарником Москаленко В.О. получил сообщение, что на а/д «Таврида» произошло ДТП, второй участник скрылся, по объяснениям водителя КИА это был автомобиль БМВ х5. Были сопоставлены все машины, двигавшиеся по а/д «Таврида» в это время. Выявили автомобиль БМВ х5 с (данные изъяты) . Иные автомобили БМВ х5 в это время на указанном участке а/д «Таврида» не двигались. Установили номер телефона, позвонили супруге Кожушкина В.Г., которая сообщила, что в этот день явиться не могут. Фотографии автомобиля КИА не предоставлены, так как камеры на автодороге стоят с правой стороны и повреждения не видны. В материалах дела имеются фотографии движущегося по автодороге автомобиля БМВ х5 с (данные изъяты) , сделанные на 32 км в 11 часов 15 минут, на которой боковое правое зеркало целое, и на 39 км в 11 часов 17 минут, на которой боковое правое зеркало повреждено снизу, без пластиковой детали. Уточнился, что поскольку водитель автомобиля КИА не сразу остановился, то местом ДТП будет участок автодороги с 32 км по 39 км, так как 41 км + 500 м место остановки водителя КИА.

Заслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

В силу п. 2.5. Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Статьей 12.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, является оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Из п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

Вина Кожушкина В.Г. установлена в судебном заседании и подтверждается показаниями в суде свидетелей Чучко Д.С., Частоколяна А.В., Чучко А.А., Бондаренко Н.А. и инспектора ДПС Шкурченко А.С. о том, что автомобиль БМВ х5 с (данные изъяты) под управлением Кожушкиным В.Г. оставил место ДТП, участником которого является, показаниями Кожушкина В.Г., подтвердившего, что в исследуемое время и месте он управлял автомобилем БМВ х5 с г/ (данные изъяты), а также представленными доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении 82АП № 312040 от 25.09.2025 г., в котором подробно изложено существо правонарушения. Кожушкин В.Г. протоколом ознакомлен, копия вручена, права и ст. 51 Конституции РФ разъяснены, о чем имеются подписи;

- фотографией с видеокамеры а/д «Таврида» на 32 км, с изображением 20.09.2025 г. в 11 часов 15 минут автомобиля БМВ х5 (данные изъяты) , на котором правое зеркало заднего вида снизу с пластиковой деталью;

- фотографией с видеокамеры а/д «Таврида» на 39 км, с изображением 20.09.2025 г. в 11 часов 17 минут автомобиля БМВ х5 (данные изъяты), на котором правое зеркало заднего вида снизу без пластиковой детали;

- объяснениями свидетелей Частоколяна А.В., Чучко А.А. и Чучко Д.С. от 20.09.2025 г. об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля БМВ х5;

- объяснением Кожушкина В.Г. от 25.09.2025 г. о том, что он управлял автомобилем БМВ х5 с (данные изъяты) , двигаясь по а/д «Таврида» в направлении г. Керчь – г. Симферополь, выехал из г. Керчь в 10 часов 30 минут;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 82ОВ № 028582 от 20.09.2025 г.;

- схемой дорожно-транспортного происшествия от 20.09.2025 г.;

- приложением о дорожно-транспортном происшествии от 20.09.2025 г., согласно которому в результате ДТП автомобиль КИА XMFL SORENTO г/н (данные изъяты) имеет повреждения: переднее левое крыло, передняя левая дверь, переднее левое колесо, левая накладка порога, левое зеркало;

- рапортом о поступлении 20.09.2025 г. в 11 часов 35 минут в д/ч ОМВД России по Ленинскому району сообщения о том, что на а/д «Таврида» произошло ДТП с участием автомобилей БМВ х5 черного цвета и КИА Сорентко, после чего БМВ х5 покинул место происшествия.

Версия стороны защиты о невиновности Кожушкина В.Г. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью представленных доказательств. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

Из показаний свидетелей Чучко Д.С. и Чучко А.А. следует, что они видели, как толчок в левую сторону их автомобиля осуществил автомобиль БМВ черного цвета, двигавшийся с большой скоростью. При встрече 22.09.2025 г. Кожушкин В.Г. вину не отрицал, говорил, что ничего не слышал, просил предоставить доказательства, при осмотре автомобиля БМВ х5 он (Чучко Д.С.) видел риски на переднем правом диске и правом зеркале БМВ х5, о чем пояснил в судебном заседании Чучко Д.С. Свидетель Частоколян А.В., двигавшийся на автомобиле впереди автомобиля КИА под управлением Чучко Д.С., видел, как его обогнал автомобиль БМВ с г/н (данные изъяты) на большой скорости. Отсутствие на исследуемом участке а/д «Таврида» и в исследуемое время ДТП иных автомобилей БМВ х5, кроме автомобиля БМВ х5 с г/н (данные изъяты), подтверждается показаниями инспектора ДПС Шкурченко А.С. и фотографиями с видеокамер а/д «Таврида» на 32 км, а также на 39 км, на которой автомобиль БМВ х5 с г/н (данные изъяты) изображен уже с отсутствующей нижней детали правого бокового зеркала заднего вида.

Кроме того, в судебном заседании Кожушкин В.Г. подтвердил, что управлял 20.09.2025 г. автомобилем БМВ х5 с г/н (данные изъяты), двигался из г. Керчь в сторону г. Симферополя, при выезде из г. Керчь повреждений зеркала не было, заметил повреждение зеркала, когда приехал в г. Симферополь. О имевшей место встрече с Чучко Д.С. 22.09.2025 г., Кожушкин В.Г. подтвердил, только после сообщения об этом в судебном заседании Чучко Д.С. и Бондаренко Н.А., что свидетельствует о желании Кожушкина В.Г. умолчать об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия.

При этом Кожушкин В.Г. и его защитник отрицали наличие характерных повреждений, образовавшихся от бокового контакта, но не отрицали факт наличия на правой боковой стороне автомобиля БМВ х5 с (данные изъяты)повреждений лакокрасочного покрытия, повреждения правого бокового зеркала заднего вида в месте крепления, перемотанного изолентой черного цвета, изображенных на представленных в судебном заседании фотографиях, а также подтвердивших потерю детали правого бокового зеркала заднего вида автомобиля БМВ х5 по ходу движения в сторону г. Симферополь, зафиксированной на фотографиях с камер а/д «Таврида» на 32 км и 39 км.

Оснований для оговора Кожушкина В.Г. свидетелями Чучко Д.С., Частоколяном А.В. и Чучко А.А. судом не установлено, как и не установлено и их личной заинтересованности в привлечении того к административной ответственности. Показания указанных свидетелей последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой, так и с письменным материалами дела.

Также судом не установлено и данных, свидетельствующих о заинтересованности инспектора ДПС Шкурченко А.С. в исходе дела. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы. Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего.

В силу п. 5 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.

В случае установления достаточности имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу КоАП РФ не предусматривает обязанность судьи дополнительно истребовать иные доказательства.

При рассмотрении дела защитником Абдурахмановым Н.Р. было заявлено ходатайство о назначении автотехнической экспертизы, в удовлетворении которого было отказано, поскольку совокупность доказательств, представленных в материалах дела и полученных в судебном заседании, является достаточной для принятия по делу объективного и мотивированного решения, соответственно, необходимость в назначении автотехнической экспертизы по делу, отсутствует.

Согласно ст. 26.4 КоАП РФ экспертиза проводится в случае, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Между тем, для установления фактических обстоятельств дела и решения вопроса о виновности в нарушении п. 2.5 ПДД РФ и совершении Кожушкиным В.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, специальных познаний не требуется и оснований для назначения автотехнической экспертизы не имеется. О том, что имело место механический контакт между вышеуказанными транспортными средствами, свидетельствует совокупность собранных по делу доказательств.

Существенных нарушений ст. 28.2 КоАП при составлении протокола об административном правонарушении, влекущих признание данного документа недопустимым доказательством, не имеется.

Представленные доказательства судья признает относимыми, допустимыми и достоверными, так как они согласуются между собой, имеют отношение к событию правонарушения, получены в полном соответствии с требованиями административного законодательства. Исследованные доказательства в совокупности полностью подтверждают вину лица, в отношении которого возбуждено настоящее производство по делу, в совершении административного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения не имеется.

Таким образом, суд, оценив, проанализировав и сопоставив все представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установил, что Кожушкин В.Г., в нарушение пункта 2.5 ПДД РФ, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного Кожушкина В.Г., имущественное положение привлекаемого лица.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом изложенного, а также, что правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, относятся к категории правонарушений, существенно нарушающих охраняемые общественные отношения и представляющих опасность для окружающих, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Кожушкина Владимира Григорьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить порядок исчисления срока лишения специального права. Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.В. Баркалов