Дело № 5-61-494/2020

УИД 91MS0061-01-2020-001414-90

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 ноября 2020 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Михайленко Александра Анатольевича**, (данные изъяты) |

 за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Михайленко А.А. управлял транспортным средством (данные изъяты) принадлежащим ему на праве собственности, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации (данные изъяты) выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерений, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Освидетельствование проведено прибором (данные изъяты)

 В протоколе об административном правонарушении Михайленко А.А. указал: «в связи с непредвиденными обстоятельствами доставить женщину в хирургию, считаю, что неудачная была поездка».

 **В судебном заседании Михайленко А.А**. вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил суду, что с шестнадцати лет не употребляет спиртные напитки, а глаза у него с рождения красные. Он приехал на рыбалку, был один. Недалеко от него отдыхала женщина с мужем. Женщина сломала руку и вызвали такси, чтобы доставить женщину в травмпункт. Его машина стояла на дороге. В ожидании такси он стоял возле машины, автомобилем не управлял, а женщина присела в машину и ждала такси. Согласился продуть прибор алкотектор и согласился с показаниями прибора. Что инспектора делали с трубкой ему не известно, они убирали прибор за спину, что-то делали, меняли трубку, потом показали ему результат.

 **Защитник Михайленко А.А., допущенный судом к участию в деле по его письменному ходатайству - Патюков Э.Е.** пояснил суду, что сотрудники ДПС самостоятельно провели какие-то манипуляции с прибором: на видео в момент, когда осуществляется процедура продутия, не было видно, что инспектор делал с прибором. Михайленко А.А. не было озвучено, что установлено состояние опьянения, а был только показан результат. Не было понятых, а представленное видео нарезано отрывками. В протокол об административном правонарушении внесены исправления. Свидетель (данные изъяты) подтвердила, что её подвозили на такси, а само транспортное средство Михайленко А.А. было неподвижным. Спиртное Михайленко А.А. не употреблял и автомобилем не управлял. Имеющаяся в деле видеозапись не содержит факта управления автомобилем, поэтому просил суд прекратить производство по делу по ч.2 ст.24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия в действиях лица состава административного правонарушения.

 **Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **в судебном заседании пояснил**, что (данные изъяты) года он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) осуществлял надзор за дорожным движением (данные изъяты) . Был остановлен автомобиль синего цвета (данные изъяты) под управлением Михайленко А.А, рядом на пассажирском сидении находилась женщина, также было животное – кот. Он лично останавливал транспортное средство, причину остановки не помнит. Говорили, что отвезли женщину для оказания помощи в больнице. После проверки документов у Михайленко А.А. было установлено состояние опьянения, поэтому его отстранили от управления транспортным средством, предложили продуть прибор алкотектор, с чем он согласился и продул прибор, который показал состояние опьянения. На месте Михайленко А.А, согласился, что управлял транспортным средством и с показаниями прибора также согласился. Видеозапись, приложенная к материалам дела, осуществлялась на личный мобильный телефон. Запись прерывается, поскольку в телефоне нет столько памяти, чтобы осуществлять беспрерывную запись. Видео, которое фиксируется патрульным автомобилем, занимается командир ГИБДД и ему не доступно. Поскольку видеозапись хранится не более трех месяцев, данная запись уже не сохранилась. Обследование прибора проводил напарник. Женщина, которая была с Михайленко, в суде не присутствует.

 **Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)показал суду, что дату не помнит, это было днем. Он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) осуществляли контроль за безопасностью дорожного движения: стояли по направлению на Арабатскую стрелку, откуда выезжал автомобиль, который был остановлен напарником. Поскольку от водителя исходил запах алкоголя, у него была невнятная речь, его отстранили от управления транспортным средством, затем Михайленко А.А. продул прибор алкотектор на месте, который показал состояние опьянения. Кроме водителя на пассажирском сидении находилась женщина и еще был кот. При проведении процедуры освидетельствования он держал прибор, при этом муштук не выпадал. Все происходило в присутствии Михайленко А.А, процессуальные действия снимались на видео. Никаких манипуляций с прибором не проводилось. С показаниями прибора Михайленко согласился. Говорил, что выпивал, но поскольку женщина упала, то ей необходимо было оказать медицинскую помощь. Процессуальные права Михайленко А.А, разъяснялись.

 **Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) **показала суду**, что (данные изъяты) она была на рыбалке, упала и сломала руку и молодой человек (указала на Михайленко) довел её до автомобиля и он стал возле машины и ждал такси, а она села в его автомобиль на заднее сидение. Сотрудников ДПС не видела, они ехали навстречу, когда она ехала в такси. Никто спиртное не употреблял, так как все были заняты рыбалкой. Женщину и кота она не видела.

 Выслушав пояснения Михайленко А.А., защитника Патюкова Э.А., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Михайленко А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Согласно п.2.7 "О Правилах дорожного движения", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. В соответствии с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд считает их относимыми и допустимыми и в качестве доказательств совершения Михайленко А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении ( л.д.3), протокол от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), чек прибора алкотектор с результатом (данные изъяты) ( л.д.5), акт (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из которого следует, что показания прибора составили: (данные изъяты), установлено состояние опьянения, с чем Михайленко А.А. согласился и проставил свою подпись ( л.д.6), протокол от (данные изъяты) о задержании транспортного средства ( л.д.7), рапорт инспектора ДПС ( л.д.8), определение от (данные изъяты) об исправлении описки в фамилии правонарушителя, допущенной в протоколе об административном правонарушении с доказательствами его отправки ( л.д.9-12), видеозапись с места совершения правонарушения, которая проведена инспекторами ДПС в соответствии с ч.2, ч.6 ст.25.7 КоАП РФ и приобщена к материалам дела, из которой следует, что Михайленко А.А. пояснил, что он управлял транспортным средством, двигался из (данные изъяты) продул прибор алкотектор, с результатом освидетельствования согласился ( л.д.13), карточку операции с ВУ ( л.д.14), сведения о привлечении Михайленко А.А. к административной ответственности ( л.д.15), справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Михайленко А.А. водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности не привлекался (л.д.16), сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты), согласно которого инспектор ДПС (данные изъяты) осуществляли надзор за дорожным движением по маршруту патрулирования (данные изъяты) указанному наряду выдавался прибор (данные изъяты) (л.д.26), а также пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты)

К пояснениям Михайленко А.А. и его защитника Патюкова Э.Е. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты от допущенного правонарушения, поскольку они опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Суд принимает во внимание показания свидетеля (данные изъяты) только в части того, что она пояснила, что сломала руку. При этом свидетель инспекторов ДПС не видела, при составлении протокола об административном правонарушении не присутствовала. В иной части показания свидетеля сводятся к тому, чтобы защитить Михайленко А.А. и судом во внимание не принимаются, поскольку опровергаются совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, действия Михайленко А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. При этом действия Михайленко А.А. не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103369).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе удовлетворения ходатайства защитника Патюкова Э.А. о прекращении производства по делу по ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия в действиях лица состава административного правонарушения - отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Михайленко А.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.8 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Михайленко Александра Анатольевича**, (данные изъяты) в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме **30 000 ( тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на **1 ( один ) год и 7 ( семь) месяцев .**

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810391202200012479.

Разъяснить Михайленко А.А., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Михайленко А.А., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Михайленко А.А., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД России по г. Алушта ( Республика Крым, г. Алушта, ул. Ленина, 54), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым И.В. Казарина