Дело № 5-61-507/2021

УИД 91MS0061-01-2021-001432-52

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 декабря 2021 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Битюцкого Алексея Павловича**,  (данные изъяты) |
|  |  |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Битюцкий А.П. управлял транспортным средством (данные изъяты) , находясь в состоянии опьянения: установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации более 0,16 мг/л выдыхаемого воздуха с учетом суммарной погрешности измерений, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Освидетельствование проведено с использованием прибора (данные изъяты) показания прибора составили (данные изъяты) . Результат освидетельствования: установлено состояние алкогольного опьянения, чек тест (данные изъяты)

В протоколе об административном правонарушении Битюцкий А.П. собственноручно указал: «Согласен с данным нарушением».

**В судебном заседании Битюцкий А.П.** вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что он оговорил себя, так как за рулем не был. За рулем автомобиля была его бывшая супруга (данные изъяты) . Он приехал в (данные изъяты), где живет его мама. Бывшая супруга тоже туда приехала на своем автомобиле, хотела поговорить с ним за алименты, но ему было некогда, поэтому он предложил поехать с ним в (данные изъяты) , куда он ехал на рыбалку. Бывшая супруга поехала с ним. В с (данные изъяты) ехал он. Когда приехали в (данные изъяты) он выпил с ребятами, пил водку. (данные изъяты). не пила, просила его поехать домой, ругалась. Поэтому она села за руль автомобиля (данные изъяты) и они поехали домой. По дороге ехали, ругались, кричали, затем наскочили на камень, бывшая жена вильнула рулем и они перевернулись. Он за рулем не был, сидел рядом на пассажирском сидении. Когда перевернулись, вышли из машины опять начали ругаться. Бывшая жена развернулась и ушла, затем она сама как то уехала. Сотрудникам ДПС сказал, что он был за рулем, так как не хотел, чтобы выяснилось, что с ним была его бывшая супруга и чтобы у нее в семье не было неприятностей. Настаивал на своих пояснениях, что он за рулем автомобиля не находился.

**Защитник Битюцкого А.П. по доверенности Побережный Л.М.** пояснил, что начало составления протокола об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) и далее по тексту указано, что Битюцкий А.П. управлял транспортным средством в (данные изъяты), что не соответствует сведениям, указанным в протоколе об административном правонарушении. Протокол об отстранении от управления транспортным средством не может быть составлен ранее, чем лицо управляло транспортным средством, поэтому данный протокол следует исключить из доказательств. В судебном заседании инспектору Пронину был задан вопрос, каким прибором он осуществлял освидетельствование, на что он дал ответ, что прибором заводской номер (данные изъяты) . Однако, когда увидели расхождения, суд принял в качестве доказательств новое сообщение ОГИБДД, при этом не дал их защите на обозрение и не спросил, можно ли их приобщить. Считает, что все документы, которые поступили из ГИБДД являются незаконными и уточняющий ответ не мог быть принят судом, так как суд такой запрос не делал. Поэтому представленные доказательства являются незаконными и суд их приобщил к материалам дела неправомерно.

Также, согласно протокола об административном правонарушении Битюцкий А. управлял в (данные изъяты). Бывшая супруга Битюцкого четко пояснила, что она управляла транспортным средством. В дежурную часть сообщение поступило в 00 часов, затем прошло три часа. Свидетель (данные изъяты) неправильно указали время. Пока ехали сотрудники ДПС бывшая супруга(данные изъяты) . встала и ушла. ДТП инспектора не оформили.

На видео Битюцкий А. оклеветал себя, сказав, что он был за рулем. Сотрудники ДПС сказали, что видели, как Битюцкий А. был возле машины. Кроме того, неправильно указано место совершения правонарушения, так как это произошло не возле дома (данные изъяты) . Они выезжали, делали замеры. Изначально в ГИБДД дали информацию, что с инспектор(данные изъяты) , потом появился (данные изъяты) . Считает, что вина Битюцкого А.П. не доказана, так как он оклеветал себя, а суду был представлен свидетель, который управлял транспортным средством. Просил суд производство по делу прекратить.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **в судебном заседании пояснил**, что он нес дежурство с(данные изъяты) . От оперативного дежурного ОМВД по Ленинскому району поступило сообщение, что на водохранилище в (данные изъяты) выпивали и один знакомый сообщил, что мужчина пьяный сел за руль автомобиля (данные изъяты) и поехал в сторону населенного пункта. Он с (данные изъяты) выдвинулись на трассу. С правой стороны по объездной увидели свет фар, подъехали и увидели как автомобиль съехал с дороги и погас свет фар, остался гореть только задний левый габарит. Они подъехали и сразу подошли к машине. Битюцкий стоял рядом с машиной. Он был один. Сказал, что работает строителем, держался за руку, сказал, что выпивал с товарищами. Камней на дороге не было. Он ехал с большой скоростью и его понесло. Битюцкий был один, женщины не было. За не составление протокола о том, что он управлял автомобилем в состоянии опьянения, Битюцкий предлагал им взятку 20 тысяч, о чем он написал рапорт и дело находится в следственном комитете. Все процессуальные права Битюцкому были разъяснены, он был согласен с нарушением, вел себя адекватно. Затем уехал с эвакуаторщиком. В страховом полисе ОСАГО кроме него другие лица, имеющие право управления, не были указаны. ДТП оформляется только по заявлению гражданина, либо если кто-то пострадал. Битюцкий А. не писал заявление о ДТП и пострадавших не было. Битюцкий держался за руку, он его спрашивал, болит ли рука, на что Битюцкий поднимал руки вверх и говорил, что не болит. Пояснял, что его супруга работает в Керчи в полиции, предлагал договориться о взятке. Также говорил, что поругался с товарищами и решил сам уехать, чтобы к нему не применили физическое насилие. Сказал, что у него на секунду отключилась память и он съехал с дороги.

Отвечая на вопрос защитника Побережного, он неправильно сказал номер прибора Алкотектор, так как фактически продутие осуществлялось прибором, номер которого указан в протоколе об административном правонарушении. От трассы 5 км, а не 500 метров. С трассы машины не было видно, так как там кювет. Он сделал привязку по геолокации к близлежащему дому в с. Ленинское.

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что Битюцкий А.П. является её бывшим мужем. В тот день примерно в 10 часов вечера она приехала к бывшей свекрови делать ей уколы. Она хотела подавать на алименты на бывшего мужа, привезла документы. Приехал Алексей Битюцкий, она дала ему документы, но он сказал, что некогда, спешит. Предложил поехать с ним в (данные изъяты) на водохранилище туда и обратно. Свой автомобиль она оставила у свекрови. Они сели в автомобиль Битюцкого, он был за рулем, заехали магазин, он купил спиртное. Когда приехали в (данные изъяты) , он пошел к ребятам, их было двое, а она осталась в машине. Битюцкий начал выпивать, она просила его поехать домой, была без телефона, переживала, так как дома был муж, ребенок. Битюцкий просидел с ребятами час-полтора, она решила сесть за руль автомобиля (данные изъяты) и увезти его. Водительское удостоверение у нее имеется. Битюцкий сел рядом на пассажирском сидении, начал возмущаться, они отъехали от водохранилища и водительским колесом машина наехала на камень или что-то другое. Машина перевернулась, Битюцкий ударился плечем. До трассы было метров 500. Она вышла на дорогу, просила помощи, машин не было, но потом незнакомые ребята остановились. Она приехала домой в 4 часа ночи. Сотрудников полиции не видела. Вышла на дорогу, думала попросить помощи.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты)показал суду, что в день, указанный в протоколе (дату не помнит) он совместно с инспектором ДПС (данные изъяты) нес службу на маршруте патрулирования. Им поступило сообщение из дежурной части, что в(данные изъяты) ездит водитель в нетрезвом виде. Они были в с. Виноградное, поехали на трассу Таврида, откуда съехали в (данные изъяты) . Увидели огни. Пока объезжали, увидели, что машина съехала с проезжей части и оказалась в овраге. Битюцкий был один, никого больше не было. За рулем патрульного автомобиля был он, напарник первый выбежал. Битюцкий стоял возле машины. Затем подошел он. Битюцкого спросили, при каких обстоятельствах это произошло. Битюцкий объяснил, что уснул. От Битюцкого исходил сильный запах алкоголя. От медицинской помощи Битюцкий отказался. Он снимал на телефон видео, а также находился в патрульном автомобиле при продутии Битюцким алкотектора.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) показал суду, что первоначально предоставил суду неверную информацию, так как перепутал. Правильная информация та, которая предоставлена суду (данные изъяты)Инспектор (данные изъяты) нёс службу с инспектором ДПС (данные изъяты) следующих суток.

Выслушав пояснения Битюцкого А.П., защитника Побережного Л.М., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) показания свидетеля (данные изъяты)., изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Битюцкого А.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Согласно п.2.7 "О Правилах дорожного движения", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. В соответствии с п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Все доказательства получены на законных основаниях. Основания ставить под сомнение действия инспекторов ДПС при составлении протокола об административном правонарушении по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ у суда отсутствуют.

Пояснения Битюцкого А.П., защитника Побережного Л.М., а также показания свидетеля (данные изъяты) управлял автомобилем опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд считает их относимыми и допустимыми и в качестве доказательств совершения Битюцким А.П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ принимает:

- протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, в котором Битюцкий А.П. собственноручно указал, что «согласен с данным нарушением» (л.д.2);

- протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что (данные изъяты) в (данные изъяты) Битюцкий А.П. был отстранен от управления транспортным средством ( л.д.3).

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано, что в (данные изъяты) Битюцкий А.П. был отстранен от управления транспортным средством, тогда как согласно протокола об административном правонарушении Битюцкий А.П. управлял транспортным средством (данные изъяты) . В связи с чем суд считает, что данный протокол является законным и обоснованным и не подлежит исключению из числа доказательств по делу, в связи с чем ходатайство защитника Побережного Л.М. удовлетворению не подлежит.

- акт (данные изъяты) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с результатом освидетельствования (данные изъяты) , результат освидетельствования – установлено состояние опьянения, с чем Битюцкий А.П. согласился ( л.д.4).

- чек прибора (данные изъяты) с результатом освидетельствования (данные изъяты) ( л.д.5);

- протокол (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) на котором имеются повреждения всех элементов кузова и передаче транспортного средства . (данные изъяты) ( л.д.6);

- карточку операции с ВУ, из которой следует, что Битюцкому А.П. выдавалось водительское удостоверение (л.д.7);

- сведения о привлечении Битюцкого А.П. к административной ответственности ( л.д.8);

- справку к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Битюцкий А.П. водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ и к уголовной ответственности не привлекался (л.д.9);

- видеозапись, из которой следует, что Битюцкий А.П. пояснил, что он управлял автомобилем красная Калина, государственный регистрационный знак , (данные изъяты) продул прибор (данные изъяты) », который показал состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) , с чем Битюцкий А.П. согласился. Из видеозаписи файл (данные изъяты) усматривается, что Битюцкий А.П. самостоятельно поясняет, что «был с парнями, поругался, думал доеду до трассы, остановлюсь и дальше поеду. Употребляли, сначала начали с водки, а дальше как обычно. Вроде бы ехал нормально, но в какой то момент меня отключило» ( л.д.10 );

- видеозапись, направленную в суд ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) из патрульного автомобиля (Патруль видео) из которой усматривается, что Битюцкий А.П. рассказывает инспекторам ДПС о случившемся. Файл (данные изъяты) «Чуть не подрался с ними (друзьями), думал доеду до трассы и лягу спать, но меня вырубило и машина перевернулась». Файлы (данные изъяты) – Битюцкий А.П. предлагал инспекторам ДПС денежные средства за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении. ( л.д.18 );

- видеозапись направленную в суд ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты), которая идентична видеозаписи (данные изъяты) которая содержится в материалах дела на л.д. 10 ( л.д.58).

Анализируя представленные суду видеозаписи, следует отметить, что ни из одной видеозаписи не усматривается, что Битюцкий А.П. говорил бы о своей бывшей супруге Битюцкой Т.С., которая, как он пояснил в суде, управляла автомобилем. Напротив, все пояснения Битюцкого А.П. свидетельствовали о том, что он управлял автомобилем, жалел о случившемся и желая избежать административной ответственности предлагал инспекторам ДПС получить денежные средства за не привлечение его к административной ответственности. При этом все пояснения даны Битюцким А.П. самостоятельно, в свободной и не принужденной форме

- сообщение Следственного отдела по Ленинскому району от (данные изъяты)по ч.1 ст. 30, ч.3 ст. 291 УК РФ по факту приготовления к даче взятки в размере 20 тысяч рублей сотрудникам ДПС за не привлечение его к административной ответственности по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ. Ведется следствие. ( л.д. 45);

- сообщение ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты) , а также приложенные к нему надлежаще заверенные копии: книги постовых ведомостей расстановки нарядов ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району, постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на 07.09.21г, книги выдачи прибора (данные изъяты), дислокацию постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району на (данные изъяты)

- материал проверки (данные изъяты), в котором содержится рапорт оперативного дежурного ОМВД РФ по Ленинскому району о том, что (данные изъяты) по телефону от Гончарова Артема Вячеславовича поступило сообщение о том, что в районе (данные изъяты) от ставка в сторону автодороги «Таврида» на легковом автомобиле, возможно Лада Калина красного цвета уехал неизвестный водитель в неадекватном состоянии. (ДПС Дёмин, Пронин), а также ответ Гончарову А.В. ( л.д.54-57),

а также пояснения инспектора ДПС Пронина А.С. и показания свидетелей инспекторов ДПС (данные изъяты) которые согласовываются друг с другом и с материалами дела, а также в полной мере воспроизводят обстоятельства административного правонарушения.

Суд не принимает в качестве доказательств по делу сообщение, направленное ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ( л.д.33-34), поскольку , как следует из сообщения ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району от (данные изъяты), ответ предоставлен суду некорректно ( л.д.46-53), а также свидетель Никипелов В.И. показал суду, что первоначально предоставил суду неверную информацию, так как перепутал. Правильная информация та, которая предоставлена суду (данные изъяты)

Все доказательства, поступающие в суд в процессе рассмотрения дела оглашались судом в присутствии Битюцкого А.П. и его защитника Побережного Л.М. Основания для возврата и не принятия направленных ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району в адрес суда документов отсутствуют.

В части неправильного указания места совершения правонарушения, а именно: (данные изъяты) – инспектор ДПС пояснил, что привязка к местности осуществлена по Геолокации.

При этом, следует отметить, что защитник оспаривает номер дома, а не наименование улицы и местности, где допущено правонарушение, в связи с чем место совершения правонарушения не оспаривается.

Отсутствие оформленного материала о дорожно-транспортном происшествии не опровергает виновность Битюцкого А.П. в совершении правонарушения по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ.

К иным пояснениям Битюцкого А.П. и защитника Побережного Л.М. суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты от допущенного правонарушения.

Показания свидетеля Битюцкой Т.С. суд не принимает во внимание, поскольку, будучи предупрежденной судом об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ она дала суду заведомо ложные показания, из которых следует, что 08.09.2021г в ночное время она управляла автомобилем Лада Калина, а Битюцкий А.П. автомобилем не управлял, сидел рядом. Данные показания свидетеля опровергаются видеозаписями, имеющимися в материалах дела, сообщением следственного комитета о возбуждении уголовного дела по факту приготовления к даче взятки в размере 20 тысяч рублей сотрудникам ДПС за не привлечение его к административной ответственности по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, пояснениями инспектора ДПС Пронина А.С. и показаниями свидетеля Дёмина М.А. о том, что Битюцкий А.П. управлял автомобилем и был один, а также рапортом оперативного дежурного ОМВД РФ по Ленинскому району.

Ни одно доказательство, имеющееся в материалах дела не содержит сведений, что при совершении Битюцким А.П. административного правонарушения по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ присутствовала Битюцкая Т.С., а, соответственно, и управляла (данные изъяты)

Таким образом, действия Битюцкого А.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения. При этом действия Битюцкого А.П. не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103369).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, в том числе удовлетворения ходатайства защитника о прекращении производства по делу отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Битюцкому А.П. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание, что Битюцкий А.П. вину в совершении правонарушения не признал, желая избежать ответственности за совершенное правонарушение, ввиду чего должных выводов для себя не сделал и вновь может совершить аналогичное правонарушение, учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 12.8 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Битюцкого Алексея Павловича**, (данные изъяты)в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 ( тридцать тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 ( один ) год и 11 ( одиннадцать) месяцев .

Сумму штрафа необходимо внести: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9111000524, код ОКТМО 35627405, счет получателя №03100643000000017500, кор/сч 40102810645370000035 в Отделении Республики Крым Банка России, БИК 013510002, код бюджетной классификации 18811601123010001140, УИН 18810491212200002036.

Разъяснить Битюцкому А.П., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Битюцкому А.П., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

# Разъяснить Битюцкому А.П., что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания: ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (п.Ленино, ул. Горького,2), а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае [уклонения](http://login.consultant.ru/link/?rnd=4334F0E6AE86C8EAB8EE04BEE414FAA7&req=doc&base=RZR&n=327611&dst=100158&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=6103&REFDOC=329351&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10898%3Bdstident%3D100158%3Bindex%3D13875&date=26.07.2019) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 30 ноября 2021 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина