Дело № 5-61-522/2021

УИД: 91MS0061-01-2021-001532-43

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 декабря 2021 года п. Ленино

 Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Прокуратуры Ленинского района Республики Крым о привлечении к административной ответственности юридическое лицо

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Общество с ограниченной ответственностью** **«Фермерское хозяйство «Антоненко»**Юридический адрес: Республика Крым, Ленинский район,село Марьевка, ул. Краснофлотская, дом 9,ОГРН 1149102098111, ИНН/КПП 9111005378/911101001 |

за совершение административного правонарушения, предусмотренного

ст. 19.28 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), -

УСТАНОВИЛ:

 Согласно постановления от (данные изъяты) о возбуждении дела об административном правонарушении (данные изъяты) в период времени с (данные изъяты) в здании Администрации Ленинского района Республики Крым, действуя в интересах общества с ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство «Антоненко» (ООО «ФХ «Антоненко») с целью решения вопроса о предоставлении указанному юридическому лицу земельного участка, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования Ленинский район Республики Крым, площадью (данные изъяты) с кадастровым номером (данные изъяты) в аренду без проведения торгов (аукциона), высказал должностному лицу – заместителю главы администрации – главному архитектору Ленинского района (данные изъяты) предложение незаконной передачи вознаграждения в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб. или 2 000 (две тысячи) долларов США в случае оказания содействия последним в предоставлении ООО «ФХ «Антоненко» интересующего земельного участка без проведения торгов.

Продолжая реализовывать свой умысел, (данные изъяты), находясь в рабочем кабинете (данные изъяты) ., вновь совершил предложение незаконной передачи вознаграждения в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб. или 2 000 (две тысячи) долларов США в случае оказания содействия последним в предоставлении ООО «ФХ «Антоненко» интересующего земельного участка без проведения торгов.

Однако, свой умысел (данные изъяты) не довел до завершения ввиду обращения (данные изъяты)в правоохранительные органы.

Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» введена ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения. В случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно должностной инструкции заместителя главы администрации – главного архитектора Ленинского района Республики Крым на (данные изъяты) возложена координация и контроль деятельности структурных подразделений администрации Ленинского района Республики Крым в сфере архитектуры, градостроительства, земельных отношений, муниципального земельного контроля и жилищно-коммунального хозяйства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 КоАП РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020 под предложением денежного вознаграждения, услуг, прав следует понимать выраженное в любой форме и любыми средствами сообщение физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, о возможной передаче денежного вознаграждения, возможном оказании услуг или возможном предоставлении прав должностному лицу незамедлительно или в будущем.

В судебных заседаниях принимали участие заместитель прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) старший помощник прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты)

Законный представитель юридического лица привлекаемого к административной ответственности ООО «ФХ «Антоненко» в судебное заседание не явился. Уполномочил представлять интересы юридического лица в суде защитников: адвоката (данные изъяты)

**Защитник юридического лица привлекаемого к административной ответственности адвокат Торшина Л.А.** пояснила суду, что вину в совершении административного правонарушения по ст.19.28 КоАП РФ не признают, поскольку из представленных суду доказательств не усматривается совершение юридическим лицом данного правонарушения. (данные изъяты) заходил в Администрацию Ленинского района по многочисленным вопросам, действуя как от имени ООО ФХ «Антоненко» так и от других юридических лиц и по своим вопросам.

В материалах дела имеется постановление от (данные изъяты) старшего оперуполномоченного по ОВД 3 по направлению службы в г. Керчи УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю подполковника (данные изъяты) на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», в соответствии с которым он постановил произвести оперативно-розыскное мероприятие «Оперативный эксперимент» в отношении (данные изъяты) . В постановлении подполковник (данные изъяты) указывает: «В действиях (данные изъяты) возможно усматриваются признаки совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст.291 УК РФ «Дача взятки». В материалах дела отсутствует аналогичное постановление на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» (данные изъяты) , поэтому просила суд исключить из числа доказательств по делу об административном правонарушении диск с видеозаписью, на котором указано «(данные изъяты)» , а также стенограмму видеозаписи разговора продолжительностью 03 минуты 55 секунд, содержащегося на данном оптическом диске, поскольку из анализа диска с видеозаписью следует, что дата его создания (данные изъяты) , дата изменения (данные изъяты) ; во-вторых, административным органом засвидетельствовано, что никакого постановления, позволяющего проводить съемку (данные изъяты) с участием (данные изъяты) не было и (данные изъяты) производил съемку по личной инициативе, что является нарушением закона, поскольку любая съемка человека является незаконной, если на это не было получено от него согласия. Право на охрану изображения гражданина закреплено в ст.152.1 ГК РФ, в силу которой обнародование и дальнейшее использование изображение гражданина допускается только с согласия этого гражданина. Доказательства, полученные в результате видеосъемки скрытой камерой незаконны, не имеют юридической силы, поэтому не могут быть положены в основу решения суда. В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства просила суд назначить по делу судебную комплексную лингвистическую фоноскопическую экспертизу.

Разрешая данное ходатайство, мировой судья вынес определение от (данные изъяты) , которое оглашено в судебном заседании.

Также защитник адвокат (данные изъяты). пояснила о относительно диска с записью разговора, состоявшегося (данные изъяты) и справки о результатах ОРМ «Наблюдение» дата его создания , дата изменения (данные изъяты), что говорит о том, что в материалы дела представлена копия и это вызывает сомнение в её достоверности, как и содержание разговора, изложенного в данной справке.

Просила суд обратить внимание, что правонарушение по ст.19.28 ч.1 КоАП РФ не является длящимся, тогда как из материалов дела об административном правонарушении не усматривается установленное административным органом время совершения административного правонарушения. В постановлении указано две даты – (данные изъяты) Не длящееся правонарушение носит одномоментный характер. После того как правонарушение окончено, то есть в деянии усматриваются все предусмотренные законом признаки состава правонарушения), никакой противоправной деятельности уже не осуществляется, а значит отсутствует противоправное поведение (состояние). Сам административный орган подтверждает, что умысел на совершение правонарушения (данные изъяты)был не доведен до конца, то есть правонарушение было неоконченным, что исключает возможность привлечения к административной ответственности. Также не установлено время совершения административного правонарушения, поскольку не длящееся правонарушение не может быть совершено двумя датами – (данные изъяты)

Согласно выводам заключения специалиста от (данные изъяты) , проведенного экспертом-лингвистом, следует, что в зафиксированном в стенограмме видеозаписи разговоре между (данные изъяты) содержащимся в справке о результатах ОРМ «Наблюдение» от (данные изъяты) не идёт речь о взятке.

В качестве доказательства вины юридического лица прокуратура просит принять во внимание только показания (данные изъяты) ., а также два диска, которые представлены суду в копиях. В проведении экспертизы суд отказал. Тогда как эксперт пояснил бы, о чем идет речь, поскольку из видеозаписи ничего не слышно, в стенограмме тоже написано неразборчиво. На видеозаписи не видно, что именно этот рисунок, который представлен Прокуратурой, (данные изъяты) передал (данные изъяты), поэтому нет причинной связи между тем, что передал (данные изъяты) и что имеется в деле.

Поскольку имеющиеся в материалах дела доказательства не свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Фермерское хозяйство «Антоненко» состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.19.28 КоАП РФ не доказан факт передачи, обещания передачи, предложения или обещания (данные изъяты). от имени или в интересах ООО «ФХ «Антоненко» какого-либо вознаграждения просила суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО "Фермерское хозяйство «Антоненко».

**Защитник юридического лица привлекаемого к административной ответственности по доверенности** (данные изъяты)пояснила суду, что (данные изъяты) Администрация Ленинского района Республики Крым направила директору ООО «Фермерское хозяйство «Антоненко» сообщение, о том, что предоставить в аренду земельный участок с кадастровым номером (данные изъяты) без проведения торгов не представляется возможным, поэтому ООО ФХ «Антоненко» знало о том, что будут торги и эту процедуру нельзя было обойти, поэтому от имени юридического лица не могло быть никаких предложений ни (данные изъяты) . Считает, что (данные изъяты) не действовал в интересах юридического лица, а в отношении ООО «ФХ «Антоненко» отсутствует состав правонарушения по ст.19.28 ч.1 КоАП РФ.

**Защитник юридического лица привлекаемого к административной ответственности адвокат Борисов В.С.** в судебное заседание не явился. В рассмотрении дела по существу участия не принимал, ознакомлен с материалами дела. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Защитники юридического лица полагали возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

**Старший помощник прокурора Ленинского района Республики Крым** (данные изъяты) пояснила суду, что обстоятельства совершенного юридическим лицом ООО «ФХ «Антоненко» административного правонарушения по ст. 19.28 ч.1 КоАП РФ подробно изложены в постановлении от (данные изъяты) по делу об административном правонарушении.

Просила суд признать ООО «ФХ «Антоненко» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.28 ч.1 КоАП РФ, поскольку вина юридического лица подтверждается материалами дела, а также показаниями свидетеля (данные изъяты) и видеозаписями. (данные изъяты) на протяжении длительного времени является секретарем руководителя и в его обязанности входит регистрация земельных участков. Являясь представителем по доверенности, (данные изъяты) действуя в интересах юридического лица предложил (данные изъяты) денежные средства. Как следует из показаний свидетеля (данные изъяты) . и объяснений (данные изъяты) был представлен как представитель юридического лица. Действовал (данные изъяты) не в своих интересах, а в интересах юридического лица, поскольку в разговоре с . (данные изъяты) он употреблял слова «мы», «нам», «наше предприятие». Согласно Обзора судебной практики от (данные изъяты) под предложением денежного вознаграждения предложение следует понимать выраженное (данные изъяты)предложение в словесной форме, а также на бумаге ( лист резолюции). На видео видно, что (данные изъяты) пишет символы и в дальнейшем их озвучивает. Сам (данные изъяты) за земельный участок, находящийся на территории Марьевского сельского поселения предлагал ему вознаграждение от имени юридического лица без проведения торгов. Также просила суд решить вопрос о привлечении (данные изъяты) к административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

**Заместитель прокурора Ленинского района Республики Крым** (данные изъяты)просил суд признать ООО «ФХ «Антоненко» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.28 ч.1 КоАП РФ и решить вопрос о привлечении (данные изъяты) . к административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, поскольку в судебном заседании, будучи предупрежденным об административной ответственности (данные изъяты) на его вопрос предлагал ли он (данные изъяты) вознаграждение он ответил: «я не предлагал». На другие вопросы он говорил: «не помню», «после операции», но на этот вопрос он дал четкий ответ. Его показания опровергаются видеозаписью, что он рисовал символы на листе бумаге, приобщенной к материалам дела (лист резолюции). Просил суд критически отнестись к показаниям (данные изъяты) . и к показаниям свидетеля (данные изъяты)., которая показала, что у них много земельных участков и нет необходимости решать вопрос по обходу торгов. На видео (данные изъяты) объяснил для чего нужно предоставление земельного участка без торгов – слева наш, справа тоже наш, а спорный земельный участок между нашими участками, поэтому мы хотим, чтобы и этот участок тоже был наш. Юридическому лицу было известно, что будут торги и(данные изъяты) . решал вопрос по данному земельному участку, действуя в интересах юридического лица. Также просил суд принять во внимание, что в заключении специалиста, представленном защитником речь идет о взятке, тогда как сам (данные изъяты) не говорил, что даст (данные изъяты). взятку. В стенограмме речь о взятке отсутствует. Диски представлены суду в копиях. Уголовное дело не возбуждено, но это не свидетельствует о том, что в действиях юридического лица отсутствует состав административного правонарушения. Объективная сторона правонарушения по ст.19.28 ч.1 КоАП РФ выражается в предложении вознаграждения, которые могут поступать неоднократно. Такие предложения(данные изъяты) делал дважды (данные изъяты) ., поэтому в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указано две даты, а не одна.

**Допрошенный в судебном заседании**(данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты) **. показал суду,** что он работает в должности секретаря руководителя ООО «ФХ «Антоненко» с (данные изъяты) по настоящее время. ООО ФХ «Антоненко» выдало на его имя доверенность на представление интересов.

В судебном заседании свидетелю представлены на обозрение видеозаписи от (данные изъяты), посмотрев которые (данные изъяты) подтвердил, что это он. На вопрос суда показал, что на видео говорил шепотом из-за маски. Он часто заходил в (данные изъяты) по разным вопросам. Земельные участки оформляли в (данные изъяты) годах. На вопрос заместителя прокурора Ленинского района (данные изъяты)пояснял, что многое не помнит, так как он после операции. За заключением договора аренды к (данные изъяты) не обращался. ООО «ФХ «Антоненко» до (данные изъяты) было участником сельхозпрограммы, а потом в феврале подали заявление на заключение договора аренды и заново стали участником сельхозпрограммы. Он зашел к начальнику земельного отдела поинтересоваться передачей земельного участка, она ответила, что зашло предприятие «Агро-Опук» и тоже претендовало на данный земельный участок. Чтобы был заключен договор с «Агро- Опук» он у (данные изъяты) не просил. Не помнит, чтобы он пояснял, где находится земельный участок, не рисовал, не помнит кадастровое место земельного участка (данные изъяты) . Он консультировался у (данные изъяты) Сумму 150 тысяч рублей он (данные изъяты) не предлагал. Не помнит, чтобы писал цифры на листе резолюции. Почерк на листе похож на его, не знает, не помнит.

**Допрошенный в судебном заседании** (данные изъяты) **в качестве свидетеля** (данные изъяты)показал суду, что он работает в должности заместителя Главы Администрации Главного архитектора Ленинского района Республики Крым с (данные изъяты) ода по настоящее время. Подтверждает, что (данные изъяты) предлагал в интересах юридического лица ООО ФХ «Антоненко» взятку в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб. или 2 000 (две тысячи) долларов США за заключение договора аренды между Администрацией Ленинского района и ООО ФК «Антоненко» на земельный участок, находящийся на территории Марьевского сельского поселения. (данные изъяты) он проводил видеозапись, чтобы обезопасить себя, поскольку понимал, что (данные изъяты) может прийти с деньгами. Поэтому во избежание провокаций самостоятельно производил видеосъемку. В первый раз (данные изъяты) пришел самостоятельно, говорил о взятке, потом пришел с учредителем (данные изъяты) который является учредителем юридического лица. В настоящее время директором является его дочь (данные изъяты) как учредитель владеет информацией по земельным участкам. (данные изъяты) в разговоре всегда говорил, что он с (данные изъяты), поэтому он обращался к нему не по личным вопросам, а действовал от имени юридического лица. По личным вопросам(данные изъяты) к нему не обращался. Когда он понял о провокации взятки со стороны (данные изъяты) он обратился с соответствующим заявлением на имя Главы Администрации Ленинского района, все сведения передали в ФСБ, поэтому второе видео (данные изъяты) проводилось ФСБ. (данные изъяты) хотел, чтобы Администрация до (данные изъяты) заключила с ООО ФХ «Антоненко» договор аренды, так как 01.04.21 года истекал срок Соглашения между ООО ФХ «Антоненко» и Министерством сельского хозяйства Республики Крым, чтобы избежать процедуры торгов, так как он узнал, что заявилось два участника: названия не помнит, директор (данные изъяты) . писал на бумаге, рисовал, говорил, что это вам с Главой, поделитесь. На вопрос защитника адвоката (данные изъяты) свидетель показал, что предложение о даче взятки от Халилова Т.Э. поступило в 20-х числах. (данные изъяты) он предлагал взятку. Он проговаривал, а потом написал. До (данные изъяты) обращался к нему с предложением взятки один раз.

**Допрошенная в судебном заседании** (данные изъяты)**в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что она является директором ООО «ФХ «Антоненко» с ноября 2019 года по настоящее время. Дополнила свои объяснения, данные в прокуратуре Ленинского района, показав, что сельхозпрограмма действует с (данные изъяты)и они постоянно являются ее участниками. Конкретно с земельным участком (данные изъяты) они могли его взять в аренду без аукциона, если это возможно. На (данные изъяты) была выдана доверенность, но не оговаривалось в какой день и как он должен был действовать. Он представлял интересы юридического лица, но каждый день ему конкретные указания не давались. На момент встречи (данные изъяты) их предприятию уже было известно, что будут торги и они к ним готовились. Юридическое лицо имеет 50 оформленных земельных участков, а более 15-ти находится в стадии оформления, при этом они как сельскохозяйственное предприятие не привязаны к Ленинскому району. У (данные изъяты) и его родственников имеются земли, которые изымает Министерство обороны, он по ним часто ходил в Администрацию. У (данные изъяты) . есть перечень своих обязанностей, при этом он каждый день не говорит, куда и зачем ходил. Были случаи, когда появлялось предприятие и они отказывались от земельного участка в его пользу. Она не давала (данные изъяты) . поручений идти к (данные изъяты) Не говорила, что нужно пойти и конкретно что-то сделать, он сам занимался решением вопросов. Оформлением земельных участков занимался (данные изъяты) До 2019 года директором ООО «ФХ «Антоненко» был (данные изъяты)., а сейчас он заместитель директора и учредитель, он участвовал в решении вопросов по землям.

Выслушав пояснения защитников юридического лица привлекаемого к административной ответственности адвоката (данные изъяты) по доверенности (данные изъяты) старшего помощника прокурора Ленинского района (данные изъяты) ., заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты), изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина юридического лица ООО «ФХ «Антоненко» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью

«Фермерское хозяйство «Антоненко» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (данные изъяты) директором является (данные изъяты) , учредитель – (данные изъяты) . Основным видом деятельности общества является выращивание зерновых культур. Общество является действующим по настоящее время. ( л.д.84-94).

 Приказом (данные изъяты) ООО «ФХ «Антоненко» (данные изъяты) принят на должность секретаря руководителя. Условия приема на работу: постоянно. На день рассмотрения дела в суде (данные изъяты) продолжает работать в данной должности. (л.д.56). Согласно п.п. 2.1 п.2 Трудового договора от (данные изъяты) , заключенного между ООО «ФХ «Антоненко» и (данные изъяты) . работник подчиняется непосредственно директору (л.д.57-59).

 (данные изъяты) Общество с ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство «Антоненко» в лице директора (данные изъяты) выдало на имя (данные изъяты) доверенность на представление интересов Общества по всем вопросам, кающимся осуществления юридических действий по регистрации права собственности (договоров аренды) любых объектов недвижимости, земельных участков ( в т.ч. паев), расположенных на территории Республики Крым Российской Федерации, с правом оформления и регистрации договоров аренды земельных участков. Доверенность выдана сроком на пять лет с запретом на передоверие полномочий другим лицам, удостоверена нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. и зарегистрирована в реестре (данные изъяты) (л.д.54-55).

 (данные изъяты) ООО «ФХ «Антоненко» обратилось в Администрацию Ленинского района Республики Крым с заявлением о предоставлении земельного участка с кадастровым номером (данные изъяты) (л.д.65-66)

 (данные изъяты) Администрация Ленинского района Республики Крым направила сообщение директору ООО «ФХ «Антоненко» относительно рассмотрения заявления от (данные изъяты) о предоставлении в аренду без проведения торгов земельного участка с кадастровым номером (данные изъяты) , в котором сообщила о претендентах на земельный участок: ООО «Симферопольский питомник декоративных культур» и ООО «АГРО-ОПУК», ввиду чего будет производиться работа по приему заявок на участие в аукционе. ( л.д.67-68).

Распоряжением Главы Администрации Ленинского района (данные изъяты) а на должность заместителя Главы Администрации- Главного архитектора Ленинского района Республики Крым с (данные изъяты) ( л.д.37).

В функциональные обязанности заместителя Главы Администрации- Главного архитектора Ленинского района Республики Крым, согласно Приложения 4 к распоряжению Администрации Ленинского района Республики Крым от (данные изъяты) , входит обеспечение реализации полномочий Администрации Ленинского района в области территориального планирования, использования земли; в сфере градостроительства и архитектуры, определения основных направлений пространственного и градостроительного развития территории Ленинского района; в сфере контроля за освоением и использованием выделенных для строительства земельных участков на территории района. Осуществляет координацию работы предприятий, учреждений и организаций соответствующей сферы, расположенных на территории Ленинского района..»

Частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконную передачу, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением.

Согласно пункта 1 "Обзора судебной практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020г) действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ ("Незаконное вознаграждение от имени юридического лица"), признаются совершенными от имени юридического лица, если физическое лицо, их совершившее, представляет юридическое лицо в силу закона, иного правового акта, устава организации или доверенности, в том числе является должностным лицом организации или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации.

Физическое лицо, не связанное трудовыми, договорными или иными правовыми отношениями с юридическим лицом, может быть признано действующим в интересах этого юридического лица, если действия, предусмотренные ст. 19.28 КоАП РФ, совершены им по указанию, с ведома или одобрения лиц, уполномоченных действовать от имени организации.

При этом в обязательном порядке подлежит доказыванию наличие экономической или иной (например, репутационной) заинтересованности организации в совершении действий (бездействии), за которые незаконно передано, предложено или обещано денежное вознаграждение, оказаны, предложены или обещаны услуги имущественного характера либо предоставлены, предложены или обещаны имущественные права.

В соответствии с пунктом 2 вышеназванного Обзора под предложением денежного вознаграждения, услуг, прав следует понимать выраженное в любой форме и любыми средствами сообщение физического лица, действующего от имени или в интересах юридического лица, о возможной передаче денежного вознаграждения, возможном оказании услуг или возможном предоставлении прав должностному лицу незамедлительно или в будущем.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) показал, что предложение о даче взятки от (данные изъяты) поступило в 20-х числах. По личным вопросам (данные изъяты) к нему не обращался. Когда он понял о провокации взятки со стороны (данные изъяты) он обратился с соответствующим заявлением на имя Главы Администрации Ленинского района.

Материалы дела содержат уведомление (данные изъяты) о факте обращения (данные изъяты) в целях склонения муниципального служащего Администрации Ленинского района к совершению коррупционного правонарушения (л.д.26). На данное уведомление получен ответ Администрации Ленинского района от (данные изъяты) (л.д.27).

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2 статьи 14 названного Закона).

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.19.28 КоАП РФ выражается в совершаемых от имени или в интересах юридического лица действиях, состоящих в незаконной передаче, предложении или обещании должностным лицам, указанным в данной статье, денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказании услуг имущественного характера, предоставлении имущественных прав за совершение должностным лицом в интересах этого юридического лица действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением.

Субъектом правонарушения является юридическое лицо, от имени или в интересах которого осуществлялись действия, указанные в диспозиции данной статьи.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, свидетельствующие, в частности, о наличии события административного правонарушения, а также устанавливается лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность.

Судом установлено, что (данные изъяты) предлагал (данные изъяты). в интересах юридического лица ООО ФХ «Антоненко» денежное вознаграждение в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб. или 2 000 (две тысячи) долларов США за заключение договора аренды без проведения торгов (аукциона) между Администрацией Ленинского района и ООО ФК «Антоненко» на земельный участок площадью (данные изъяты), находящийся на территории Марьевского сельского поселения.

 (данные изъяты). показал суду, что для того, чтобы обезопасить себя, поскольку понимал, что (данные изъяты) может прийти с деньгами он (данные изъяты) проводил видеозапись.

Из видеозаписи, представленной суду в копии, что не отрицалось Прокуратурой Ленинского района Республики Крым, а также стенограммы видеозаписи разговора ( л.д.18-19, л.д.185) усматривается, что (данные изъяты) . в рабочем кабинете предложил (данные изъяты) , 150 тысяч рублей или 2000 долларов США, о чем написал на листке резолюции, сказав шепотом «разберетесь между собой» ( л.д.119 ).

Допрошенный в качестве свидетеля и (данные изъяты)показал суду, что на видео он, но не помнит, чтобы он пояснял, где находится земельный участок, не рисовал, не помнит кадастровое место земельного участка (данные изъяты) . Он консультировался (данные изъяты) Сумму 150 тысяч рублей он (данные изъяты) не предлагал. Не помнит, чтобы писал цифры на листе резолюции. Почерк на листе похож на его, не знает, не помнит.

Данные показания свидетеля (данные изъяты) суд не принимает во внимание и считает, что они являются заведомо ложными, поскольку представленные суду видеозапись и стенограмма от (данные изъяты) не содержит двоякого понимания содержания разговора. Из видеозаписи усматривается, что речь идет о земельном участке площадью (данные изъяты) и из видеозаписи следует, что (данные изъяты) проговаривает сумму, пишет её на листе резолюции, а затем рисует схему фактического расположения земельного участка, объясняя целесообразность его предоставления, при этом действуя не в своих интересах, а в интересах юридического лица ООО «ФХ «Антоненко».

Таким образом, доводы защитника адвоката (данные изъяты) , об исключении видеозаписи и стенограммы от (данные изъяты) из числа доказательств являются необоснованными, поскольку видеозапись велась(данные изъяты) с целью самозащиты и данная видеозапись не содержит двоякого толкования.

Продолжая реализовывать свой умысел, (данные изъяты) , находясь в рабочем кабинете (данные изъяты) , вновь совершил предложение незаконной передачи вознаграждения в сумме 150 000 руб. или 2 000 долларов США в случае оказания содействия (данные изъяты). в предоставлении ООО «ФХ «Антоненко» интересующего земельного участка без проведения торгов.

В судебном заседании свидетель (данные изъяты) . подтвердил, что на видеозаписи от (данные изъяты) он. Из данной видеозаписи и справки о результатах ОРМ «Наблюдение» следует, что (данные изъяты) разговаривает с (данные изъяты) относительно земельного участка площадью (данные изъяты) и желает осуществить действия, с целью избежать аукциона, употребляя слова: «уходим о аукциона», «Да, потому что после 1 апреля у них нету, а у нас есть», «этот кусок, эти 139 гектаров». Также (данные изъяты) сказал, что есть схема и нарисовал схему испрашиваемого земельного участка, относительно земельных участков, находящихся в аренде у ООО «ФХ «Антоненко» с соответствующими пояснениями. ( л.д.119-оборот). В подтверждение того, что разговор ведется (данные изъяты). не в своих личных интересах, а в интересах ООО «ФХ «Антоненко» является уточнение (данные изъяты) относительно директора (данные изъяты) ( л.д. 24)

Таким образом, анализируя просмотренную видеозапись от 30.03.2021г, суд пришел к выводу, что она также не содержит двоякого толкования, а доводы защитников юридического лица направлены не переоценку представленных суду доказательств.

Суд не принимает в качестве доказательства по делу представленное суду заключение специалиста (данные изъяты) , выводы которого указывают на то, что в разговоре, состоявшемся (данные изъяты) года и в разговоре между (данные изъяты)., содержащимся в справке о результатах ОРМ «Наблюдение» от (данные изъяты) не идет речь о взятке, поскольку данные разговоры, зафиксированные на видеозаписи о (данные изъяты) действительно не содержат речь «о взятке», так как (данные изъяты). предлагает денежное вознаграждение от имени юридического лица, при этом слово «взятка» нигде не фигурирует.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.28 КоАП РФ, суд принимает:

- постановление от (данные изъяты) прокурора Ленинского района Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении ( л.д.1-6);

- решение заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым от (данные изъяты) о проведении проверки ( л.д.7);

- сообщение ФСБ Служба в г. Керчи от 28.08.21г «О выявлении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ» (л.д.11-12);

- постановление на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от (данные изъяты) ( л.д.13-14);

-постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей от (данные изъяты) ( л.д.16-17);

- стенограмму видеозаписи разговора видеофайл под названием (данные изъяты) между (данные изъяты) в служебном кабинете заместителя главы администрации – главного архитектора Ленинского района ( л.д.18-19);

- справку о результатах ОРМ «Наблюдение», которая содержит информацию о том, что (данные изъяты) года представитель ООО «ФХ «Антоненко» (данные изъяты) встретился в служебном кабинете администрации Ленинского района Республики Крым с заместителем главы администрации – главным архитектором (данные изъяты) и между ними состоялся разговор, содержание которого указано в справке ( л.д.20-25);

- уведомление (данные изъяты) о факте обращения в целях склонения муниципального служащего Администрации Ленинского района к совершению коррупционного правонарушения ( л.д.26);

-ответ Администрации Ленинского района Республики Крым от (данные изъяты) ( л.д.27);

- пояснения (данные изъяты)относительно предложения денежного вознаграждения за принятие решения о предоставлении земельного участка в пользу ООО «ФХ «Антоненко» в аренду без торгов в размере двух тысяч долларов США или сто пятьдесят тысяч рублей ( л.д.28);

-заключение от (данные изъяты) Администрации Ленинского района Республики Крым о проведении проверки по факту обращения в целях склонения муниципального служащего к совершению коррупционного правонарушения, в котором сделан вывод о целесообразности передачи материалов в службу ФСБ в г. Керчи (л.д.29-30);

- объяснение (данные изъяты) ( л.д.31-33, л.д.34);

- распоряжение (данные изъяты) Администрации Ленинского района Республики Крым «О приеме на муниципальную службу (данные изъяты) ( л.д. 37);

- распоряжение (данные изъяты) Администрации Ленинского района Республики Крым «О распределении функциональных обязанностей между Главой Администрации Ленинского района, Первым заместителем Главы Администрации Ленинского района, заместителями Главы Администрации Ленинского района, руководителем аппарата и заместителем руководителя аппарата Администрации Ленинского района» (л.д.38);

-Приложение №4 к распоряжению (данные изъяты) Администрации Ленинского района Республики Крым – Функциональные обязанности заместителя Главы Администрации – Главного архитектора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) ( л.д.39);

- трудовой договор от (данные изъяты) с муниципальным служащим, замещающим должность муниципальной службы заместителя Главы Администрации – Главного архитектора Ленинского района ( л.д. 40-44);

- объяснение директора ООО «ФХ «Антоненко» (данные изъяты) ( л.д.45-47);

- объяснение (данные изъяты) ( л.д.49-51);

- приказ (данные изъяты)ООО «ФХ «Антоненко» о приеме на работу Халилова Таляда Эдемовича на должность секретаря руководителя (л.д.56);

- трудовой договор от (данные изъяты) заключенный между ООО «ФХ «Антоненко» и (данные изъяты) ( л.д.57-59);

- объяснение (данные изъяты) ( л.д.60-62);

- заявление директора ООО ФХ «Антоненко» (данные изъяты) о предоставлении в аренду сроком на пять лет земельного участка с кадастровым номером (данные изъяты) с Резолюцией Главы Администрации: (данные изъяты) Для рассмотрения и подготовки ответа» ( л.д.65-66);

- сообщение Администрации Ленинского района от (данные изъяты) о проведении аукциона ( л.д.67-68);

- Устав ООО ФХ «Антоненко» ( л.д. 70-75);

- Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц ( л.д.76-81);

- приказ от(данные изъяты) о назначении на должность директора ООО ФХ «Антоненко» (данные изъяты) . ( л.д.82);

- приказ от (данные изъяты) о назначении на должность директора ООО ФХ «Антоненко» (данные изъяты) (л.д.83);

- свидетельство о внесении сведений о юридическом лице ООО ФХ «Антоненко» в Единый государственный реестр юридических лиц (л.д.84);

- свидетельство о постановке ООО ФХ «Антоненко» на налоговый учет ( л.д.85);

- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.86-94);

- Лист Резолюции заместителя Главы Администрации Ленинского района, на котором (данные изъяты) написано «150 000 р» « 2 т. $» ( л.д.119);

- Нарисованную (данные изъяты) . . схему расположения земельного участка ( л.д.119-оборот);

- протокол осмотра предметов от (данные изъяты)» ( л.д. 120-122);

- протокол осмотра предметов от (данные изъяты) ( л.д.123-128);

- видеозапись от (данные изъяты) ( л.д.113, л.д.185 )

-Пояснения Прокуратуры Республики Крым от (данные изъяты) ( л.д.172-173);

- видеозапись от (данные изъяты) (л.д. 186);

 Данные доказательства мировой судья считает достоверными, допустимыми, относящимися к данному делу, они соответствуют предъявляемым к ним требованиям.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица содержит фактические сведения о событии правонарушения, времени и месте его совершения, указано существо правонарушения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено. В связи с чем мировой судья принимает указанные доказательства и принимает их за основу данного постановления, как доказательства виновности ООО «ФХ «Антоненко» в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ.

 В качестве доказательств по делу об административном правонарушении суд также принимает во внимание пояснения заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым (данные изъяты) старшего помощника прокурора Ленинского района (данные изъяты)., а также показания допрошенного в судебном заседании свидетеля (данные изъяты) которые согласовываются с письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела и в полной мере воспроизводят обстоятельства и событие административного правонарушения.

Показания свидетеля (данные изъяты) суд не принимает во внимание, поскольку, будучи предупрежденным судом об административной ответственности по статье 17.9 КоАП РФ он дала суду заведомо ложные показания, а именно показал, что сумму 150 тысяч рублей он (данные изъяты)не предлагал, на остальные вопросы отвечал, что не помнит.

К показаниям свидетеля (данные изъяты) . суд относится критически, поскольку, предоставляя полномочия (данные изъяты) относительно оформления земельных участков, у Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

К пояснениям защитников адвоката (данные изъяты) и защитника по доверенности (данные изъяты) суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты юридического лица. Предоставление лицом денежного вознаграждения может быть как разовым, так и повторяющимся. Из материалов дела усматривается, что (данные изъяты) дважды предлагал денежное вознаграждение, в связи с чем замечание адвоката Торшиной Л.А. относительно указания двух дат административного правонарушения является несостоятельным, исходя из характера совершенного административного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с доводами защитника юридического лица ООО «ФХ «Антоненко» адвоката Торшиной Л.А., изложенными в ходатайстве о прекращении производства по делу ( л.д.226-230) суд не усматривает.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с частью 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24.12.2012 N 2360-О, которым было отказано в принятии к рассмотрению жалобы юридического лица на нарушение конституционных прав и свобод статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения, в том числе определение того, имелась ли у него возможность не допустить факт получения должностным лицом незаконного вознаграждения от его имени, осуществляется в производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 данного Кодекса).

Материалы данного дела об административном правонарушении позволили мировому судье сделать вывод о том, что обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Конституционного Суда РФ от 05.06.2014 N 1308-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Приоритет" на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2018г №5-АД17-110.

Таким образом, действия (данные изъяты) по предложению в интересах юридического лица ООО «ФХ «Антоненко» должностному лицу -заместителю главы администрации – главному архитектору Ленинского района (данные изъяты) предложение незаконной передачи вознаграждения в сумме 150 000 руб. или 2 000 долларов США в случае оказания (данные изъяты) содействия в предоставлении ООО «ФХ «Антоненко» интересующего земельного участка без проведения торгов образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ.

Совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что у ООО «ФХ «Антоненко» имелась возможность соблюдения указанных выше требований закона, но не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, общество не предприняло каких-либо мер для предотвращения совершения коррупционного правонарушения, поэтому суд квалифицирует правонарушение по ч.1 ст. 19.28 КоАП РФ, как незаконное предложение в интересах юридического лица должностному лицу денежного вознаграждения за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия, связанного с занимаемым им служебным положением.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень вины юридического лица, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

Руководствуясь ст.ст. 19.28 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать виновным юридическое лицо **Общество с ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство «Антоненко»** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 1 000 000 ( один миллион рублей).

Сумму штрафа необходимо внести на следующие реквизиты:

**Юридический адрес:** Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**Почтовый адрес**: Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**ОГРН** 1149102019164

**Банковские реквизиты:**

**-** Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

- Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь

- ИНН 9102013284

- КПП 910201001

- БИК 013510002

- Единый казначейский счет 40102810645370000035

- Казначейский счет 03100643000000017500

- Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

Код Сводного реестра 35220323

ОКТМО 35627000,

КБК 828 1 16 01193 01 0028 140

Разъяснить ООО «ФХ «Антоненко», что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Резолютивная часть постановления оглашена 21 декабря 2021 года.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина