Дело № 5-61-577/2022

УИД: 91МS0061-01-2022-001997-22

УИН 0410760300615005772206174

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 октября 2022 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Попову Валентину Владимировну,**  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Попова В.В. по адресу: (данные изъяты) в ходе словесного скандала причинила побои (данные изъяты) в виде кровоподтека правого и левого плеча, правого предплечья, левого бедра, ссадины передней поверхности грудной клетки слева, что подтверждается актом судебно-медицинской экспертизы (данные изъяты) года и расцениваются как не причинившие вред здоровью, но не повлекшие последствий, предусмотренных ст.115 УК РФ.

**В судебном заседании Попова В.В.** свою вину в совершении административного правонарушения не признала. Пояснила, что она работает учительницей в школе №1 в пгт. Ленино. (данные изъяты) ее бывшая родительница, также они являются соседями. До 15 июня 2022 года отношения с ней были нормальными. (данные изъяты) года в школе проходило ОГЭ по некоторым предметам и она увидела, что Вознюк Насте стало плохо и она спросила ее - не расстроилась ли она из-за шпаргалок. Вечером, находясь у себя дома, (данные изъяты) в дверь её квартиры позвонили. Она открыла дверь и увидела на пороге(данные изъяты) , которая сходу начала оскорблять ее ругательными словами, на что она сказала, что не будет с ней разговаривать и попыталась закрыть дверь. Но . (данные изъяты) дернула входную дверь и поставила ногу так, чтобы она не смогла закрыть дверь, потом она ее оттолкнула, ударив в живот, в результате чего она упала на спину. Но потом поднялась и схватила (данные изъяты). сзади со спины двумя руками за волосы, выталкивая ее из квартиры. Побоев (данные изъяты) она не причиняла. Все происходящее видела ее несовершеннолетняя дочь(данные изъяты) была одна. Она не ожидала такого от (данные изъяты)., так как ранее конфликтов с ней не было, а в этот день (данные изъяты) сама пришла к ней и начала скандалить, а потом заявила в полицию. Она тоже писала на (данные изъяты) заявление, но какие меры приняла полиция не знает. Она защищалась от неправомерных действий (данные изъяты) которая сама к ней пришла.

**Защитник Поповой В.В. по доверенности Захаров Б.А.** просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Поповой В.В., так как нет состава правонарушения. Попова В.В. действовала в состоянии крайней необходимости, так как без её согласия потерпевшая проникла к ней в квартиру. Также потерпевшая не смогла пояснить, как у нее образовались синяки.

**Потерпевшая** (данные изъяты) пояснила, что неприязненные отношения с Поповой В.В. длятся 5-6 лет из-за ее отношения к ее несовершеннолетней дочери (данные изъяты). Они с ней соседи, живут в одном подъезде. Её дочь длительное время болеет и часто у нее происходят панические атаки, но Попова В.В. постоянно задевает её дочь. В день экзамена Попова В.В. обратилась к ее дочери с издевкой, из-за чего дочь расстроилась и снова стала переживать. После произошедшего она не могла успокоиться и решила поговорить с Поповой В.В. (данные изъяты) она пришла к ней домой. Попова В.В. открыла дверь и она сказала ей, что хочет поговорить, но Попова В.В. сказала, чтобы она уходила и не захотела разговаривать, а стала толкать ее в грудь, затем пыталась закрыть дверь и она ударилась об косяк. Она Попову В.В. не била, не толкала. Попова В.В. на пол не падала. Конфликт происходил на пороге, в квартиру она не входила. Видела, что дочь Поповой В.В. выглянула и спряталась. Об обращении Поповой В.В. в полицию ей ничего не известно, в полицию и в суд по этому поводу ее не вызывали. Их разнял сосед армянин, который делал ремонт в соседней квартире. (данные изъяты). стояла на лестничной площадке и слышала происходящий конфликт. На вопрос защитника пояснила, что у нее на правой руке был синяк, на грудной клетке были царапины, синяки. На бедре был синяк, на левой ноге также был синяк. Все эти телесные повреждения возникли из-за конфликтной ситуации с Поповой В.В., которая ее толкала.

**Представитель потерпевшей** (данные изъяты) **по доверенности Побережный Л.М.** пояснил суду, что протокол об административном правонарушении составлен правомерно. При назначении наказания просил суд обратить внимание, что Попова В.В. является учителем начальных классов, при этом она ведет себя ненадлежащим образом, о чем свидетельствуют не только произошедшее событие, но и ее поведение в суде. Просил суд признать Попову В.В. виновной в совершении административного правонарушения и назначить наказание в виде штрафа на усмотрение суда.

**Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что она является участковым уполномоченным полиции ОМВД РФ по Ленинскому району. Она отбирала заявление и объяснения от (данные изъяты) ., которая пояснила, что Попова В.В. причинила ей телесные повреждения (побои). (данные изъяты) пояснила, что у ее дочери произошел конфликт с учителем и она пошла домой к Поповой В.В., которая живет в ее доме. Дверь открыла Попова В.В., на что она сказала, что хочет поговорить, но Попова В.В. стала закрывать дверь, толкала ее, ударила ее дверью. Объяснения приняты со слов (данные изъяты) Она ознакомилась с данными объяснениями и подписала их. Вознюк Н.Г. показывала причиненные ей Поповой В.В. телесные повреждения –показывала на грудь, где были царапины. Протокол об административном правонарушении составлен (данные изъяты) который убыл на материк и в качестве помощи был направлен для работы в полиции.

**Допрошенная в судебном заседании в присутствии законного представителя: отца** (данные изъяты) **в качестве свидетеля несовершеннолетняя** (данные изъяты) (данные изъяты) показала суду, что проживает с родителями в . (данные изъяты) является ее матерью. (данные изъяты) она с мамой спускались после экзамена по лестнице и увидели (данные изъяты). Мама подошла к (данные изъяты) и спросила ее, что она расстроена из-за того, что не было шпаргалок. Вечером она в окно увидела (данные изъяты), о чем сказала маме. В дверь позвонили, она посмотрела в глазок и увидела тетю (данные изъяты) . Мама открыла дверь, но тетя (данные изъяты) начала ругаться матами. Все это происходило в ее присутствии. Тетя (данные изъяты)сильно распахнула двери, а потом толкнула маму ногой в живот. Мама упала на пол. Она помогла маме подняться. Мама встала, взяла тетю (данные изъяты) у за волосы, лицом к лицу, и вывела ее из квартиры. (данные изъяты) стояла на пороге квартиры.

**Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показала суду, что (данные изъяты) ранее говорила ей, что Попова В.В. неприязненно относится к ее ребенку. (данные изъяты) она шла и встретилась в (данные изъяты). Она сказала, что пойдет к Поповой В.В. поговорить, но Попова в грубой форме сказала ей уходить, что она не хочет с ней разговаривать. Произошедший конфликт она не видела, но слышала, так как стояла на лестничной клетке. Ее не было видно, но она слышала происходящее. Когда (данные изъяты) вернулась, у нее была расцарапана вся грудь, руки. Волосы были растрепаны, на плече была царапина.

Выслушав пояснения Поповой В.В., защитника Захарова Б.А., потерпевшей (данные изъяты) ., представителя потерпевшей Побережного Л.М., показания свидетелей (данные изъяты) изучив и исследовав материалы дела, суд считает, что вина Поповой В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд в качестве доказательств по делу принимает: протокол(данные изъяты) об административном правонарушении (л.д.3), заявление (данные изъяты) , из которого следует, что она пришла к Поповой Валентине Владимировне по поводу инцидента с ее ребенком и гражданка Попова В.В. (данные изъяты) причинила ей телесные повреждения. Просит принять меры к Поповой В.В. Со ст. 306 УК РФ предупреждена и ознакомлена (л.д.5), актом (данные изъяты) судебно-медицинского освидетельствования, согласно которого у (данные изъяты) установлены следующие повреждения: кровоподтеки правого плеча (1), левого плеча (1), правого предплечья (1), левого бедра (1), ссадины (2), передней поверхности грудной клетки слева – которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем в соответствии с требованиями п. 9 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека, причинены твердым тупым предметом (предметами) не более 1 суток до осмотра экспертом, в механизме их причинения имели место: удар, сдавливание, трение. ( л.д.10-11), пояснениями потерпевшей (данные изъяты)., а также показаниями свидетелей (данные изъяты) , которые подтвердили конфликт, произошедший между (данные изъяты) в квартире Поповой В.В., в результате которого(данные изъяты) были причинены телесные повреждения.

К пояснениям Поповой В.В. о том, что она защищалась от действий (данные изъяты) ., которая сама к ней пришла и о том, что она не причиняла потерпевшей телесные повреждения, суд относится критически и расценивает их как избранный способ защиты, поскольку как потерпевшая, так и сама Попова В.В., а также допрошенные в судебном заседании свидетели (данные изъяты) . за волосы, выталкивала ее из квартиры. Кроме того, в результате действий (данные изъяты). были причинены телесные повреждения, вид и характер которых отображен в акте судебно-медицинского освидетельствования (данные изъяты)

Ходатайство защитника Захарова Б.А. о прекращении производства по делу, ввиду отсутствия в действиях Поповой В.В. состава административного правонарушения, поскольку его подзащитная действовала в состоянии крайней необходимости и потерпевшая без её согласия проникла к ней в квартиру, суд считает не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда, охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

При этом реально угрожающая опасность Поповой В.В. со стороны Вознюк Н.Г. судом не установлена и доказательствами, имеющимися в материалах дела, не подтверждена.

Таким образом, действия Поповой В.В. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=D1E01C713B5368D91DC071546CE4B6B7AF5632F8ED3F8D49D595891915D92551D3CD1E71E98F7948f921K) Уголовного кодекса Российской Федерации. Действия Поповой В.В. не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=D1E01C713B5368D91DC071546CE4B6B7AF5632F8ED3F8D49D595891915D92551D3CD1E71E08Ef728K).

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Поповой В.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, (данные изъяты) инвалидности не имеет, ранее к административной ответственности не привлекалась, её материальное положение, степень её вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, принимая во внимание пояснения потерпевшей (данные изъяты) совершение правонарушения (данные изъяты) , а потому учитывая, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст. 6.1.1, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновной  **Попову Валентину Владимировну,** (данные изъяты)  в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести:

**Юридический адрес:** Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**Почтовый адрес**: Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**ОГРН** 1149102019164

**Банковские реквизиты:**

**-** Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

- Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь

- ИНН 9102013284

- КПП 910201001

- БИК 013510002

- Единый казначейский счет 40102810645370000035

- Казначейский счет 03100643000000017500

- Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

Код Сводного реестра 35220323

ОКТМО 35627000,

КБК 828 1 16 01063 01 0101 140

Разъяснить Поповой В.В., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты штрафа в установленный ч.1 ст.32.2 КоАП РФ срок лицо, привлеченное к административной ответственности, может быть привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ и ему может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 18 октября 2022 года.

Мировой судья И.В. Казарина