Дело № 5-61-587/2020

УИД 91MS0061-01-2020-001860-13

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 ноября 2020 года п. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Коваленко Александра Васильевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) водитель Коваленко А.В., управляя транспортным средством (данные изъяты) , являясь участником дорожно-транспортного происшествия оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Совершил столкновение с транспортным средством автомобилем Пежо, государственный регистрационный знак (данные изъяты)

**В судебном заседании Коваленко А.В.** вину в совершении административного правонарушения признал частично. Пояснил, что поднимался на своем автомобиле (данные изъяты) допустил столкновение с автомобилем Пежо: немного притормозил и ударил его в бампер. Поскольку слева и справа стояли машины и велись дорожные работы он проехал вперед и оставил машину за (данные изъяты) , потом взял документы, деньги и пешком вернулся на место ДТП. Он предложит потерпевшему деньги, но он отказался, сказав, что ему все возместит страховая компания. Он принял решение убрать автомобиль с дороги, так как в г. Щелкино много зевак и велись дорожные работы. Где находится его автомобиль он сам показал сотрудникам ДПС, никуда не скрывался. В дальнейшем после ДТП также не скрывался, работал, проходил лечение в Керчи, поскольку упал и повредил руку, также ранее у него была трепанация черепа.

**Защитник адвокат Железнякова И.К**. пояснила суду, что в обязанность водителя, согласно Правил дорожного движения входит предпринять все меры после ДТП и убрать транспортное средство. Чтобы оно не препятствовало движению. Коваленко А.В. убрал свое транспортное средство чуть выше, чтобы не было препятствий для проезда иных машин, так как велись дорожные работы. Коваленко А.В. сам вернулся к месту ДТП и пытался разрешить вопрос с водителем. Также Коваленко А.В. сам показал сотрудникам ГАИ, где находится его транспортное средство, он не скрывался с места ДТП. Протокол об административном правонарушении составлен с грубым нарушением требований КоАП РФ, а именно: в нем не указано сведений, которые должны быть указаны, согласно ст.28.2 КоАП РФ, а именно: не указаны сведения о месте совершения правонарушения, о том, каким транспортным средством, какой модели с указанием vinкода управлял Коваленко А.В., не указаны сведения о потерпевшем, Коваленко А.В. не разъяснены его процессуальные права. Поскольку протокол и иные материалы дела судом на стадии подготовки дела к рассмотрению возвращены не были и возможность возврата материала утрачена, просила суд признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу и производство по делу прекратить. Пояснила, что после ДТП её подзащитный никуда не скрывался, она узнавала о составленных материалах в ОГИБДД по Ленинскому району.

**Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) в судебном заседании пояснил, что в ОМВД РФ по Ленинскому району поступило сообщение о ДТП и он с инспектором ДПС (данные изъяты) прибыли на место ДТП. Когда приехали, обнаружили, что стоял автомобиль (данные изъяты) . Второго автомобиля на месте ДТП не было, тогда как на проезжей части было место для остановки транспортного средства. Они пошли искать виновника ДТП, затем им позвонил потерпевший и сказал, что (данные изъяты) сам пришел на место ДТП. Автомобиль Коваленко А.С. они искали сами, а Коваленко А.С. до последнего не говорил им, где находится его машина, потом сказала его супруга. Автомобиль стоял во дворах. Они его осмотрели, сфотографировали, составили приложение о ДТП. Протокол об административном правонарушении составлен надлежащим образом, поскольку в нем имеются данные о транспортном средстве и указан государственный номерной знак, которым управлял Коваленко А.В., также указаны сведения о месте совершения административного правонарушения и о том, с каким транспортным средством произошло ДТП и кто им управлял. Процессуальные права Коваленко А.В. разъяснялись, о чем имеется его подпись в протоколе. Протокол составлен (данные изъяты) , а передан на рассмотрение только сегодня, поскольку (данные изъяты) КАС был закрыт и дело не было передано на рассмотрение в суд, а в дальнейшем они звонили Коваленко А.В., но он на телефонные звонки не отвечал, на другие судебные заседания также не являлся, его нашли только сегодня.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля** (данные изъяты) показал суду, что он управлял автомобилем (данные изъяты)он притормозил перед пешеходным переходом и почувствовал удар и остановился. С боку остановился автомобиль под управлением Коваленко А.В. Он вышел, посмотрел на его автомобиль, развернулся и ушел. Он сказал ему, что он ударил его автомобиль, но водитель сел за руль и быстро уехал. ДТП произошло в (данные изъяты) . Тогда его супруга позвонила в ГАИ. Сотрудники ГАИ приехали очень быстро, где-то через 6-7 минут. Он сказал им, что автомобиль уехал наверх. Их автомобиль (данные изъяты) стоял на месте ДТП. Он выставил аварийный знак и стоял, иные транспортные средства объезжали. Минут через 40 к ним пешком пришел Коваленко А.В., спросил сколько нужно денег, но он ответил, что все вначале нужно зафиксировать. В месте ДТП было место для остановки транспортного средства, так как там был перекресток, но Коваленко А.В. уехал, он был в неадекватном состоянии, от него исходил запах водки, он был пьян. Ремонтные работы велись, но не на центральной дороге. На сегодняшний день он машину починил, страховая компания ему все возместила, претензий к Коваленко не имеет.

**Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району** (данные изъяты) **показал суду, что** он находился на смене с инспектором ДПС (данные изъяты) От оперативного дежурного ОМВД РФ по Ленинскому району поступила информация о совершенном ДТП и они выехали в гю Щелкино. Когда приехали на место ДТП, то одного участника ДТП не было, тогда они стали искать транспортное средство. Вначале установили лицо, которое совершило ДТП, на него (Коваленко) указали свидетели, а потом нашли само транспортное средство. В этот день было вынесено постановление о не соблюдении дистанции и Коваленко А.В. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа. Транспортное средство нашли во дворах домов ближе к гаражам, где-то в пол километре от места ДТП. Кто показал, где находится автомобиль не помнит. Автомобиль стоял с повреждениями. Самого Коваленко нашли в центре Щелкино.

Выслушав пояснения Коваленко А.В., защитника адвоката Железнякову И.К., пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району(данные изъяты) , изучив и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что вина Коваленко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ доказана полностью.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Коваленко А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении, который содержит сведения о транспортном средстве, которым управлял Коваленко А.В., о разъяснении ему процессуальных прав, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись. Сведения о потерпевшем в графе «Потерпевший» не указаны, тогда как они содержатся по тексту протокола об административном правонарушении, поэтому оснований для признания данного протокола в качестве недопустимого доказательства по делу у суда отсутствуют. (л.д.3). Также виновность Коваленко А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается: схемой места ДТП от (данные изъяты) ( л.д.6), постановлением от (данные изъяты) по делу об административном правонарушении о привлечении Коваленко А.В. к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ в виде штрафа в размере (данные изъяты) ( л.д.7), фототаблицей автомобиля (данные изъяты) ( л.д.8), приложением о ДТП от (данные изъяты) которое имело место в Республике Крым, Ленинский район (данные изъяты) с участием автомобилей (данные изъяты) под управлением Коваленко А.В. (данные изъяты)под управлением(данные изъяты) ( л.д.9), фототаблицей с места ДТП ( л.д.11), сведениями о привлечении Коваленко А.В. к административной ответственности ( л.д.13), справкой к протоколу об административном правонарушении, из которой следует, что Коваленко А.В. водительское удостоверение получал. ( л.д.14).

Также в качестве доказательств по делу об административном правонарушений суд принимает пояснения Коваленко А.В., который пояснил, что уехал и оставил автомобиль за (данные изъяты) должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) ., поскольку они согласовываются друг с другом и в полной мере воспроизводят событие административного правонарушения.

Из пункта 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 27.08.2018 следует, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305837/5db7d611e491cc10d20b0f33c6152a6a12b6e298/#dst141) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств. (п.п. 2.6.1 Правил ПДД)

Однако в нарушение Правил дорожного движения Коваленко А.В. покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, не выполнив ни одного требования, предусмотренного вышеуказанными пунктами.

Таким образом, действия Коваленко А.В. правильно квалифицированы по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=9A1F86BF5FF3176D3DF699CAE415B7374C9A3037B89254C78DC0A24F350E84211C455A7D15BC8799n812M) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Основания для переквалификации состава правонарушения отсутствуют.

Основания для прекращения производства по делу, а соответственно, удовлетворения ходатайства защитника адвоката Железняковой И.К. о прекращении производства по делу отсутствуют.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Коваленко А.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который (данные изъяты) я, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, отсутствие отягчающих обстоятельств, принимая во внимание смягчающие обстоятельства: (данные изъяты) , то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.27 ч.2, ст. 29.10 КоАП РФ, суд -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Коваленко Александра Васильевича** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 5 (пять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

/Ленинский муниципальный район/ И.В. Казарина

Республики Крым