Дело № 5-61-645/2021

УИД: 91MS0061-01-2021-001816-64

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 ноября 2021 года                                                                              п. Ленино

          Мировой судья судебного  участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из  Отделения судебных приставов по Ленинскому району УФССП по Республике Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **Трофимова Константина Викторовича**,  (данные изъяты) | |
|  |  | |  |
|  |  |  |  |

  за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

         (данные изъяты) при вызове на прием к судебному приставу-исполнителю по адресу: (данные изъяты) установлено, что Трофимов К.В. не уплатил в срок, предусмотренный ст.32.2 КоАП РФ административный штраф в размере 2000 руб, согласно постановления    мирового судьи судебного  участка (данные изъяты). С заявлением об отсрочке и рассрочке уплаты штрафа Трофимов К.В. не обращался.

          В судебном заседании Трофимов К.В. заявил, что ему непонятно зачем его задержали, просил суд предоставить ему защитника и переводчика.

Разрешая устное ходатайство Трофимова К.В., который явился в суд с судебным приставом-исполнителем в 15-00 часов и ожидал рассмотрения дела, суд разъяснил Трофимову К.В., что нормами [Кодекса](consultantplus://offline/ref=3669D5A0CACC3AFE3E80809B092CCD2956D6021B0D04386D02F0C9753B9C873D9E93FF3183CFDAA997409D148FFFZ1L) Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение адвоката лицу, привлекаемому к административной ответственности, исходя из чего суд не наделен полномочием обеспечивать такому лицу защитника. Данная позиция отражена в Определении Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. N 236-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайловой Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также Трофимову К.В. разъяснено, что в соответствии со [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=3669D5A0CACC3AFE3E80809B092CCD2956D6021B0D04386D02F0C9753B9C873D8C93A73D81C5C7A89455CB45C9A53526637B5CE7E0845EC0F2Z6L) данного Кодекса он вправе самостоятельно решить вопрос о заключении соглашения с адвокатом, при этом находясь возле здания суда с 15-ти часов данным правом не воспользовался, поэтому откладывать рассмотрение дела нет необходимости и заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Также не подлежит удовлетворению устное ходатайство о предоставлении Трофимову К.В. переводчика, поскольку Трофимов К.В. понимает русский язык и свободно на нем изъясняется.

          Выслушав пояснения Трофимова К.В.,   изучив и исследовав материалы дела, суд считает,  что вина Трофимова К.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) ( л.д.1-2), постановлением от (данные изъяты) мирового судьи судебного участка(данные изъяты) о признании Трофимова К.В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 ч.2 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере(данные изъяты) с конфискацией орудия добычи (вылова) водных биологических ресурсов. Постановление вступило в законную силу (данные изъяты) (л.д.3-8), постановлением от (данные изъяты) о возбуждении исполнительного производства ( л.д.9-11).

Таким образом, действия  Трофимова К.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания  Трофимову К.В  суд  учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, инвалидности не имеет, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде обязательных работ.

      На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 20.25, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

        Признать виновным **Трофимова Константина Викторовича** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и назначить ему  административное наказание в виде

20 (двадцати) часов обязательных работ.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток  со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/  И.В. Казарина