Дело № 5-61-664/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 ноября 2017г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району Республики Крым о привлечении к административной ответственности:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Мальцева Дмитрия Анатольевича**,  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении(данные изъяты) водитель Мальцев Д.А., управляя автомобилем (данные изъяты) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании 28.11.2017г Мальцев Д.А. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснения давать отказался.

Допущенный к участию в деле по устному ходатайству представитель Мальцева Д.А. - Побережный Л.М., избрал способ защиты – давать показания после прослушанных пояснений инспектора ОГИБДД ОМВД по Ленинскому району, составившего протокол об административном правонарушении, допроса свидетелей, исследования материалов дела.

В судебное заседание (данные изъяты) г Мальцев Д.А. и его представитель не явились, о дне и времени слушания дела извещены надлежащим образом, причин неявки суду не предоставили.

Инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты) составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании (данные изъяты)

пояснил, что (данные изъяты) произошло столкновение автомашины (данные изъяты) под управлением Мальцева Д.А. В ходе составления протокола было выявлено, что водитель Мальцев Д.А. находится в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем он выехал на место и предложил Мальцеву Д.А. пройти на месте тест на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался. Затем Мальцеву Д.А. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он вначале согласился, о чем указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Они поехали в ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», однако приехав в больницу Мальцев Д.А. отказался проходить медицинское освидетельствование. Отказ зафиксирован на видео с места совершения административного правонарушения, которое приложено к протоколу и имеется в материалах дела. Для составления протокола он с Мальцевым Д.А. вернулся (данные изъяты) км, где в присутствии понятых был составлен протокол об административном правонарушении.

Вызванные в судебное заседание (данные изъяты)

в качестве свидетелей (данные изъяты)., которые являлись понятыми при составлении протокола об отстранении от управлении транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении, в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. По телефону сообщили, что явиться не могут, на ранее данных показаниях в Ленинском районном суде настаивают.

Выслушав пояснения инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД РФ по Ленинскому району (данные изъяты)., составившего протокол об административном правонарушении, изучив и исследовав материалы дела, в том числе видеозапись с места совершения административного правонарушения, суд считает, что вина Мальцева Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ доказана полностью и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом установлено, что (данные изъяты) водитель Мальцев Д.А., управляя автомобилем (данные изъяты) собственником которого является (данные изъяты), нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ : не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из п.2.3.2 Правил дорожного движения следует, что по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения водитель транспортного средства обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=8185216F61ED024F8660F7DFE5531AAA0A82522C7D7252883FB5FF4FD84940558031EF9000612256VCY6G) на состояние опьянения.

В соответствии п. 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) / приложение N 1 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н - целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Разрешая ходатайство Мальцева Д.А. от (данные изъяты)

( л.д.126) об исключении из доказательств по делу об административном правонарушении протокола от (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование и протокола от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством, поскольку время составления данных протоколов произошло раньше, чем выявлены признаки, послужившие поводом для отстранения водителя от управления ТС и направлении его на медицинское освидетельствование, суд пришел к выводу, что доводы Мальцева Д.А. являются безосновательными и расценивает их как способ защиты.

Так, протокол об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) и в нем указано время составления - (данные изъяты)

о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен (данные изъяты)с указанием времени составления –(данные изъяты) и протокол об административном правонарушении составлен (данные изъяты) Все протоколы составлены логично и последовательно и какие-либо расхождения во времени отсутствуют. Вторые экземпляры протоколов, приобщенные к материалам дела ( л.д.131-133) идентичны оригиналам и расхождений не имеют.

Таким образом, в качестве доказательств по делу об административном правонарушении, подтверждающих виновность Мальцева Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, суд принимает: протокол (данные изъяты) об административном правонарушении (данные изъяты), который содержит подписи Мальцева Д.А., в том числе и в графе, где разъяснены права лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (л.д.2), протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого следует, что Мальцев Д.А. вначале указал, что согласен пройти освидетельствование, и его же почерком указано «не согласен» (л.д.3), протокол (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством от(данные изъяты) (л.д.4), видеозапись с места совершения административного правонарушения, из которой следует что Мальцев Д.А. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование в медицинском учреждении (л.д.5), справку к протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) , из которой следует, что Мальцев Д.А. среди лишенных права управления не значится, водительское удостоверение получал, к административной ответственности по ст.12.8 ч1, 2 КоАП РФ ранее не привлекался (л.д.7) , материалы ДТП, а также постовую ведомость расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на (данные изъяты) и карточку маршрута патрулирования №1, из которых следует, что инспектор (данные изъяты) правомерно находился на месте составления протокола об административном правонарушении.

Суд также принимает во внимание оглашенные в судебном заседании (данные изъяты) показания свидетелей (данные изъяты)., ( л.д.58, 77 ), поскольку они являлись понятыми при составлении протоколов и своими подписями удостоверили правильность проведенных процессуальных действий.

Приобщенная к материалам дела видеозапись фактически подтверждает событие административного правонарушения. Осуществление видеозаписи не является нарушением законодательства, поскольку из ч.3 ст. 11 Закона «О полиции» следует, что полиция использует технические средства, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации, при документировании обстоятельств совершения преступлений, административных правонарушений, обстоятельств происшествий, в том числе в общественных местах, а также для фиксирования действий сотрудников полиции, выполняющих возложенные на них обязанности.

Таким образом, действия Мальцева Д.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F289091E44E0DBBAED6F01C14AA82EF4EA3336049657ED53E214CB907581DD6D2D528D814CB8C4M8L).

В судебном заседании (данные изъяты) суд отказал в удовлетворении ходатайств представителя Мальцева Д.А. – Побережного Л.М. о вызове сотрудников ДПС, которые составляли справку о ДТП, принудительном вызове понятых ( свидетелей) (данные изъяты), назначении почерковедческой экспертизы подписей понятых, вызове и допросе (данные изъяты) , истребовании доказательств о правомерности его нахождения в патрульном автомобиле ДПС. Заявленные ходатайства суд расценивает как способ защиты и желание затянуть рассмотрение дела с целью предоставления Мальцеву Д.А. возможности избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения Мальцева Д.А. от административной ответственности отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Мальцеву Д.А. суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение, который работает юристом в ГБУЗ «Ленинская ЦРБ», инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, разведен, проживает совместно с бывшей супругой и несовершеннолетними детьми, ранее за аналогичное правонарушение к административной ответственности не привлекался, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12.26 ч. 1, 29.5, 29.6, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Мальцева Дмитрия Анатольевича**, (данные изъяты)

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 ( тридцать тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 ( один ) год и 9 ( девять) месяцев .

ДВД-диск, на котором содержится видеозапись с места совершения правонарушения - хранить в материалах дела.

Сумму штрафа необходимо внести: УФК (ОМВД России по Ленинскому району), КПП 911101001, ИНН 9105000524, код ОКТМО 35627000, счет получателя № 40101810335100010001, БИК 043510001, кор/сч № 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810391162200000337.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина