Дело № 5-61-688/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 декабря 2018 г пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Казарина Инна Владимировна, рассмотрев в открытом судебном заседании административный материал, поступивший из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Островского Алексея Васильевича,**  (данные изъяты) |

за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) гражданин Островский А.В. управлял транспортным средством (данные изъяты) без водительского удостоверения соответствующей категории, при этом находился с признаками опьянения ( нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), на месте остановки транспортного средства отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.п.2.1.1, п.2.3.2 ПДД РФ. Данные действия (бездействие) не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Островский А.В. свою вину в совершении административного правонарушения не признал полностью.

Судебное заседание (данные изъяты) было отложено, ввиду того, что Островский А.В. заявил ходатайство о необходимости участия в деле защитника, который (данные изъяты) не может присутствовать в суде, поскольку приезжает только на следующий день. Данное ходатайство судом было удовлетворено и дело отложено слушанием на (данные изъяты) В судебное заседание вызвано должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в качестве свидетеля напарник инспектора ДПС, а также удовлетворено ходатайство Островского А.В. о допросе в качестве свидетеля (данные изъяты)

В судебное заседание (данные изъяты) защитник Островского А.В. не явился, свои интересы Островский А.В. защищал сам.

Островский А.В. пояснил суду, что водительского удостоверения не имеет, однако он транспортным средством не управлял, поскольку сидел в автомобиле, который в девять часов вечера пригнал его знакомый после ремонта. Знакомый оставил автомобиль, а он пришел, сел в стоящий автомобиль на водительское сиденье, поскольку было холодно, а рядом села . (данные изъяты) В автомобиле он ждал человека, у которого есть водительское удостоверение. При составлении протоколов должностными лицами грубо нарушены требования законодательства: инспектора ДПС не представились, провели осмотр и досмотр автомобиля, тогда как протокол не составлялся, выражались нецензурной бранью, запрещали снимать происходящее на видео. При остановке его автомобиля его вывели из машины за локоть, при этом причину остановки не назвали, понятых не было. Сотрудники ДПС сказали, что была ориентировка на , (данные изъяты) однако его автомобиль красного цвета. Без правомерных на то оснований его возили в (данные изъяты)Протоколы вручили, но не на месте, а в ОМВД. Протокол о доставлении он не получал. В прибор (данные изъяты) он не продул, поскольку ему не понравилась трубка прибора – она была старая. Пройти освидетельствование в медицинском учреждении также отказался, поскольку ему предлагали проехать в (данные изъяты), а было уже поздно. Понятых не было, хотя он про них говорил. Кроме того, сотрудники ДПС были на автомобиле, который не имеет сбоку наклеек и номеров телефонов, о чем предоставил суду фотокопии, они безосновательно возили его в (данные изъяты)

Инспектор ДПС специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым (данные изъяты)., составивший протокол об административном правонарушении, в судебном заседании пояснил, что с (данные изъяты) по служебному заданию руководства, поскольку они являются специализированной ротой и осуществляют свою деятельность на всей территории Республики Крым, он совместно с инспектором ДПС(данные изъяты) заступил на службу на служебном автомобиле (данные изъяты) был остановлен автомобиль (данные изъяты) под управлением Островского А.В. Автомобиль с правосторонним рулем, о чем указано в свидетельстве о регистрации транспортного средства. В автомобиле находилось два человека: Островский и девушка. При проверке документов было установлено, что Островский водительского удостоверения не имеет. Он был приглашен в патрульный автомобиль, где начал вводить сотрудников ДПС в заблуждение. Так, он указывал на другие проезжающие мимо транспортные средства, которые, якобы, нарушают ПДД. Указал на (данные изъяты) и сказал, что водитель находится в состоянии опьянения и перевозит наркотики. Они как сотрудники полиции вынуждены были на это отреагировать и поехали за данным автомобилем, вызвав впоследствии другой экипаж ГИБДД. Также говорил, что может быть полезным в их работе. Он и напарник представлялись, нецензурной бранью не выражались, досмотр автомобиля не проводили, так как автомобиль был осмотрен визуально. Поскольку у Островского А.В. имелись признаки опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, ему было предложено на месте пройти освидетельствование с помощью прибора (данные изъяты) , который был у них в патрульном автомобиле. Островскому было предъявлено свидетельство о поверке, однако он продувать прибор на месте отказался. Понятые не привлекались, поскольку велась видеозапись. После отказа пройти освидетельствование на месте, Островскому А.В. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении (данные изъяты), на что он также отказался. При составлении протокола об административном правонарушении ему были разъяснены процессуальные права, а также последствия отказа от медицинского освидетельствования. Все копии протоколов были вручены, при этом Островский собственноручно без какого либо давления написал свои пояснения в протоколе об административном правонарушении. Поскольку санкция статьи предусматривает административный арест Островский был доставлен в ОМВД РФ по Ленинскому району, но так как поместить его в камеру не представлялось возможным, ввиду технических неисправностей, уполномоченное должностное лицо полиции сделал на протоколе о доставлении соответствующую отметку, взял у Островского обязательство о явке и отпустил его домой. Транспортное средство было передано водителю (данные изъяты) который приехал, когда они находились в полиции. Видеозапись запрещали вести в здании ОМВД, поскольку Островский А.В. не заявлял об этом, а вел ее скрытно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля (данные изъяты) показала суду, что Островский А.В. – это её гражданский муж. Автомобиль стоял, не двигался. Со стороны водителя сидел Островский А.В., а она сидела на пассажирском сиденье. До этого автомобилем управлял Островский А.В. К ним подъехали сотрудники ГАИ, не представились, начали светить в автомобиль фонариком, сказали открыть багажник, потом попросили Островского предъявить документы и они последовали в патрульный автомобиль ДПС. Что происходило в патрульном автомобиле она не знает, поскольку осталась сидеть в автомобиле (данные изъяты), у которого руль находится с правой стороны. Протоколы были вручены не на месте, а в ОМВД, при этом в ОМВД сотрудники ДПС запрещали снимать происходящее на видео.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым (данные изъяты) показал суду, что он совместно с напарником Котовым по заданию руководства несли службу в п. Ленино. Ими был остановлен автомобиль под управлением Островского А.В. При проверке документов выяснилось, что водитель не имеет водительского удостоверения. При этом у Островского А.В. были выявлены признаки опьянения. Ему разъяснены процессуальные права. Сотрудники ДПС нецензурной бранью не выражались, представлялись, досмотр автомобиля не проводили, а осматривали его визуально. Островский на месте отказался продуть прибор (данные изъяты) , пройти освидетельствование в медицинском учреждении также отказался, при этом ему были разъяснены последствия отказа от освидетельствования и поскольку санкция статьи предусматривает административный арест он был доставлен в ОМВД. Так как камера временного содержания находилась на ремонте, от Островского А.В. было взято обязательство о необходимости явки в суд, а транспортное средство передано иному водителю. Когда составлялся протокол Островский А.В. обманным путем пытался ввести их в заблуждение, указав на автомобиль Форд черного цвета, который якобы перевозит наркотики. Они вынуждены были на это отреагировать: проследовали за автомобилем и в дальнейшем вызвали другой наряд ДПС. Видеозапись запрещали вести в здании ОМВД, поскольку она велась скрытно, без соответствующего на то разрешения.

Выслушав пояснения Островского А.В., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Котова Р.Ю., свидетелей (данные изъяты) инспектора ДПС (данные изъяты) ., изучив и исследовав материалы дела, в том числе приобщенные к материалам дела видеозаписи, суд пришел к выводу, что вина Островского А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом (данные изъяты) об административном правонарушении, в котором Островский А.В. собственноручно указал: « управлял ТС без ВУ, так как не учился и не получал. От освидетельствования на месте и ехать в больницу отказался, с протоколом ознакомлен. Согласен», о чем проставил свою подпись (л.д.2), протоколом от (данные изъяты) об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от (данные изъяты), в котором Островский А.В. указал, что проходить освидетельствование отказывается ( л.д.4), протоколом от (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором при наличии признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица Островский А.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д.5), протоколом от (данные изъяты) о доставлении в ОМВД РФ по Ленинскому району, в котором проставлена отметка сотрудника полиции о невозможности помещения Островского А.В. (л.д.6), справкой инспектора ИАЗ СРДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым от (данные изъяты) , из которой следует, что Островский А.В. водительское удостоверение не получал ( л.д.9), сведениями о привлечении Островского А.В. к административной ответственности ( л.д.10-11), видеозаписью с места совершения административного правонарушения, из которой следует, что автомобиль (данные изъяты) двигался, со стороны водителя ( с правой стороны) вышел Островский А.В. В патрульном автомобиле Островскому А.В. было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотектор, дано свидетельство о поверке, с которым он ознакомлен. Однако Островский А.В. на месте проходить освидетельствование отказался, проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения также отказался. Без какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС подписал протоколы и написал пояснения ( л.д.13), свидетельством о регистрации транспортного средства (данные изъяты), в котором в графе Особые отметки указано: «Правый руль», фото патрульного автомобиля (данные изъяты) Также в качестве доказательств по делу суд принимает во внимание показания должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении (данные изъяты) ., показания свидетеля инспектора ДПС (данные изъяты) К показаниям свидетеля (данные изъяты) суд относится критически, поскольку они построены в защиту интересов Островского А.В.

К пояснениям Островского А.В. суд также относится критически и расценивает их как желание избежать административной ответственности.

Судом отклонены ходатайства Островского А.В. о запросе видеозаписи с ОМВД РФ по Ленинскому району, о вызове в качестве свидетелей (данные изъяты), а также повторном допросе в качестве свидетеля (данные изъяты) поскольку данное ходатайство не имеет отношения к рассматриваемому делу по ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ. Заявленные свидетели (данные изъяты) при проведении процессуальных действий не присутствовали, о чем сообщил сам Островский А.В.

Таким образом, действия Островского А.В. правильно квалифицированы по ст.12.26 ч.2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Островского А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания Островскому А.В. суд учитывает характер совершенного правонарушения, которое не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния, личность лица, совершившего правонарушение, который не работает, имеет двоих несовершеннолетних детей: сына Олянич Артема Алексеевича, 20.01.2013 г.р., дочь Островскую Владу Алексеевну, 06.03.2018 г.р., инвалидом 1, 2 группы не является, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, степень его вины, отсутствие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, а потому принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть не только карой, но и преследовать цель общей и специальной превенции, то есть должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение и предупреждения новых правонарушений, суд считает необходимым и достаточным для исправления правонарушителя избрать наказание в виде административного ареста в максимальном сроке, предусмотренном санкцией статьи, поскольку Островский А.В. управляя транспортным средством без водительского удостоверения и не выполняя законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, должных выводов не сделал, что может свидетельствовать о повторном совершении им аналогичных правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.26 ч.2, ст. 29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать виновным **Островского Алексея Васильевича** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 15 (пятнадцать) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья судебного участка №61

Ленинского судебного района

( Ленинский муниципальный район)

Республики Крым /подпись/ И.В. Казарина