Дело №5-62-8/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 января 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: пгт. Ленино, Ленинский район, Республика Крым, ул. Дзержинского, дом 8, материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела МВД Российской Федерации по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Размахнина Н.С. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ),  |

за совершение правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

 Согласно протоколу об административном правонарушении №РК (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов 20 минут Размахнин Н.С., находясь в здании «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)» в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), увидел Пыстина С.В., который конфликтовал с Размахниной О.В., и нанес ему один удар ладонью в область лица, чем причинил Пыстину С.В. телесные повреждения, указанные в заключении эксперта №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, при этом Пыстин С.В. испытал физическую боль. Действия Размахнина Н.С. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Размахнин Н.С. вину признал и показал, что ударил Пыстина С.В. в целях самообороны, заступился за свою жену. В этот день он был на работе, и понял, что происходит конфликт с участием его жены, при этом мужчина выражался нецензурной бранью. Жена позвала его на помощь, он вышел в фойе и увидел, что мужчина, который ругался с его женой, направляется к выходу из здания. Тогда он пошел за ним, тут Пыстин С.В. повернулся и замахнулся на него. Он увернулся, после чего ударил Пыстина С.В. ладонью по лицу, нанес один удар. После этого Пыстин С.В. выбежал из здания «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)» и схватил стоящий на крыльце рекламный щит, бросил его. Сам он оставался внутри «Дома быта», его жена позвонила в полицию. Более ударов Пыстину С.В. он не наносил, никаких угроз ему не высказывал, умысла на причинение ему вреда не было..

 Потерпевший Пыстин С.В. в судебном заседании (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года пояснил, что летом он с семьей отдыхал в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ). У него 4 маленьких детей, и когда случайно выдалось свободное время, решил сходить в парикмахерскую подстричься. В центре (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) три парикмахерских, в двух не было свободного мастера, тогда он пошел в парикмахерскую в «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)», это было примерно в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов. Он зашел в парикмахерскую, поздоровался и спросил, можно ли подстричься. В ответ ему грубо ответили, что они кушают, были очень недовольны, что он зашел. Он вышел из парикмахерской и увидел табличку, что обед у них с (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов. Тогда он вернулся в парикмахерскую и сказал, что у них обед до (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) -х часов, а время уже было начало (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ). Там было несколько женщин, они в ответ опять стали возмущаться, грубить. Тогда он сказал, что сообщит обо всем в орган Роспотребнадзора, что они кушают на рабочем месте и не оказывают услуги. Чтобы это засвидетельствовать, он решил снять со стены их табличку с указанием режима работы, которая не соответствовала действительности, табличка была отпечатана на компьютере. Он снял эту табличку из-под стекла и положил её на стул. Тут из парикмахерской вышла женщина, стала спрашивать, что он делает и хватать его за руки, при этом табличка помялась и упала. Он был недоволен таким поведением и сказал: «Хорошо, разберемся, сейчас я вам устрою», вышел в следующий коридор. Когда он прошел магазин, почувствовал, что ему сзади наносится сначала один удар в область уха, он отшатнулся, второй удар был нанесен кулаком в лицо. Он увидел этого мужчину и быстрым шагом стал уходить к выходу, его качало от удара. При этом мужчина шел за ним и высказывал угрозы в его адрес. Он выбежал на крыльцо, увидел металлическую вывеску и схватил его в руки. Мужчина побоялся выходить из здания, стоял за стеклом и высказывал в его адрес угрозы. Тогда он позвонил в полицию, а мужчина сказал ему: «Ладно, можешь заходить, я тебя не трону». После этого мужчина вернулся в свой магазин, а он последовал за ним и сфотографировал его. Он точно помнит, что ему нанесли два удара: первый удар в область уха кулаком, а второй удар в область лица, при этом он испытал физическую боль. В тот же день он обратился за медицинской помощью в ЦРБ Ленинского района, от госпитализации он отказался, так как дома были дети и супруга после операции. Ему измеряли давление в приемном отделении, оно было повышенное. У него была сломана коронка на зубе, причиняла сильную боль.

Просил судебное заседание (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года провести в его отсутствие, в заявлении на имя мирового судьи просил переквалифицировать данное правонарушение в уголовное по ст. 116.1 и по ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Допрошенная в судебном заседании по ходатайству Размахнина Н.С. свидетель Устинова Л.П., предупрежденная об административной ответственности за дачу ложных показаний, показала, что работает в уборщицей в «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)» года в обед, точное время не помнит, она была на работе. Обычно они обедают вместе с парикмахерами Размахниной О. и Краевой Н., но в этот день у них было много клиентов, в обеденный перерыв они работали. Когда они освободились, то решили выпить кофе. Это было примерно в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов. У них перерыв обычно с (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) до (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов, но в этот день он сдвинулся, так как было много клиентов. Они сидели в парикмахерской и пили кофе, тут зашел молодой мужчина и спросил, можно ли подстричься. Краева Наташа является мужским мастером, она ответила, чтобы он подождал минут (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), и его обслужат. Он вышел, но примерно минуты через (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) вернулся и стал срывать со стены график работы парикмахерской. Это увидела Размахнина О., вышла и спросила у него: «Что вы делаете? Выйдите отсюда!». Он оттолкнул её, рядом стояло железное кресло, он стал его кидать. Они испугались, и стали его просить по-хорошему, чтобы вышел. На шум вышел Н.С., он находился в своем магазине. В это время молодой человек стал их снимать на телефон, кричал, вел себя неадекватно. Размахнин Н.С. сказал ему по-хорошему, чтобы он вышел, но молодой человек подбежал к нему и стал замахиваться на него. Н.С. продолжал стоять, но тот снова замахнулся на него, тогда Размахнин Н.С. нанес ему пощечину. Тогда молодой человек выскочил из Дома быта, схватил железный баннер, который стоял у входа, и стал кидать его в них. Тогда Краева Н. вызвала полицию, пришли его и забрали. Никаких других действий со стороны Размахнина Н.С. в отношении этого молодого человека она не видела, также не видела у него на лице никаких повреждений. Он также вызвал полицию, стоял ждал на крыльце.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Размахнина Н.С. свидетель Пахомов И.С., предупрежденный об административной ответственности за дачу ложных показаний, показал, что работает в «Доме быта» в мебельном магазине водителем-сборщиком. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года он был на работе, в обед, время точно не помнит, он спускался со второго этажа по лестнице вместе с напарником Романом, у них там склад. Увидели, что в коридоре стоит молодой мужчина что-то кричит в сторону парикмахерской, ругался матом на Размахнину О., возмущался. Потом он пошел по коридору в сторону магазина Размахнина Н.С., тут вышла в коридор Размахнина О., что-то ему крикнула. В коридор вышел Размахнин Н.С., стал смотреть, что происходит, на этого молодого человека. Тогда этот молодой человек замахнулся на Размахнина Н.С., а тот его оттолкнул от себя. Они с Р. отошли, не знали, нужно ли вмешиваться или нет. Видел, что после того, как Размахнин Н.С. оттолкнул молодого человека, тот снова стал замахиваться на Размахнина Н.С., тогда он дал ему пощечину. После этого молодой человек выбежал из здания, они пошли за ним и увидели, что он схватил на крыльце железный щит, стал замахиваться им на Размахнина Н.С., тот сказал ему: «Положи», и он положил щит. Все время конфликта Размахнин Н.С. никаких угроз не высказывал, вел себя спокойно. У молодого человека он видел покраснение на щеке после пощечины.

Ходатайств о вызове других свидетелей не поступило.

Заслушав Размахнина Н.С., потерпевшего Пыстина С.В., свидетелей Устинову Л.П. и Пахомова И.С., исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачей производства по делу об административном правонарушении является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств дела.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ в качестве доказательства по делу могут быть приняты любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ административная ответственность наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои -это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, является наступление последствий в виде физической боли.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) РФ, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. [2.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/) РФ).

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснениях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами.

В судебном заседании было установлено, что (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) минут Размахнин Н.С., находясь в здании «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)», увидел Пыстина С.В., который конфликтовал с Размахниной О.В. и нанес ему два удара в область лица, в том числе, один удар ладонью, чем причинил Пыстину С.В. телесные повреждения, указанные в заключении эксперта №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, при этом Пыстин С.В. испытал физическую боль.

Оценивая все доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Верховых А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, доказана и подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств.

В качестве доказательств по делу мировой судья принимает протокол об административном правонарушении №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 1); рапортом об обнаружении признаков административного правонарушения от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 3); объяснениями Размахнина Н.С. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 5); постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, согласно которому отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Размахнина Н.С. по ст. 116, ст. 115, ст. 112, ст. 119 УК РФ по заявлению Пыстина С.В.в связи с отсутствием состава преступления (л.д. 6-7); рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Ленинскому району Абдулкадирова Э.Ф. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, согласно которому (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов поступило сообщение от Пыстина С.В. о том, что ему причинены телесные повреждения в у «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)» (л.д. 9); заявлением Пыстина С.В. на имя начальника ОМВД России по Ленинскому району от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, в котором он просит привлечь к ответственности неизвестного мужчину, который в здании «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)» в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) причинил ему телесные повреждения в виде 2-х ударов кулаком в лицо (л.д. 10); объяснениями Пыстина С.В. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 11-12); направлением на судебно-медицинское освидетельствование от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 13); протоколом осмотра места происшествия от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года с фототаблицами (л.д. 15-20); признательными объяснениями Размахнина Н.С. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 21); объяснениями свидетеля Размахниной О.В. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (л.д. 24); актом судебно-медицинского освидетельствования №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, согласно которому со слов Пыстина С.В. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года примерно в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) часов в помещении «(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)» в (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) незнакомый мужчина нанес ему один удар кулаком в область левой половины лица и один удар кулаком в правой щёчной области. Судебно-медицинским экспертом дано заключение, согласно которому Пыстину С.В. причинены следующие телесные повреждения: ссадина красной каймы нижней губы; разрыв и кровоизлияние слизистой оболочки нижней губы; перелом коронки и шейки 38-го зуба, кровоизлияния в слизистой оболочке полости рта; разрыв слизистой оболочки полости рта в проекции левой щёчной области. Ссадина красной каймы нижней губы, разрыв слизистой оболочки нижней губы и кровоизлияние в слизистую оболочку нижней губы могли быть причинены в результате однократного ударного травматического воздействия тупого предмета, вероятнее всего, с ограниченной поверхностью, не исключено, что кистью, сжатой в кулак. Перелом коронки и шейки 38-го зуба и разрыв слизистой оболочки полости рта в проекции левой щёчной области мог быть причинен в результате однократного травматического воздействия тупого предмета, особенности контактировавшей поверхности и другие фактические параметры которого в данных повреждениях не отобразились. Все телесные повреждения могли быть причинены в пределах от 12 до 24 часов до начала судебно-медицинского освидетельствования. Все телесные повреждения не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (л.д.28-29); постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, согласно которому отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Размахнина Н.С. по ст. 116.1 УК РФ по заявлению Пыстина С.В.в связи с отсутствием состава преступления (л.д. 42-43); постановлением о назначении медицинской судебной экспертизы от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года в отношении Пыстина С.В. (л.д. 53); заключением эксперта №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, согласно которому Пыстину С.В. причинены следующие телесные повреждения: ссадина красной каймы нижней губы; разрыв и кровоизлияние слизистой оболочки нижней губы; перелом коронки и шейки 38-го зуба, кровоизлияния в слизистой оболочке полости рта; разрыв слизистой оболочки полости рта в проекции левой щёчной области. Ссадина красной каймы нижней губы, разрыв слизистой оболочки нижней губы и кровоизлияние в слизистую оболочку нижней губы могли быть причинены в результате однократного ударного травматического воздействия тупого предмета, вероятнее всего, с ограниченной поверхностью, не исключено, что кистью, сжатой в кулак. Перелом коронки и шейки 38-го зуба и разрыв слизистой оболочки полости рта в проекции левой щёчной области мог быть причинен в результате однократного травматического воздействия тупого предмета, особенности контактировавшей поверхности и другие фактические параметры которого в данных повреждениях не отобразились. Все телесные повреждения могли быть причинены в пределах от 12 до 24 часов до начала судебно-медицинского освидетельствования. Все телесные повреждения не повлекли кратковременного расстройства здоровья, не вызвали незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а потому не причинили вреда здоровью (л.д. 55-56); постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, согласно которому отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Размахнина Н.С. по ст. 116.1 УК РФ по заявлению Пыстина С.В.в связи с отсутствием состава преступления (л.д. 76-77).

В качестве доказательства по делу мировой судья принимает пояснения потерпевшего Пыстина С.В., поскольку ранее он не был знаком с Размахниным Н.С., неприязненных отношений между ними нет, оснований оговаривать его у него нет. Кроме того, в своем заявлении в ОМВД по Ленинскому району, при прохождении судебно-медицинского освидетельствования он последовательно указывал, что телесные повреждения были причинены ему незнакомым мужчиной в здании «Дома быта» в г. Щёлкино. В судебном заседании он уверенно указал на Размахнина Н.С. как на человека, который причинил ему телесные повреждения.

Также в качестве доказательства вины Размахнина Н.С. судья принимает показания свидетелей Устиновой Л.П. и Пахомова И.С.

На основании изложенного мировой судья считает вину Размахнина Н.С. установленной, его действия квалифицирует по ст.6.1.1 КоАП РФ, то есть нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В заявлении мировому судье потерпевший Пыстин С.В. просил рассмотреть материалы дела на предмет переквалификации содеянного Размахниным Н.С. на ст. 116.1 и ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изучив заявление Пыстина С.В., материалы дела об административных правонарушениях, судья считает, что данное ходатайство удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям

 Статьей 119 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за [угрозу](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219925/3b80ddd03039e9d011e392f55e4b0e10ba25b8e4/#dst100582) убийством или причинением [тяжкого](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121937/#dst100016) вреда здоровью, если имелись [основания](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99492/#dst100011) опасаться осуществления этой угрозы. Уголовные дела, предусмотренные этой статьей, относятся к делам публичного обвинения и возбуждаются органом дознания, дознавателем, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом. Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Согласно ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации поводами для возбуждения уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Из ответа на запрос судьи заместителя прокурора Ленинского района Республики Крым Борисовой Л.Г. от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года (исх. (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ)) следует, по результатам проведенной дополнительной доследственной проверки материалы КУСП ОМВД Росси по Ленинскому району Республики Крым №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года по заявлению Пыстина С.В. возвращены в ОМВД России по Ленинскому району за минованием надобности. В (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) году уголовные дела по ст. 119, ст. 112, ст. 115, ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Размахнина Н.С. не возбуждались, в суд не направлялись.

 Оснований для переквалификации действий Размахнина Н.С. на ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья не усматривает.

 Кроме того, уголовная ответственность по статье 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовной ответственности наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

 Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что постановлением мирового судьи судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым по делу №(ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года Размахнин Н.С. был привлечен к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д. 31-37). Постановление было обжаловано, решением Ленинского районного суда от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года жалоба Размахнина Н.С. на постановление об административном правонарушении от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года оставлена без удовлетворения, вышеуказанное постановление мирового судьи оставлено без изменения. Решение вступило в силу со дня его вынесения (л.д. 49-52).

Таким образом, действия Размахнина Н.С. не содержат состава уголовного преступления по ст. 116.1 Уголовного кодекса РФ, так как на момент совершения административного правонарушения в отношении Пыстина С.В., то есть на (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года, постановление об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ по делу № (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) от (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ) года в отношении Размахнина Н.С. не вступило в законную силу, следовательно, он не являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

На основании изложенного мировой судья считает вину Размахнина Н.С. установленной, его действия квалифицирует по ст.6.1.1 КоАП РФ, то есть нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Основания для переквалификации состава административного правонарушения, прекращения производства по делу об административном правонарушении, освобождения от административной ответственности, отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Как смягчающее административную ответственность обстоятельство мировой судья учитывает полное признание Размахниным Н.С. своей вины.

Как отягчающее ответственность обстоятельство мировой судья учитывает повторное совершение однородного правонарушения.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность и имущественное положение лица, совершившего административное правонарушение, который женат, работает индивидуальным предпринимателем, не имеет инвалидности 1 или 2 группы, наличие смягчающих ответственность обстоятельств –признание вины, а также то обстоятельство, что он в течение года привлекался к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

 Принимая во внимание то, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления лица, совершившего правонарушение, и предупреждения совершения им новых правонарушений, судья считает возможным избрать наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией данной статьи.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями 6.1.1, 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Размахнина Н.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 7 000 (семь тысяч) рублей.

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН 9102013284, КПП 910201001,

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБ РФ,

р/счет №40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35627000,

КБК 82811601063010101140, УИД 91 МS 0062-01-2019-001713-94

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-8/2020 в отношении Размахнина Н.С.

Разъяснить Размахнину Николаю Сергеевичу, что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

 Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мотивированное постановление изготовлено 17 января 2010 года.

 Мировой судья Н.А.Ермакова