Дело № 5-62-13/2024

УИД 91MS0062-01-2023-002245-17

УИН 0410760300625005872308175

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 января 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.2 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

**Макарова Анатолия Витальевича,**

(данные изъяты)

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) Макаров А.В. находился с охотничьим ружьем (данные изъяты), принадлежащим его отцу Макарову В.А. в закрепленных охотничьих угодьях (данные изъяты), не имея при себе охотничьего билета, разрешение на ношение оружия, разрешения на добычу путевки, имея при себе добытую продукцию охоты: три особи фазана (одна самка, два самца).

Макаров А.В. в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии, указал, что право на осуществление охоты не имел и не имеет, в содеянном раскаивается, вину признает в полном объеме.

Явка в судебное заседание участников производства по делу об административном правонарушении обязательной не признавалась, в связи с чем, полагаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствии неявившихся лиц.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ) охота - это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой, а под охотничьими угодьями понимаются территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 57 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ).

В целях настоящей статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (часть 2 статьи 57 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ определено, что орудия охоты - огнестрельное, пневматическое, охотничье метательное стрелковое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ "Об оружии", а также боеприпасы, метаемые снаряды к охотничьему метательному стрелковому оружию, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты.

Согласно ч. 1.2 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты - влечет для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Вместе с тем, лишение права осуществлять охоту является лишением специального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом, в случаях, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса, за нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом. Лишение специального права назначается судьей.

Из сути указанной нормы следует, что лишение физического лица специального права возможно только при условии, что оно ему было предоставлено ранее.

Вместе с тем, из протокола об административном правонарушении, материалов дела и пояснений Макарова А.В. следует, что право на осуществление охоты он не имел и не имеет.

Обстоятельство наличия (отсутствия) соответствующего специального права на момент совершения административного правонарушения является существенным при определении вида назначаемого наказания.

Вместе с тем, при составлении протокола об административном правонарушении (данные изъяты), должностным лицом не учтено, что Макаров А.В. не имел и не имеет охотничьего билета, следовательно, он не обладает специальным правом на осуществление охоты, это исключает квалификацию действий Макарова А.В. по ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ.

На основании пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях части 2 статьи 7.11, частей 1.2 и 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ. Такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 КоАП РФ в случае, если они не были совершены повторно в течение года (часть 1.1 статьи 8.37 КоАП РФ) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных статьями 258 и 258.1 УК РФ.

Частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Частью 4 статьи 31 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ предусмотрено, что разрешение на добычу охотничьих ресурсов действует в указанном в нем месте охоты и в указанные в нем даты и сроки, которые не могут превышать срок сезона охоты.

Учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу о необходимости переквалификации действий Макарова А.В. с ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ на ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ при этом назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Так, вина Макарова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ, подтверждается протоколом об административном правонарушении (данные изъяты), объяснениями Макарова В.А. от (данные изъяты), рапортом от (данные изъяты); объяснениями Желтенко А.Н. от (данные изъяты), заявлением Пузикова В.В. от (данные изъяты); объяснениями Макарова В.А.; протоколом осмотра места происшествия от (данные изъяты); квитанцией (данные изъяты), фото-таблицей.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Макарову А.В. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность мировой судья признает признание Макаровым А.В. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Оснований для конфискации охотничьего ружья (данные изъяты), принадлежащего отцу привлекаемого лица Макарову В.А., мировой судья не усматривает.

С учётом изложенного, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи без конфискации орудий охоты.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 8.37, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Макарова Анатолия Витальевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей без конфискации.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Сумму штрафа необходимо внести:**

**Юридический адрес:**

Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**Почтовый адрес**: Россия, Республика Крым, 295000,

г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

**ОГРН** 1149102019164

**Банковские реквизиты:**

**-** Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции РК)

- Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь

- ИНН 9102013284 - КПП 910201001 - БИК 013510002

- Единый казначейский счет 40102810645370000035

- Казначейский счет 03100643000000017500

- Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым

Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35627000

КБК 828 1 16 01083 01 0037 140

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неуплату административного штрафа в указанный срок лицу может быть назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Мировой судья В.А. Тимофеева