Дело № 5-62-17/2024

УИД 91MS0062-01-2023-002277-18

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 января 2024 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

**Сапсаева Евгения Анатольевича**, (данные изъяты),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении (данные изъяты) на автодороге (данные изъяты) водитель Сапсаев Е.А. управлял при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 (1.14.2) и дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2. Данное правонарушение совершено повторно, так как постановление по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (данные изъяты) вступило в законную силу (данные изъяты).

В судебное заседание Сапсаев Е.А. явился, вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что на своем автомобиле Шкода Октавиа ехал из г. Щелкино в сторону пгт Ленино. Впереди транспортное средство ехало медленно, в связи с чем, на разрешенном участке дороге, он начал совершать обгон по полосе встречного движения. Увидев дорожный знак пешеходного перехода, решил вернуться на свою полосу движения, однако, не смог этого сделать, поскольку сзади за ним на обгон вышел автомобиль Ниссан и очень близко к нему подъехал, и, чтобы не было ДТП, решил продолжить движение по встречной полосе и закончить маневр. Ниссан все время ехал агрессивно, поджимал его автомобиль, в связи с чем, он не смог бы затормозить. Указал на то, что не видел знака пешеходного перехода из-за впереди идущей машины. После остановки его сотрудниками ДПС, хотел объяснить ситуацию, но между другими остановленными автомобилистами и сотрудниками произошел конфликт и они уехали. В протоколе написал, что с нарушением согласен, так как просто согласен только с самим фактом нарушения.

Защитник Маслаков С.А. пояснил, что Сапсаев Е.А. ехал со скоростью 70 км/ч и если бы начал экстренное торможение, то с машиной, едущей сзади, было бы ДТП, в связи с чем, он закончил обгон, нарушая правила дорожного движения в условиях крайней необходимости. Также указал, что сзади едущий водитель не учитывал требования о соблюдении дистанции до впереди едущего автомобиля. Просил учесть, что за 15 лет водительского стажа у Сапсаева Е.А. было только 2 нарушения правил дорожного движения. В обоснование крайней необходимости ссылался на постановление Верховного Суда РФ от 15.04.2016 № 32-АД16-3, просил о прекращении производства по делу.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

При этом, в соответствии с частью 5 поименованной статьи, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности, пунктом 11.4 Правил, согласно которому запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, (данные изъяты) на автодороге (данные изъяты) водитель Сапсаев Е.А. управлял при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 (1.14.2) и дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2.

То есть выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон транспортного средства на пешеходном переходе.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); рапортом (л.д. 3), видеозаписью (л.д. 7) не оспариваются пояснениями самого правонарушителя, который не отрицает наличие события, указывая на действия в условиях крайней необходимости.

Оценив указанные доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает их допустимыми, достоверными и достаточными.

Согласно постановлению (данные изъяты) Сапсаев Е.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, которое обжаловано не было и вступило в законную силу (данные изъяты).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Указанное свидетельствует о повторности в действиях Сапсаева Е.А., в связи с чем, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Мировой судья относится критически к пояснениям Сапсаева Е.А. и его защитника о том, что Сапсаев Е.А. действовал в условиях крайней необходимости ввиду следующего.

Согласно статье 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Согласно изученной в судебном заседании видеозаписи, Сапсаев Е.А. вышел на обгон транспортного средства недалеко от пешеходного перехода. Сапсаев Е.А. указывал, что ему дорожный знак было не видно из-за впереди едущего автомобиля, вместе с тем, при должном соблюдении дистанции между его и впереди едущим транспортным средством, соблюдении допустимого скоростного режима и должном внимании к обстановке на дороге, он смог бы убедиться в наличии знака пешеходного перехода.

В нарушение пунктов 1.5, 11.1 Правил дорожного движения Российской Федерации при совершении маневра «Обгон» Сапсаев Е.А. не убедился в безопасности совершаемого им маневра.

Ссылка защитника на постановление Верховного Суда РФ от 15.04.2016 № 32-АД16-3 к настоящим событиям не применима, поскольку в постановлении рассматривалось иное конкретное дело, при этом указано, что гражданин двигался в своем ряду, а перестраиваясь вправо, гражданин действовал в целях предотвращения лобового столкновения автомобилей.

Согласно пункту 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при действиях лица в состоянии крайней необходимости.

При этом никакой крайней необходимости при совершении нарушения Сапсаевым Е.А. не возникало, поскольку маневр совершался именно им, и в безопасности маневра ему следовало убедиться до его начала, а не во время, в связи с чем, в прекращении производства по делу об административном правонарушении мировой судья отказывает.

В соответствии с п. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания Сапсаеву Е.А. учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение привлекаемого лица.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено исключительно наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, и лишь в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – возможно наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

С учётом изложенного, прихожу к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Сапсаева Евгения Анатольевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения его права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанного документа, заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья В.А. Тимофеева