Дело №5-62-19/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

4 февраля 2021 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым, о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Постнова С.Н. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут возле дома №(данные изъяты) Ленинского района Республики Крым водитель Постнов С.Н., управляя транспортным средством автомобилем марки Опель Вектра государственный регистрационный знак (данные изъяты), принадлежащим Постновой С.М., отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, внарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях (бездействии) уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Постнов С.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту -КоАП РФ).

В судебном заседании Постнов С.Н. вину не признал и пояснил, что не стал проходить освидетельствование, так как спешил на работу. Считал, что у сотрудников не было оснований его останавливать, так как в этот день они уже проверяли его документы. Когда его остановили сотрудники ОГИБДД, он растерялся, так как недавно получил права и первый раз находился в такой ситуации. Подтвердил, что исправления в Акте освидетельствования на состояние опьянения были внесены в его присутствии. Также подтвердил тот факт, что видеозапись, имеющаяся в материалах дела, производилась (данные изъяты) года, когда он был остановлен сотрудниками ОГИБДД. Свидетель Астафьев А.В. видел с балкона, что к его автомобилю подходил инспектор ДПС и беседовал с ним, это было тогда, когда он стоял на «аварийке», выезжая со двора. Факт повторной остановки он не видел, свидетелем отказа от медицинского освидетельствования не был. Считает возможным данного свидетеля не допрашивать.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Юнусов У.Н. в судебном заседании пояснил, что (данные изъяты) года во время несения службы на основании п. 84.13 и 106 Административного регламента для установления законности права на управление транспортным средством им был остановлен автомобиль Опель Вектра под управлением водителя Постнова С.Н. Кроме того, проводились ОПМ «Зима» и «Нетрезвый водитель». В автомобиле Опель Вектра со стороны водителя было запотевшее стекло, остановили для проверки. У водителя был признак опьянения –покраснение окраски кожных покровов лица, в связи с чем ему предложили продуть прибор Алкотектор Юпитер. Иных признаков опьянения у водителя не было. Постнов С.Н. согласился, алкогольное опьянения установлено не было, водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования, так как были основания полагать, что он находится в состоянии иного опьянения, водитель отказался. Автомобиль был передан собственнику. При проведении процессуальных действий понятые не приглашались, велась видеозапись, что предусмотрено Регламентом. В Акте освидетельствования были исправления, так как он ошибочно записал дату поверки прибора, ошибся графой. Исправления были внесены в присутствии Постнова С.Н. Почему на рапорте нет визы начальника, ответить не может, так как по окончании смены в тот же день он написал рапорт и сдал все в административную практику ОГИБДД для оформления материала в суд. Пояснил, что в тот же день ранее они проезжали по г. Щёлкино и увидели, что на середине дороги стоит автомобиль с включенной «аварийкой». Остановились узнать у водителя, что случилось, проверили его документы и поехали дальше. Как выяснилось в судебном заседании, это был тот же автомобиль под управлением Постнова С.Н.

Защитник Быцко Б.Б. в судебном заседании полагал, что в назначении наказания следует отказать. На Постнова С.Н. было оказано давление, инспектор ОГИБДД запугивал его статьями КоАП РФ, объяснял только негативные последствия. Он показывал, где нужно подписывать, при этом не разъяснил, что водитель может отказаться от подписи. Кроме того, были допущены процессуальные нарушения: на рапорте инспектора ДПС отсутствует виза начальника, в определении о передаче дела в суд не указан номер дела об административном правонарушении. Отсутствует видеозапись того, как инспектор представился водителю, когда подошел к его машине. На видеозаписи отсутствует указание на дату и время, видеозапись представлена не полностью, а нарезками. В материалах дела отсутствует оригинал видеозаписи, а диск с записью находится в неподписанном конверте. Считал возможным не допрашивать свидетеля Астафьева А.А.

Заслушав Постнова С.Н., его защитника Быцко Б.Б., старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Юнусова У.Н., исследовав представленные доказательства в совокупности, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=50987A9C51F7DB0DCABBED9BC3F5CA553253EA2A36912518063F5DDC2750133CC6D8FF7FE52FD77375F236691E71E2F3749FAD6730CEu4D0L) КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно [пункту 2.3.2](consultantplus://offline/ref=5DD88AA9766EF0E873BE152B9A18235152E2CE6E69BD20DFF0E3EF90A25A6670B18A59AF7FEB04CA531378CFEB18CF33B0CB917F7501E389g9A8L) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абз. 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административногоправонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Таким образом, субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ может быть только водитель и требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения будет законным в случае предъявления его к лицу, управляющему транспортным средством.

Из изложенного следует, что для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ должен быть установлен факт того, что это лицо являлось водителем, то есть управляло транспортным средством.

Как установлено в судебном заседании, (данные изъяты) года в 10 часов (данные изъяты) минут возле дома №14 в г. Щёлкино Ленинского района Республики Крым водитель Постнов С.Н., управляя транспортным средством автомобилем марки (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты), отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица инспектора ОГИБДД ОМВД Россиипо Ленинскому району Республики Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях (бездействии) уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лицана состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее по тексту –Правила освидетельствования), Постнову С.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Постнов С.Н. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судьёй материалами дела: протоколом об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года, в протоколе имеется запись Постнова С.Н. «Прошу ограничиться минимальным наказанием», удостоверена его подписью. Замечаний по содержанию протокола нет (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Постнов С.Н. отстранен от управления транспортным средством при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 3); чеком прибора Алкотектор Юпитер №(данные изъяты) года, показания составили (данные изъяты) мг/л (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (данные изъяты) года, согласно которому алкогольное опьянение не установлено (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) года, согласно которому Постнов С.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в графе: «Пройти медицинское освидетельствование» имеется запись Постнова С.Н. «отказываюсь», удостоверена его подписью (л.д. 6); рапортом ст. инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Юнусова У.Н. от (данные изъяты) года (л.д. 8); справкой к протоколу об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) года в отношении Постнова С.Н. (л.д. 10); карточкой операций с ВУ, согласно которой Постнову С.Н. выдано водительское удостоверение номер (данные изъяты) от (данные изъяты) года (л.д. 11); результатами поиска правонарушений водителя Постнова С.Н. (л.д. 10); видеозаписью от (данные изъяты) года.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Постнову С.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №088132 от 29.12.2020 года составлен с соблюдением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом. Нарушений процедуры в составлении протокола судьей не установлено, протокол был составлен в присутствии Постнова С.Н., который был согласен с протоколом, о чем собственноручно внес соответствующую запись, удостоверил своей подписью. Каких-либо возражений или замечаний к протоколу от него не поступило.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование (данные изъяты) от (данные изъяты) года так же составлен в соответствии с правилами ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ уполномоченным должностным лицомпри ведении видеозаписи. В протоколе имеется запись Постнова С.Н. о том, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование.

Все составленные процессуальные документы согласуются между собой по времени и месту их составления, представляют собой логическое продолжение друг друга, нарушений закона при их составлении не выявлено, для правильного разрешения дела необходимые сведения в протоколах имеются, оснований сомневаться в их правильности и достоверности не имеется, в связи с чем они принимаются судьей в качестве доказательств по делу.

Довод Постнова С.Н. об отсутствии законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование, поскольку у него отсутствовали внешние признаки опьянения, не могут быть признаны состоятельными. В соответствии с пунктом 3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Наличие у Постнова С.Н. внешнего признака опьянения зафиксировано в протоколе об отстранении его от управления транспортными средствами и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, а также Постнова С.Н., у которого каких-либо замечаний и возражений относительно совершенных в отношении него процессуальных действий и внесенных в названные акт и протокол сведений не имелось.

С учетом изложенного, направление Постнова С.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии внешнего признака опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствует положениям приведенных выше Правил, каких-либо нарушений не установлено.

Ссылка Постнова С.Н. и его защитника Быцко Б.Б. на то, что административные протоколы он подписал под давлением, не понимая их, не зная последствий, доказательствами не подтверждена. Постнов С.Н. является совершеннолетним, вменяемым лицом, имеющим водительское удостоверение, следовательно, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ОГИБДД. Кроме того, из видеозаписи усматривается, что последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения должностным лицом Постнову С.Н. были разъяснены в полном объеме.

Довод защитника Быцко Б.Б. о том, что видеозапись представлена не в полном объеме, не свидетельствует о её незаконности. По смыслу действующего законодательства, целью применения видеозаписи является фиксация самой процедуры направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласие (несогласие) его с данным требованием. Указанные сведения полностью отражены на представленной в материалах дела видеозаписи. Протокол об административном правонарушении не содержит никаких замечаний по вопросу проведенной видеофиксации. Кроме того, Постнов С.Н. не отрицает факт проведения сотрудником ДПС видеозаписи в момент составления процессуальных документов.

Что касается довода об отсутствии на рапорте ст. инспектора ДПС ОГИБДД по Ленинскому району Юнусова У.Н. визы должностного лица, то данный факт не свидетельствует о каком-либо существенном нарушении, влекущем его недопустимость. Рапорт был составлен инспектором (данные изъяты) года, а (данные изъяты) года начальником ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району было вынесено и подписано определение о передаче дела об административном правонарушении мировому судье, что свидетельствует о том, что со всеми процессуальными документами по данному факту он ознакомлен.

Доводы защитника Быцко Б.Б. об оказании сотрудниками полиции давления на Постнова С.Н. и запугивания объективно ничем не подтверждены. Из просмотренной видеозаписи усматривается, что должностным лицом Постнову С.Н. были разъяснены положения и ответственность по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, что является обязанностью должностного лица, а не средством запугивания.

Иные доводы защиты являются несущественными и расцениваются как желание Постнова С.Н. избежать ответственности за содеянное.

Исходя из совокупности собранных по делу доказательств, судья квалифицирует действия Постнова С.Н. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность лица, совершившего правонарушение,который женат, официально не трудоустроен, вину не признал, в содеянном не раскаялся, что может повлечь совершение аналогичных правонарушений в будущем, в связи с чем считает необходимым избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный данной статьёй КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.26, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постнова С.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствамина срок 1 год 8 месяцев (один год восемь месяцев).

Сумму штрафа необходимо внести на реквизиты:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району),

Банк получателя -Отделение Республика Крым Банка России,

р/с №40102810645370000035, БИК 013510002,

к/сч №03100643000000017500,

КПП 911101001, ИНН 9111000524, ОКТМО 35627000,

КБК 18811601123010001140, УИН 18810491202200000247,

назначение платежа –административный штраф по делу №5-62-19/2021 в отношении Постнова С.Н.

Разъяснить Постнову С.Н., что административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Документ, подтверждающий оплату штрафа, необходимо представить мировому судье по адресу: 298200, Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Дзержинского, дом 8.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Постнова С.Н. об административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Постнову С.Н., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать все имеющиеся у него водительские удостоверенияв ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району Республики Крым по адресу: Республика Крым, Ленинский район, пгт. Ленино, ул. Горького, дом 2.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Постнова С.Н. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.А.Ермакова