Дело №5-62-27/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 февраля 2020 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Наталия Алексеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отделения (погз) в. Щёлкино Службы в г. Керчи Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ситникова В.М. (данные изъяты) , |

за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года, (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут в ходе осуществления контроля за соблюдением правил пограничного режима и правил рыболовства, на Ч(данные изъяты) мосту через бухту (данные изъяты), расположенном в г. Керчи Республики Крым в координатах (данные изъяты) были выявлены три самодельные отцеживающие орудия добычи, которые были закреплены за парапет моста и спущены при помощи веревки в Керченский пролив Азовского моря. Вскоре к ним подошли два человека, один из которых извлек одно самодельное отцеживающее орудие добычи и высыпал содержимое в пластмассовое ведро. При подходе пограничного наряда к гражданам одно самодельное отцеживающее орудие добычи находилось на мосту, второе, невзирая на замечание пограничного наряда, отвязал гражданин, как позже было установлено, Ситников В.М., вследствие чего оно упало в воду, достать его не представилось возможным, а третье осталось привязанным к парапету моста. В ходе проверки установлено, что лицо, осуществлявшее извлечение из воды самодельного отцеживающего орудия добычи является Ситников В.М.. таким образом, Ситников В.М. осуществлял добычу (вылов) ВБР в рамках любительского и спортивного рыболовства в акватории (данные изъяты) бухты Керченского пролива Азовского моря с использованием запрещенного орудия добычи, а именно: отцеживающих орудий. При изъятии отцеживающих орудий добычи из моря были обнаружены ВБР предположительно «креветка» в количестве (данные изъяты) экземпляр общим весом (данные изъяты) кг. (данные изъяты) гр. Таким образом, Ситников В.М. нарушил п. 4 ст. 43.1 Федерального закона РФ №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пп. «а» п. 49.1 Правил рыбоводства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2013 года №293, и совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ).

В качестве доказательств вины Ситникова В.М. административным органом представлены: протокол об административном правонарушении от (данные изъяты) года (л.д. 7-9); протокол об изъятии вещей и документов от (данные изъяты) года, согласно которому изъято самодельное отцеживающее орудие лова типа «сачок», имеющее сборное металлическое кольцо, состоящее из (данные изъяты) частей, диаметр (данные изъяты) метра, ячея (данные изъяты) мм, сетное полотно зеленого цвета глубиной 1,56 метра, а также водные биологические ресурсы предположительно «креветка» в количестве (данные изъяты) экземпляров (вес (данные изъяты) кг) (л.д. 4-6); фототаблица (л.д. 13-14); показания свидетеля Забанова Д.А. от 18.12.2019 года (л.д. 15-16); показания свидетеля Блызнюка А.Ю. (л.д. 17-18); видеозапись с места совершения правонарушения; акт осмотра водных биологических ресурсов от (данные изъяты) года (л.д. 20-21); справка ИП Кучерука Г.С. от (данные изъяты) года о средней рыночной стоимости 1 кг. сырца креветки (л.д. 23); справка ИП Денисенко А.Н. №(данные изъяты) от (данные изъяты) года о средней рыночной стоимости 1 кг. сырца креветки (л.д. 25); справкой ООО «Галиотис» от (данные изъяты) года о стоимости 1 кг. сырца креветки (л.д. 27); расчет размер административного штрафа, согласно которому однократный размер стоимости ВБР составляет 1323,00 рублей (л.д. 28); расчет ущерба, причиненного незаконным выловом или добычей ВБР, согласно которому ущерб, причиненный морским биологическим ресурсам составляет (данные изъяты) рублей (л.д. 29); акт приема –передачи изъятых вещей на хранение от (данные изъяты) года, согласно которому изъято самодельное отцеживающее орудие добычи (сборное металлическое кольцо, состоящее из (данные изъяты) частей, диаметр (данные изъяты) метра, ячея 6 мм, сетное полотно зеленого цвета глубиной (данные изъяты) м.) (л.д. 30); копия складской квитанции от (данные изъяты) года о том, что на склад ИП Денисенко А.Н. передана креветка весом (данные изъяты) кг (л.д. 31).

В судебное заседание Ситников В.М. не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен судом надлежащим образом. Свои интересы в ходе судебного разбирательства поручил представлять Сычева К.А. на основании доверенности от (данные изъяты) года.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, Сычев К.А. в судебном заседании просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. По данному факту сотрудниками пограничных войск был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ в (данные изъяты) года. Дело рассмотрено судьей Ленинского районного суда Казацким В.В. и вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Ситникова В.М. состава административного правонарушения, постановление не было обжаловано и вступило в законную силу (данные изъяты) года. По действующему законодательству нельзя дважды привлекать за одно и то же правонарушение, тем более, что имеется вступившее в силу постановление о прекращении производства по делу, данный факт был предметом судебного разбирательства.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, государственный инспектор РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым Кириллов А.В. в судебном заседании показал, что протокол составил по факту совершения Ситниковым В.М. административного правонарушения по ч. 2 ст. 8.12 КоАП РФ. Судьей Ленинского районного суда было вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с процессуальными нарушениями. Постановление не обжаловалось, процессуальные нарушения им были устранены и составлены новые протоколы. В связи с тем, что ущерб был причинен свыше (данные изъяты) рублей, по Ситникову В.М. проводилась проверка с целью возбуждения уголовного дела, в результате было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом было установлено, что Ситников В.М. орудие добычи не устанавливал, а только вытаскивал его из воды, то есть, это не его орудие добычи. Это является новым обстоятельством по делу, поэтому составили новый протокол по делу. Таким образом, просит привлечь Ситникова В.М. по ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 1323 рубля, при этом причиненный ущерб в размере (данные изъяты) рублей с него не взыскивать.

Заслушав представителя Ситникова В.М. -Сычева К.А., государственного инспектора РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым Кириллова А.В. исследовав материалы дела об административном правонарушении, оценив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачей производства по делу об административном правонарушении является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств дела.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

В силу п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Частью 2 ст. 8.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

(данные изъяты) государственным инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым Кирилловым А.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ, в отношении Ситникова В.М. Протокол составлен по факту того, что (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут на (данные изъяты) мосту через бухту (данные изъяты), расположенном в г. Ситников В.М. осуществлял добычу (вылов) ВБР в рамках любительского и спортивного рыболовства в с использованием запрещенного орудия добычи, а именно: отцеживающих орудий. При изъятии отцеживающих орудий добычи из моря были обнаружены ВБР предположительно «креветка» в количестве (данные изъяты) экземпляр общим (данные изъяты) кг. (данные изъяты) гр. Протокол поступил на рассмотрение мирового судьи судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым, материалу присвоен №(данные изъяты).

По запросу судьи из Ленинского районного суда Республики Крым поступило для обозрения дело об административном правонарушении № (данные изъяты) года в отношении Ситникова В.М. за совершение им (данные изъяты) года в (данные изъяты) часа (данные изъяты) минут в районе (данные изъяты) моста (данные изъяты) бухте административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ. Из материалов дела усматривается, что постановлением по делу об административном правонарушении судьи Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) года производство по делу в отношении Ситникова В.М. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Основанием для прекращения производства по делу послужило признание судьей недопустимым доказательством по делу протокола об административном правонарушении от (данные изъяты) года ввиду его составления должностным лицом административного органа с нарушением требований [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=528208D1E1642A676EAC26BBCD9363C7AE184ED0D20050F976855F70095D0410A22DC42F34071DE23F8BD13CA0D9D2C1CDFAE46D4AF2BA6Do7hEM) КоАП РФ. Постановление не было обжаловано и вступило в законную силу (данные изъяты) года.

При исследовании материалов дел об административном правонарушении №(данные изъяты) и №(данные изъяты) судьей установлено, что в протоколах об административном правонарушении от (данные изъяты) года и от (данные изъяты) года, составленных государственным инспектором РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым Кирилловым А.В., указаны идентичные обстоятельства совершения Ситниковым В.М. административного правонарушения по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ. К протоколу от (данные изъяты) года должностным лицом приложены копии документов и фототаблиц, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении №(данные изъяты), а также идентичная видеозапись правонарушения.

Однако пересоставление протокола об административном правонарушении возможно только в случае возвращения протокола об административном правонарушении и иных материалов в орган, должностному лицу, которые составили протокол, со стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи [29.4](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.4/) КоАП РФ).

Устранение недостатков постановления о возбуждении дела об административном правонарушении после прекращения производства по делу нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях не предусмотрено, как не предусмотрено повторное возбуждение дела об административном правонарушении по тем же фактам после прекращения производства по делу.

Доводы государственного инспектора РФ по государственному контролю в сфере охраны МБР группы РКМ отделения (погз) в н.п. Заветное Службы в г. Керчи Пограничного управления ФСБ России по Республике Крым Кириллова А.В. в судебном заседании о том, что изменились обстоятельства по делу, то есть Ситников В.М. не устанавливал, а только снимал отцеживающее орудие добычи, не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела, так как согласно административным протоколам от (данные изъяты) года и от (данные изъяты) года Ситникову В.М. инкриминируется осуществление добычи (вылов) ВБР в рамках любительского и спортивного рыболовства в акватории (данные изъяты) бухты Керченского пролива Азовского моря с использованием запрещенного орудия добычи, а именно: отцеживающего орудия. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 8.17 КоАП РФ, по объективной стороне представляет собой действия, состоящие в нарушении правил рыболовства, предметом правонарушения являются водные биологические ресурсы.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Из пп. 7 п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в силу приведенных положений КоАП РФ препятствовало вынесению в отношении Ситникова В.М. нового протокола по делу об административном правонарушении по тем же обстоятельствам и осуществлению производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 28.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Исходя из разъяснений п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности -презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ч.1 ст.29.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного обстоятельства, исключающего производство по делу об административном правонарушении, выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 7 части 1 статьи 24.5, статьями 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Ситникова В.М., привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления

Мировой судья Н.А.Ермакова